

L'homme des cavernes, l'argent et les ordres spontanés

Certaines choses sont le produit de l'action humaine, mais pas de la conception humaine.

[Les hommes des cavernes, l'argent et les ordres spontanés \(fee.org\)](http://fee.org)

Sandy Ikeda

Qui a inventé la monnaie ? Qui a inventé les prix du marché ? Qui a inventé les villes ? Et la langue ? La réponse est : personne. Mais attendez ! Les gens ne dépensent-ils pas de l'argent, ne fixent-ils pas des prix, ne construisent-ils pas des villes et ne parlent-ils pas des langues ? Si, mais cela ne signifie pas qu'ils étaient à l'origine le résultat d'une conception humaine consciente ou d'une planification délibérée.

L'une des découvertes les plus importantes de la philosophie sociale est que le monde ne se divise pas en deux catégories : Les choses naturelles et les choses créées par l'homme. Cette dichotomie semble superficiellement raisonnable. Après tout, nous voyons un nuage flotter dans le ciel, ce qui est clairement naturel, et nous voyons une horloge posée sur notre bureau, ce qui est clairement le résultat d'une conception humaine rationnelle. Mais qu'en est-il de l'argent, des marchés, des villes et du langage ?

Si les seules catégories (mutuellement exclusives) dont nous disposons sont les catégories "naturel" et "fait par l'homme", alors tout ce qui n'est pas naturel doit être fait par l'homme. Ainsi, l'argent, les marchés, les villes et les langues doivent tous être fabriqués par l'homme, n'est-ce pas ?

Historiquement, les sciences sociales - l'économie en particulier - sont véritablement nées de la prise de conscience qu'à côté du naturel et de l'artificiel, il existe une troisième catégorie. Nous l'appelons aujourd'hui "l'ordre spontané", qui est, pour reprendre une expression que F.A. Hayek a empruntée à [Adam Ferguson](#) (un contemporain d'Adam Smith), "le résultat de l'action humaine, mais pas de la conception humaine" : "le résultat de l'action humaine mais pas de la conception humaine".

L'ordre spontané : Le cas de la monnaie

Prenons l'exemple de l'argent. L'argent est une chose incroyablement utile. Il facilite grandement les échanges - je ne peux pas imaginer maintenir mon mode de vie actuel en ne pratiquant que le troc : "Je propose à quelqu'un un cours d'une heure sur l'économie en échange d'une semaine de logement". Bonne chance ! Mais si personne n'a inventé l'argent, comment est-il apparu ?

La monnaie est un bien particulier. Tout d'abord, elle est impliquée dans au moins un côté, et souvent dans les deux côtés, de chaque échange dans une économie développée. Ce qui arrive à la valeur de la monnaie a donc un impact immédiat et significatif sur l'ensemble du système économique, contrairement à ce qui se passe sur le marché des iPads. C'est pourquoi, dans l'histoire de l'économie, la théorie monétaire est à l'origine de la macroéconomie. Mais la monnaie a un aspect unique qui rend difficile l'explication de son existence : Elle n'a pas de valeur d'usage directe.

Les gens qui essayaient de troquer leur travail contre des choses qu'ils voulaient consommer ont vite découvert qu'il était plus facile d'échanger leur travail contre quelque chose que, même s'ils n'en voulaient pas pour eux-mêmes, ils savaient que d'autres voudraient en échange. C'est ainsi que les vaches, les coquillages, les wampums et, finalement, les métaux précieux sont devenus des moyens d'échange. Lorsqu'un moyen d'échange particulier devient si populaire que l'on est sûr que n'importe qui l'accepterait en échange, il devient de l'argent - en termes techniques, un bien principalement apprécié pour son utilisation directe qui évolue vers un bien principalement apprécié pour son utilisation indirecte en tant que moyen d'échange.

(Dans son livre fondamental, [*Principes d'économie*](#) [1871], [Carl Menger](#), fondateur de l'école autrichienne d'économie, a été le premier à faire la distinction entre la valeur d'usage d'un bien et sa valeur d'échange).

Ce qu'il faut retenir de cette histoire, c'est qu'à aucun moment quelqu'un n'a *inventé* l'argent. Il s'agit plutôt d'un long processus, étape par étape, impliquant une action humaine : l'échange de biens contre quelque chose qui, progressivement (et involontairement), est devenu de plus en plus commercialisable parce que d'autres l'utilisaient de cette façon. C'est de ce processus qu'est née, au fil du temps, la monnaie.

Personne n'aurait pu planifier une économie monétaire à partir de rien. Si vous viviez dans un monde de troc et que vous aviez soudain un éclair de lucidité et réalisiez l'utilité de l'argent, et même si vous parveniez à faire comprendre à tout le monde à quel point les choses sont meilleures avec l'argent qu'avec le troc, vous ne pourriez toujours pas lancer le système.

Un homme des cavernes génial pourrait-il le faire ?

C'est comme si un homme des cavernes génial réalisait un jour à quel point il serait merveilleux d'avoir un iPad et qu'il parvenait à convaincre tous les autres hommes des cavernes du bien-fondé de cette idée. Mais ils ne peuvent toujours pas en fabriquer un. D'où viendraient le plastique, le métal, le savoir-faire, la musique, etc. L'iPad, comme l'argent, est le résultat d'une longue évolution qui a commencé avec l'homme des cavernes. Certains disent que Steve Jobs a inventé l'iPad - et dans un sens réel, il l'a fait - mais il n'aurait jamais pu le produire seul, sans le soutien de toute cette infrastructure historique, développée au cours d'un long processus d'échange. long processus d'échange.

De même, l'argent existe et continue d'être utilisé aujourd'hui grâce à une énorme infrastructure historique. Mais le cas de l'argent est encore plus compliqué car l'argent, comme nous l'avons vu, n'a pas de valeur d'usage directe. L'infrastructure qui soutient la monnaie est entièrement constituée d'attentes qui se renforcent mutuellement : Je n'accepterai de l'argent en échange que si je suis sûr que les autres accepteront de l'argent en échange, et ils ne le feront que s'ils s'attendent à ce que d'autres l'acceptent encore, et ainsi de suite. Cela rend l'argent unique parmi les biens, et également problématique.

L'argent est encore plus bizarre

Pour la plupart des gens, un iPad a de la valeur parce qu'il est lui-même très utile. Il en va de même pour les carottes. Il est donc relativement facile de se faire une idée du nombre de carottes que l'on échangerait contre un iPad - peut-être 500 livres de carottes contre un iPad ou une livre de carottes contre un cinquième d'iPad. Pour paraphraser Ludwig von Mises dans sa [*Théorie de l'argent et du crédit*](#), si, du jour au lendemain, tout le monde oubliait complètement la valeur qu'un iPad avait pour lui hier, il ne serait pas très difficile de la rétablir parce que la valeur est principalement une valeur d'usage. Cela signifie que vous pourriez rapidement décider du nombre de carottes ou autres que vous seriez prêt à échanger contre un iPad, malgré votre amnésie soudaine.

Ce n'est pas le cas de l'argent.

En effet, la valeur de l'argent est, une fois de plus, presque exclusivement une valeur d'échange. Votre estimation de la valeur d'un dollar aujourd'hui dépend entièrement de ce qu'un dollar a permis d'acheter hier. Si vous et tout le monde oubliez ce qu'était cette valeur d'échange, personne ne pourra rétablir la valeur d'un dollar. Rappelez-vous que vous ne seriez prêt à accepter des dollars en échange d'un objet ayant une valeur d'usage que parce que vous êtes raisonnablement sûr que d'autres l'accepteraient en échange. Le rétablissement de la valeur de l'argent - son pouvoir

d'achat - en cas d'oubli collectif, de perte de valeur due à l'hyperinflation ou de retour au troc pur et simple serait un processus long et complexe.

La plupart des ordres spontanés présentent les caractéristiques suivantes

Ces particularités de la monnaie en font un exemple particulièrement intéressant d'ordre spontané, mais les autres phénomènes sociaux que j'ai mentionnés précédemment ont les mêmes qualités essentielles. Ainsi, il n'est pas plus possible de construire une ville vivante, de créer une langue vivante ou de construire un véritable processus de marché que de concevoir et de mettre en œuvre la monnaie là où elle n'existait pas auparavant. En fait, cela est probablement vrai pour tous les phénomènes sociaux complexes. Et il définit les limites de la raison humaine dans l'élaboration et l'orientation des ordres sociaux.

Sandy Ikeda

Sanford Ikeda est professeur et coordinateur du programme d'économie au Purchase College de l'Université de l'État de New York et chercheur invité et associé de recherche à l'Université de New York. Il est membre du FEE [Faculty Network](#).