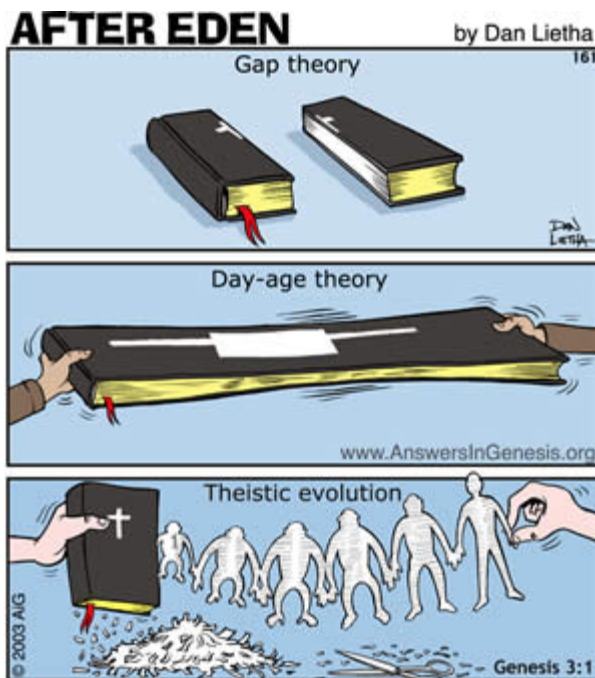


A. Сотворение Вселенной: вопросы связанные с Творением (Материал взят из Ken Ham, *The new answers book*)

1. Почему христиане не могут принять теорию эволюции?

Сильные дебаты ведутся в церкви по всему миру относительно возраста земли. На протяжении первых 18 столетий истории церкви почти всеобщим убеждением христиан было то, что Бог создал мир за шесть буквальных дней приблизительно за 4,000 лет до Христа и уничтожил мир всемирным потопом во времена Ноя.

Однако, примерно 200 лет назад некоторые ученые развили новые теории об истории земли, которые выдвигали предположения, что земле и вселенной миллионы лет. На протяжении 200 лет христианские лидеры совершали различные попытки вместить миллионы лет в Библию. Они включают день-век теорию, теорию разрыва, теорию местного потопы, framework hypothesis, теистический эволюционизм и креационизм постепенного творения.



In the beginning, the serpent in Eden was 'crafty' with God's Word. Since then, we've been crafty too.

креационистские организации так не думают.

Растущее количество христиан (ныне называемые креационисты молодой земли), включая многих ученых, придерживаются традиционного взгляда, веря, что это единственный взгляд, который истинно верен Писанию и который соответствует научному доказательству намного лучше, чем царствующая теория эволюции старой земли.

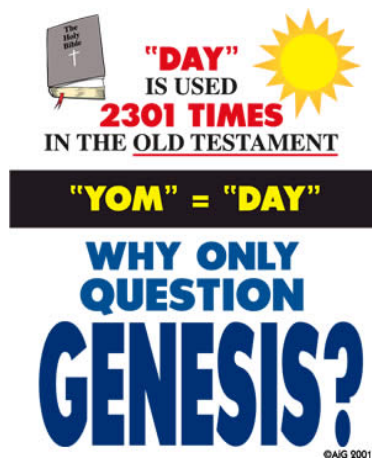
Многие христиане говорят, что возраст земли является неважным и вызывающим разногласия посторонним вопросом, который препятствует провозглашению евангелия. Но проблема ли это на самом деле?

Ответы в Бытии, но другие

В этой главе я хочу представить вам несколько причин, благодаря которым, мы думаем, христиане не могут принять миллионы лет, не причинив вред церкви и ее свидетельству в мире. Другие главы в этой книге более подробно остановятся на этих вопросах.

Библии ясно учит, что Бог творил на протяжении шести буквальных, 24-часовых дней несколько тысяч лет назад. Древнееврейское слово день в Бытие 1 - *yom*. В

большинстве случаев его употребления в Ветхом Завете оно означает буквальный день; а где нет, контекст проясняет это. Контекст Бытие 1 ясно показывает, что дни творения были буквальными днями. **Во-первых**, *yom* при первом употреблении в Библии (*Бытие 1:4–5*) определяется в двух буквальных смыслах: светлая часть цикла свет/тьма и весь цикл свет/тьма. **Во-вторых**, *yom* употребляется вместе с «вечером» и «утром». Везде, где в Ветхом Завете употребляются эти два слова, то ли вместе, то ли отдельно и вместе с *yom* или без него в контексте, они всегда означают буквальный вечер или утро буквального дня. **В-третьих**, *yom* приводится с числом: один день, второй день, третий день и т.д., которые везде в Ветхом Завете обозначают буквальные дни. **В-четвертых**, *yom* буквально определяется в *Бытие 1:14* относительно небесных тел.



Генеалогия Бытие 5 и 11 проясняет, что дни творения происходили только 6,000 лет назад. Это очевидно из генеалогии Бытие 5 и 11 глав, которые дают очень детальную хронологическую информацию, не такую сокращенную, как Матфея 1 и другие хронологические данные в Библии, что Неделя Творения произошла только примерно 6,000 лет назад.

Исход 20:9–11 блокирует все попытки вместить миллионы лет в Бытие 1. «<sup>9</sup> шесть дней работай и делай всякие дела твои, <sup>10</sup> а день седьмой - суббота

Господу, Богу твоему: не делай в оный никакого дела ни ты, ни сын твой, ни дочь твоя, ни раб твой, ни рабыня твоя, ни скот твой, ни пришлец, который в жилищах твоих; <sup>11</sup> ибо в шесть дней создал Господь небо и землю, море и все, что в них, а в день седьмой почил; посему благословил Господь день субботний и освятил его».

Этот отрывок дает обоснование Божьему повелению для Израиля работать шесть дней, а затем отдыхать в субботний день.



*Yom* используется в обеих частях повеления. Если бы Бог имел в виду, что евреи должны работать шесть дней, потому что Он творил шесть длинных периода времени, Он бы мог сказать, употребляя одно из трех еврейских слов неопределенного времени. Он избрал единственное слово, которое означает буквальный день, и евреи понимали это буквально (пока не появилась идея миллионов лет в начале 19 столетия). По

этой причине день-век теория или framework hypothesis должна быть отвергнута. Теория пробела или какие-либо другие попытки вместить миллионы лет до шести дней также ошибочно, потому что Бог говорит, что за шесть дней Он создал небеса

и землю, и море, и все, что наполняет их. **Итак, Он создал все за те шесть буквальных дней и ничего до первого дня.**

Потоп Ноя смывает миллионы лет. Доказательство в *Бытие 6–9* всемирного катастрофического потопа поразительно. Например, потоп должен был уничтожить не только всех грешных людей, но и всех земных животных и птиц и поверхность земли, что мог осуществить только всемирный потоп. Целью ковчега было спасти по паре каждого вида земных животных и птиц (некоторых семь), чтобы вновь населить землю после потопы. Ковчег был бы совершенно ненужным, если бы потоп был местным. Люди, животные и птицы могли бы мигрировать из зоны потопы до того, как он случился, или та зона могла бы вновь заселиться творениями с другой территории после потопы. Катастрофическая природа потопы видна из непрерывающегося дождя, по крайней мере, 40 дней, что могло произвести массивные разрушения, обвалы земли, ураганы и др. На древнееврейском слова, переведенные «разверзлись все источники великой бездны» (*Бытие 7:11*), ясно указывают на тектонический прорыв поверхности земли во многих местах в течении 150 дней, вызывая вулканы, землетрясения и цунами. Ноев Потоп произвел сложные геологические изменения, которые мы видим сегодня: тысячи футов осадков, отложенных водой и затем огрубевших в камень и содержащих миллиарды ископаемых. Если годовалый потоп несет ответственность за большинство каменных отложений и ископаемых, тогда эти камни и ископаемые не могут представлять историю земли миллионов лет, как заявляют эволюционисты.

Иисус верил в сотворение и молодой возраст земли. Он постоянно относился к данным о чудесах в Ветхом Завете как к прямым, правдивым, историческим данным (напр., сотворение Адама, Ной и Потоп, Лот и его жена в Содоме, Моисей и манна, Иона и рыба). Он постоянно подтверждал авторитет Писания над человеческими идеями и традициями (*Матфея 15:1–9*). В *Марка 10:6* мы имеем самое ясное (но не единственное) утверждение, показывающее, что Иисус верил в сотворение и молодой возраст земли. Он учит, что Адам и Ева были сотворены в «начале сотворения», не миллиарды лет после начала, как было бы, если бы миру на самом деле было миллиарды лет. Итак, если Иисус верил в сотворение и молодой возраст земли, тогда как Его верные последователи могут иметь другое мнение?

Убеждение в миллионах лет подрывает Библейское учение о смерти и характере Бога. *Бытие 1* говорит шесть раз, что Бог назвал творение «хорошим», и когда Он закончил творить на шестой день, Он назвал все «весьма хорошим». Человек и животные и птицы были изначально вегетарианцы (*Быт. 1:29–30*, растения – не «живые творения», как люди и животные, согласно Писанию). Но Адам и Ева согрешили, что вылилось в Божий суд над всем творением. Тотчас Адам и Ева духовно умерли, и после Божьего проклятия они стали умирать физически. Змей и Ева были изменены физически, и земля была проклята (*Бытие 3:14–19*). Все творение сейчас стелает в узах порочности, ожидая конечного искупления христиан (*Римлянам 8:19–25*), когда мы увидим восстановление всего (*Деяния*

3:21, Колоссянам 1:20) до состояния, подобного миру до грехопадения, когда больше не будет плотоядного обращения (Исаия 11:6–9) и болезней, страданий или смерти (Откровение 21:3–5), потому что больше не будет проклятия (Откровение 22:3). Соглашаться с концепцией миллионов лет смерти животных до сотворения и грехопадения человека противоречит и разрушает учение Библии о смерти и совершенного искупительного акта Христа. Это также делает Бога неумелым, жестоким создателем, который использует (или не может предотвратить) болезнь, природные катаклизмы и вымирание, чтобы испортить Свое творение без какой-либо нравственной причины, но все же называет все «весьма хорошо».

Идея миллионов лет возникла не из научных фактов. Ее развили геологи деисты и атеисты в конце 18 и начале 19 столетий. Эти люди использовали антибиблейские философские и религиозные предположения, чтобы объяснить геологические наблюдения таким способом, который противоречит библейским данным о творении, Потопе и возрасте земли. Многие церковные лидеры и ученые быстро нашли компромисс, используя теорию разрыва, день-век теорию, местного потопы, и другие, чтобы попытаться подстроить «таинственное время» под Библию. Однако, они не поняли геологических доводов и не защищали свои взгляды тщательным исследованием Библии. Идея «таинственного времени» вытекает из натуралистических предположений, а не научных наблюдений.

Методы радиометрической датировки не доказывают миллионы лет. Радиометрическая датировка не была развита до начала 20 столетия, время, к которому, фактически, целый мир принял миллионы лет. Многие годы ученые цитировали в опубликованной научной литературе многочисленные примеры этих методов, предоставляя ошибочные даты (напр., дата миллионов лет для течения лавы, которое произошло несколько сотен или даже десятков лет назад). Недавно креационисты в показательном проекте сделали экспериментальное, теоретическое и обширное исследование, чтобы раскрыть больше таких доказательств (напр., алмазы или уголь, которым эволюционисты приписывают миллионы лет, были датированы всего в тысячи лет) и показать, что величина разложений была в порядке землетрясения скорее в прошлом, что сокращает миллионы лет до тысяч, подтверждая Библию.<sup>1</sup>

#### Вывод

Это всего несколько причин, почему мы верим, что Библия предоставляет нам истинную историю мира. Божье Слово должно иметь окончательный авторитет по всем вопросам, которые оно упоминает – не только моральные и духовные, но также учения, которые переносятся на историю, археологию и науку. То, что здесь ставится под риск, является авторитетом Писания, характер Бога, учение о смерти и само основание евангелия. Если первые главы Бытия не есть истинная

---

<sup>1</sup> For the results of the RATE project, see Larry Vardiman, Andrew Snelling, and Eugene Chaffin, eds., *Radioisotopes and the Age of the Earth*, Vol. 2, Master Books, Green Forest, Arkansas, 2005; and Don DeYoung, *Thousands ... Not Billions*, Master Books, Green Forest, Arkansas, 2005.

буквальная история, тогда вера в остальной части Библии подрывается, включая ее учение о спасении и морали. Здоровье церкви, эффективность ее миссии потерянному миру, слава Бога находятся под угрозой.

## 2. Мог ли Бог использовать эволюцию для творения?

Во время Испытания Телескопа в 1925, доверенное лицо ACLU, Clarence Darrow, поставил William Jennings Bryan (как человека, представляющего христианство) на трибуну и расспрашивал о его вере. В своем опросе Darrow противопоставлял веру Брайана в Библию против своей веры в современное научное мышление. Darrow задал Брайану вопрос о значении слова «день» в Бытии. Ответ Брайана отверг ясное учение Писания, которое показывает, что дни в Бытие 1 – это шесть реальных дней приблизительно по 24 часа. Брайан взамен принял современное эволюционистское мышление, когда сказал: «Я думаю, что для Бога, в которого мы верим, было бы так же легко создать землю за шесть дней, как и за шесть лет или за шесть миллионов лет или 600 миллионов лет. Я не думаю, что это важно, верим ли мы в одно или другое».<sup>2</sup> Это не первый раз христианин отверг правильное значение Божьего Слова, и, конечно же, не последний.

Многие христиане сегодня утверждают, что миллионы лет истории земли согласовываются с Библией, и что Бог мог использовать процессы эволюции для творения. Эта идея – не недавнее изобретение. На протяжении 200 лет многие богословы стремились к такой согласованию в ответ на работы таких людей, как Чарльз Дарвин и шотландский геолог Charles Lyell, которые помогли популяризировать идею миллионов лет земной истории и медленных геологических процессов. Когда мы допускаем возможность того, что Бог использовал процессы эволюции, чтобы творить на протяжении миллионов лет, мы сталкиваемся с серьезными последствиями: Слово Божье больше не является авторитетным и под сомнение ставится характер нашего любящего Бога.

### С Точки Зрения Эволюциониста

Ведущий гуманист дней Дарвина, Thomas Huxley (1825–1895), красноречиво отметил несогласованности реинтерпретации Писания в попытке совместить его с популярным научным мышлением. Huxley, страстный эволюционистский гуманист, был известен как «бульдог Дарвина», так как он, чтобы популяризировать идеи Дарвина, сделал больше, чем сам Дарвин. Huxley понимал христианство намного яснее, чем идущие на компромисс богословы, которые пытались добавить эволюцию и миллионы лет в Библию. Он использовал их компромисс против них самих, чтобы помочь своему делу подрывания христианства.

---

<sup>2</sup> *The World's Most Famous Court Trial*, Second Reprint Edition, Bryan College, Dayton, Ohio, 1990, 296, 302–303.

В своем докладе «Светочи Церкви и Науки» (“Lights of the Church and Science”) Нухлеу утверждал: «Я в совершенном замешательстве и не могу понять, как кто-либо, на мгновение, может сомневаться, что христианское богословие должно устоять или упасть с исторической достоверностью Еврейского Писания. Сама концепция Мессии, или Христа, неразрывно вплетена в историю иудеев; отождествление Иисуса из Назарета с Мессией полагается на толкование отрывков Еврейского Писания, которое не имеет явной ценности, если они не обладают исторической характеристикой, назначенной для него. Если завет с Авраамом не был заключен; если обрезание и жертвоприношения не были назначены Господом; если Божья рука не писала «десять заповедей на каменных скрижалях; если Авраам – не более, чем мифический герой, такой как Тесей; История потопа - выдумка; грехопадение – легенда; и история творения - сон провидца; если все эти точные и детальные рассказы несомненно реальных событий имеют не больше ценности как история, которую имеет истории царского периода Рима – что сказать о доктрине Мессии, которая гораздо менее четко выражена: А как насчет авторитета авторов книг Нового Завета, которые, по этой теории, не просто приняли необоснованные выдумки за чистую истину, но построили все основания христианского вероучения на легендарных зыбучих песках?»<sup>3</sup>

Нухлеу сделал заявление, что если мы верим доктринам Нового Завета, мы должны верить историческим данным Бытия как исторической истине. Нухлеу определенно хотел разрушить библейскую истину. Когда люди отвергали Библию, он был счастлив. Но когда они пытались совместить эволюционистские идеи с Библией и реинтерпретировать ее, он решительно нападал на эту позицию.

Когда Иисус говорил, фактически, что «наступил потоп и уничтожил их всех», верил ли Он на самом деле, что Потоп произошел, или нет? Мне кажется, что, так как рассказ упоминает жену Ноя и жен его сыновей, есть хорошее библейское основание утверждать, что до потопа люди женились и выходили замуж: и мне следовало бы думать, что их принятие пищи и питья должно быть принято наиболее твердым верующим в буквальную истину истории. Более того, рискну спросить, какую ценность, как иллюстрация Божьих методов отношения с грехом, имеют данные события, которое никогда не происходило? Если никакой Потоп не уничтожил беспечных людей, то зачем тогда пугать волком, которого нет?<sup>4</sup>

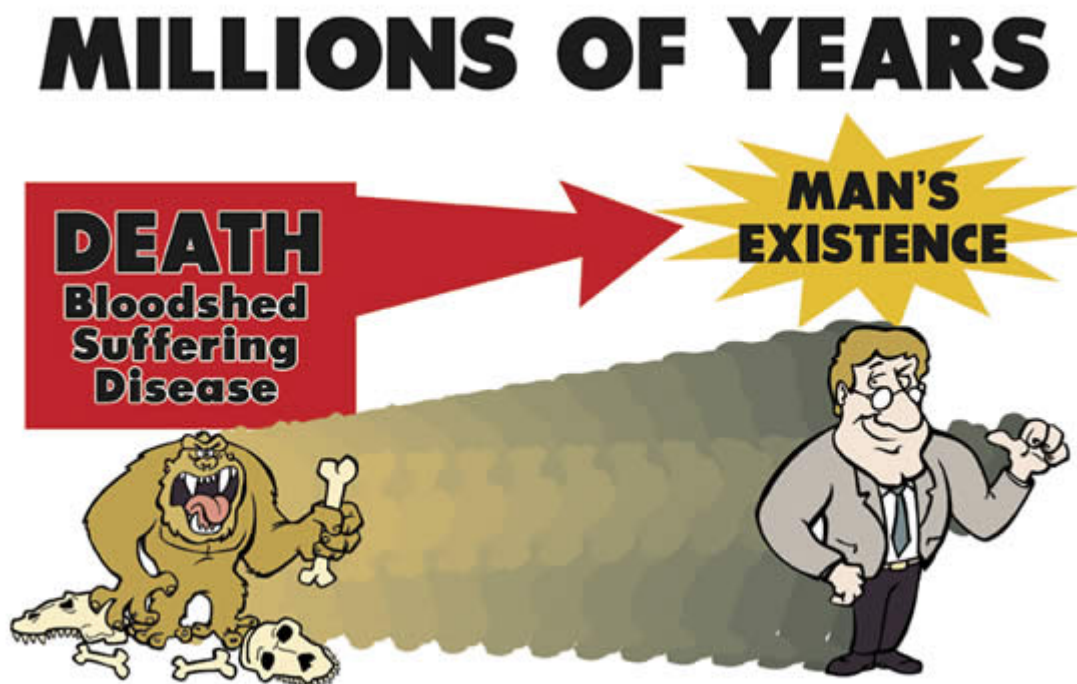
Затем Нухлеу дает урок по богословию Нового Завета. Он процитировал *Матфея 19:4–5*: «Он сказал им в ответ: не читали ли вы, что Сотворивший вначале мужчину и женщину сотворил их? И сказал: посему оставит человек отца и мать и прилепится к жене своей, и будут два одною плотью». Нухлеу прокомментировал: «Если божественная власть здесь не претендует на 24 стих второй главы Бытия, то в чем ценность языка? И опять, я спрашиваю, если можно быстро и свободно

---

<sup>3</sup> T. Huxley, *Science and Hebrew Tradition*, D. Appleton and Company, New York, 1897, 207.

<sup>4</sup> Ibid., 232.

обращаться с историей о грехопадении как с «образом» или «аллегорией», что тогда становится основанием богословия Павла?»<sup>5</sup>



И чтобы усилить доказательство, Нихлеу процитировал *1 Коринфянам 15:21–22*: «Ибо, как смерть через человека, [так] через человека и воскресение мертвых. Как в Адаме все умирают, так во Христе все оживут». Нихлеу продолжил: «Если Адама можно воспринимать не более реальным персонажем, чем Прометей, и если история о грехопадении – это просто поучительный «образ», сопоставимый с глубокими мифами о Прометее, в чем ценность диалектики Павла?»<sup>6</sup> Таким образом, относительно тех, которые принимают Новозаветные доктрины, преподаваемые Павлом и Христом, но отвергают Бытие как буквальную историю, Нихлеу утверждал: «печальный факт остается, что позиция, которой они придерживаются, безнадежно лишена доказательств».<sup>7</sup>

Он был непоколебим в том, что наука (под которой он имел в виду эволюционистские, многовековые идеи о прошлом) доказала, что нельзя здраво принимать данные о творении Бытия и Потоп как историческую истину. Далее он отметил, что различные доктрины в Новом Завете опираются на истину этих событий, такие как Павлово учение о грехе, учение Христа о браке и предупреждение о будущем суде. Нихлеу высмеивал тех, кто пытались согласовать эволюцию и миллионы лет с Библией, потому что это вынуждало их отказаться от

---

<sup>5</sup> Ibid., 235–236

<sup>6</sup> Ibid., 236

<sup>7</sup> Ibid.

исторического Бытия, в то время как все же пытались придерживаться доктрин Нового Завета. Какова была точка зрения Huxley? Он настаивал, что богословы должны принять эволюцию и миллионы лет, но он отметил, что, чтобы быть последовательным, они должны отказаться от Библии вообще. Компромисс невозможен.

Из Учения Христианских Лидеров

В. В. Warfield and Charles Hodge, великие лидеры христианской веры на протяжении 1800х, приняли убеждение миллионов лет относительно возраста земли и соответственно реинтерпретировали Бытие 1. Относительно дискуссии по Бытию 1 и дней творения, Hodge сказал: «Церковь вынуждали несколько раз изменить свое толкование Библии, чтобы приспособить к открытиям науки. Но это делалось без причинения вреда Писанию и ни в коем случае не уменьшая ее авторитет».<sup>8</sup>

Книга Бытие учит, что смерть – это результат смерти Адама (Бытие 3:19; Римлянам 5:12, 8:18–22) и что все Божье творение было «весьма хорошим» по его завершении (Бытие 1:31). Все животные и люди изначально были вегетарианцы (Бытие 1:29–30). Но если мы пойдем на компромисс с историей Бытия, добавив миллионы лет, мы должны верить, что смерть и болезни были частью мира до того, как Адам согрешил. Видите, (утверждаемые) миллионы лет земной истории в окаменелостях показывают очевидность поедания животными друг друга,<sup>9</sup> болезни такие как рак костей,<sup>10</sup> жестокость, растения с колючками,<sup>11</sup> и так далее. Все это, предположительно, происходит до того, как появляется человек, и, следовательно, до того, как грех (и его проклятие, болезни, колючки, плотоядные и т.д.) вошел в мир.

Христиане, которые верят в старую землю (миллиарды лет) должны вступить в конфликт с реальной природой бога старой земли – это не любящий Бог Библии. Даже многие консервативные, евангельские христианские лидеры принимают и активно продвигают веру в миллионы и миллиарды лет для возраста камней. Как

---

<sup>8</sup> C. Hodge, *Systematic Theology*, Vol. 1, Wm. B. Eerdmans, Grand Rapids, Michigan, 1997, 573. Hodge was probably referring to the usual humanist spin-doctoring of the Galileo affair, but for a more accurate portrayal, see R. Grigg, The Galileo вЪнtwist, вЪк *Creation* 19(4):30вЪ“32, 1997, and T. Schirrmacher, The Galileo affair: history or heroic hagiography? *TJ* 14(1):91вЪ“ 100, 2000.

<sup>9</sup> E.g., ground up dinosaur bones were found in the fossil dung of another dinosaur. See *Nature* 393(6686):680вЪ“682, 1998.

<sup>10</sup> D.H. Tanke and B.M. Rothschild, Paleopathology, P.J. Currie and K. Padian, eds., *Encyclopedia of Dinosaurs*, Academic Press, San Diego, 1997, 525вЪ“530.

<sup>11</sup> H.P. Banks, *Evolution and Plants of the Past*, Wadsworth Publishing Company, Belmont, California, 1970, 9вЪ“10



мог Бог любви позволить таким ужасным процессам, как болезни, страдание и смерть, быть частью Его «весьма хорошего» творения?

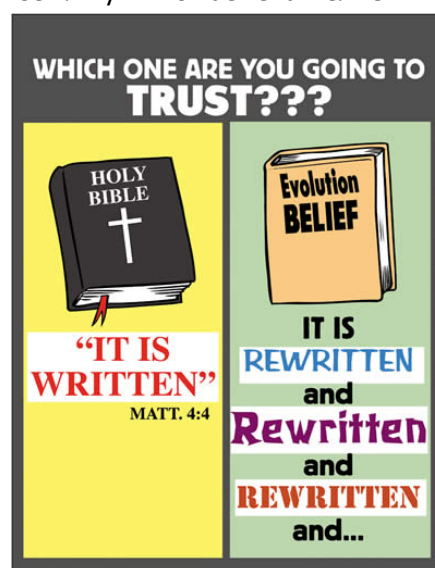
Интересно, что либеральный лагерь отмечает несоответствия в убеждении о старой земле, стараясь прильнуть к евангельскому христианству. Например, Епископ John Shelby Spong, епископ в отставке Episcopal Diocese of Newark, утверждает: Библия начинается с допущения, что Бог создал завершённый и идеальный мир, от которого человек отпал в акте мирового восстания. Первоначальный грех был реальностью, в которой должно было жить все живое. Дарвин наоборот выдвигает незавершённый и, следовательно, неидеальный мир ... . Люди не отпали от совершенства ко греху, как это столетиями учит Церковь ... . Таким образом основной миф христианства, в котором Иисус как божественный агент приходит спасти жертв грехопадения от последствий их первоначального греха, становится недействительным.<sup>12</sup>

Это явный намек на миллионы лет, связанный с окаменелостью. Бог древней земли использует смерть как часть творения. Смерть, следовательно, не может быть наказанием за грех и не может описываться как последний враг (1 *Коринфянам 15:26*). Из этого следует, что бог старой земли не может быть Богом Библии, который может спасти нас от греха и смерти. Таким образом, когда христиане идут на компромисс с миллионами лет, предлагаемыми многими учеными, они, по-видимому, поклоняются другому богу старой земли.

Люди должны помнить, что Бог создал идеальный мир; поэтому, когда они смотрят на нынешний мир, они видят не природу, но последствия нашего греха. Бог Библии, Бог милости, благодати и любви, послал Своего единственного Сына, чтобы Он стал человеком и понес наш грех, чтобы мы могли быть спасены от греха и вечного разделения с Богом. Как говорит 2 *Коринфянам 5:21*: «Ибо не знавшего греха Он сделал для нас [жертвою за] грех, чтобы мы в Нем сделались праведными пред Богом». Несомненно – бог старой земли уничтожает евангелие.

#### Дверь Компромисса

Теперь это правда, что отвержение шести буквальных дней в конечном счете не влияет на чье-либо спасение, если христианин истинно возрожден. Однако, нам следует отойти и посмотреть на большую картину. Во многих народах, Слово Божье когда-то очень уважали и воспринимали всерьез. Но как только открылась дверь компромиссу, как только христианские лидеры признали, что мы не должны интерпретировать Библию так, как написано в Бытии, почему тогда мы должны принимать во



<sup>12</sup> H.P. Banks, *Evolution and Plants of the Past*, Wadsworth Publishing Company, Belmont, California, 1970, 9вЂ“10

внимание Слово Божьей в любом другом месте? Потому что церковь сказала миру, что можно использовать человеческое объяснение мира, такое как миллиарды лет, чтобы по-новому интерпретировать Библию, эта Книга воспринимается старомодной, неверной с научной точки зрения святой книгой, которая не предназначена к тому, чтобы верили всему тому, что в ней написано. Так как каждое последующее поколение все больше и больше открывают эту дверь компромисса, они все больше и больше не принимают морали или спасения Библии. В конце концов, если история в Бытие не правильна, как можно быть уверенным в том, что все остальное верно? Иисус сказал: «Если Я сказал вам о земном, и вы не верите, -- как поверите, если буду говорить вам о небесном?» (Иоанна 3:12).

Битва происходит не между молодой и старой землей, или миллиардами лет и шести днями, или сотворением и эволюцией – реальная борьба ведется между авторитетом Божьего Слова и ошибочными взглядами человека. Почему христиане верят в физическое воскресение Иисуса Христа? Из-за слов Писания («согласно Писанию»). А почему христиане должны верить в шесть буквальных дней творения? Потому что так написано в Писании («за шесть дней Господь создал...»).

Реальная проблема заключается в авторитете – является ли авторитетом Божье Слово или человеческое? И так, мог ли Бог использовать эволюцию для творения? Ответ – нет. Вера в миллиарды лет эволюции не только противоречит ясному учению Бытия и всего Писания, но также подвергает сомнению характер Бога. Он сказал нам в книге Бытие, что Он создал весь мир и все, что наполняет его, за шесть дней Своим Словом: «Затем Бог сказал...». Его Слово является доказательством того, как и когда Бог творил, и Его Слово невероятно ясно.

### 3. Не отвергает ли вера в Творение естественных законов природы?

Все в мире, каждое растение и животное, каждый камень, каждая частица материи или световой волны связаны законами, которым мы, не имея выбора, должны повиноваться. Библия говорит нам, что существуют законы природы – «законы небес и земли» (Иеремия 33:25). Эти законы описывают то, как Бог обычно осуществляет Свою волю в мире. Божья логика встроена в мир, и поэтому мир – это не случайность. Он повинуетя законам химии, которые логически выводятся из законов физики и законов математики. Большинство основных законов природы существуют только потому, что Бог так захотел; это логический, упорядоченный путь, посредством которого Бог поддерживает мир, который создал. Атеист неспособен дать отчет за логически упорядоченное состояние мира. Почему мир должен повиноваться законам, если нет законодателя? Однако, законы природы идеально соответствуют библейскому творению. Фактически, Библия является основой для законов природы. И так, конечно же, креационисты

не отвергают эти законы; законы природы – это как раз то, на что полагается креационист.

#### Закон Жизни (Биогенез)

Существует один хорошо известный закон жизни: закона биогенеза. Этот закон просто утверждает, что жизнь всегда происходит из жизни. Это то, что нам говорит наука, основанная на наблюдении; организмы репродуцируют другие организмы по своему подобию. Исторически сложилось так, что Луи Пастер отверг одну из форм спонтанного поколения; он показал, что жизнь происходит из предыдущей жизни. С тех пор мы видим, что этот закон универсален – без каких-либо известных исключений. Это, безусловно, то, что мы видим в Библии. Согласно Бытие 1, Бог сверхъестественно создал первые различные виды жизни на земле и сделал так, чтобы они воспроизводили себе подобных. Обратите внимание, что эволюция от молекулы к человеку нарушает закон биогенеза. Эволюционисты верят, что жизнь (как минимум один раз) спонтанно сформировалась из неживых химических веществ. Однако, это не согласовывается с законом биогенеза. Истинную науку подтверждает Библия.

#### Законы Химии

Жизнь нуждается в особой химии. Наше тело работает с помощью химических реакций и зависит от законов химии, действующих по единой схеме. Каждое живое творение имеет информацию, хранящуюся на длинной молекуле, называемой ДНК. Жизнь, как известно, не была бы возможной, если бы законы химии были другими. Бог создал законы химии такими, какими они должны быть, чтобы была возможна жизнь.

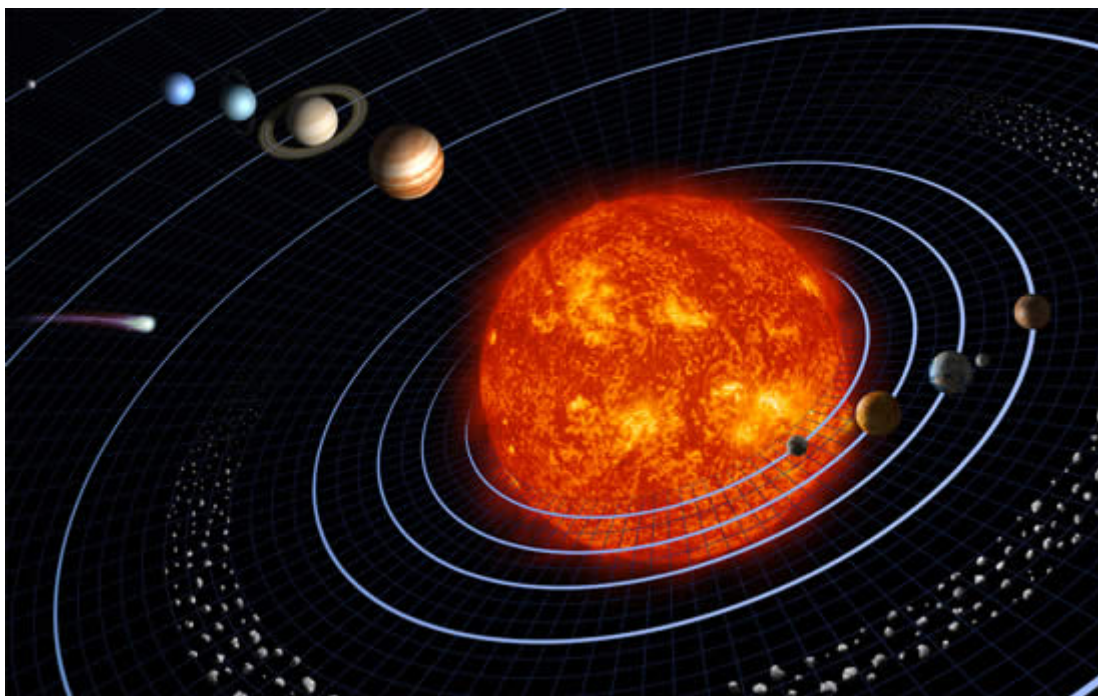
Законы химии дают различные свойства различным элементам (каждый из одного типа атома) и соединениям (из двух или более типов атомов, соединенных вместе) во вселенной. Например, когда есть достаточное количество активной энергии, самый легкий элемент (водород) вступает в реакцию с кислородом, образуя воду. Вода сама по себе имеет интересные свойства, такие как способность удерживать необычно большое количество тепловой энергии. Замороженная вода формирует кристаллы с шестисторонней симметрией (именно поэтому снежинки, как правило, шестигранные). Сравните их с кристаллами соли (хлорид натрия), которые, как правило, имеют форму куба. Именно шестисторонняя симметрия льда является причиной «дыр» в его кристаллах, делая их менее плотными, чем их собственная жидкость. Поэтому лед плавает на воде (тогда как практически все другие замороженные соединения тонут «в своем собственном соку»).

1 H																	2 He
3 Li	4 Be											5 B	6 C	7 N	8 O	9 F	10 Ne
11 Na	12 Mg											13 Al	14 Si	15 P	16 S	17 Cl	18 Ar
19 K	20 Ca	21 Sc	22 Ti	23 V	24 Cr	25 Mn	26 Fe	27 Co	28 Ni	29 Cu	30 Zn	31 Ga	32 Ge	33 As	34 Se	35 Br	36 Kr
37 Rb	38 Sr	39 Y	40 Zr	41 Nb	42 Mo	43 Tc	44 Ru	45 Rh	46 Pd	47 Ag	48 Cd	49 In	50 Sn	51 Sb	52 Te	53 I	54 Xe
55 Cs	56 Ba	*	72 Hf	73 Ta	74 W	75 Re	76 Os	77 Ir	78 Pt	79 Au	80 Hg	81 Tl	82 Pb	83 Bi	84 Po	85 At	86 Rn
87 Fr	88 Ra	**	104 Rf	105 Db	106 Sg	107 Bh	108 Hs	109 Mt	110 Ds	111 Rg	112 Uub	113 Uut	114 Uuq	115 Uup	116 Uuh	117 Uus	118 Uuo
119 Uun																	
* Lanthanides	57 La	58 Ce	59 Pr	60 Nd	61 Pm	62 Sm	63 Eu	64 Gd	65 Tb	66 Dy	67 Ho	68 Er	69 Tm	70 Yb	71 Lu		
** Actinides	89 Ac	90 Th	91 Pa	92 U	93 Np	94 Pu	95 Am	96 Cm	97 Bk	98 Cf	99 Es	100 Fm	101 Md	102 No	103 Lr		

Свойства элементов и соединений не являются произвольными. На самом деле, элементы могут быть логически организованы в периодическую таблицу, основанную на их физических свойствах. Вещества, входящие в один столбец в таблице, как правило, имеют похожие свойства. Это так, потому что элементы в вертикальном столбце имеют одинаковую внешнюю электронную структуру. Именно эти внешние электроны определяют физические характеристики атома. Эта периодическая таблица не возникла случайно. Атомы и молекулы имеют различные свойства, потому что их электроны связаны законами квантовой физики. Другими словами, химия основана на физике. Если бы законы квантовой физики были немного другими, атомы, возможно, даже не существовали бы. Бог создал законы физики именно так, чтобы законы химии вышли такими, какими Он их хотел.

### Законы Движения Планет

Ученый креационист Иоанн Кеплер обнаружил, что планеты в нашей Солнечной системе подчиняются трем законам природы. Он открыл, что планеты вращаются по эллипсам (не идеальные круги, как считалось ранее) с солнцем в центре одного из эллипсов; таким образом, одна планета время от времени находится ближе к солнцу. Кеплер обнаружил, что планеты пролетают одинаковое расстояние за одинаковое время – другими словами, планеты ускоряют вращение, находясь ближе к солнцу. И третье, Кеплер обнаружил точную математическое соотношение между расстоянием планеты от солнца ( $a$ ) измеряемом в астрономических единицах, и ее орбитальном периоде ( $p$ ) измеряемом в годах; планетам, которые находятся дальше от солнца, необходимо больше времени для вращения по орбите, чем планетам, которые ближе (формула такова  $p^2 = a^3$ ). Законы Кеплера также применяются к вращениям спутников вокруг их планет.



НАСА

Как и законы химии, эти законы движения планет не являются основополагающими. Скорее, они являются логическим выводом из других законов природы. На самом деле был еще один ученый креационист (Сэр Исаак Ньютон), который открыл, что законы Кеплера могли быть получены математически из определенных законов физики, в частности закона гравитации и движения (которые Ньютон сам сформулировал).

#### Законы Физики

Физика описывает поведение вселенной на самом фундаментальном уровне. Существует множество различных законов физики. Они описывают то, как функционирует вселенная сегодня. Существуют законы физики, которые описывают, как распространяется свет, как переносится энергия, как действует сила тяжести, как массы передвигаются в пространстве и многие другие феномены. Законы физики, как правило, математические по природе; некоторые законы могут быть описаны краткой формулой, такой как  $E=mc^2$ . Простая формула  $F=ma$  показывает, как объект с массой ( $m$ ) ускорится ( $a$ ), когда к нему применяется равнодействующая сила. Удивительно, что каждый объект во вселенной постоянно повинуется этим правилам.

В физике существует иерархия; некоторые законы физики могут быть получены из других законов физики. Например, знаменитая формула Эйнштейна  $E=mc^2$  может быть выведена из принципов и уравнений специальной теории относительности. И наоборот, есть много законов физики, которые нельзя вывести из других законов физики; предполагается, что многие из них могут быть производными, хотя ученые еще логически не вывели их происхождение. А некоторые законы могут быть по истине фундаментальными (не основанными на других законах); они существуют

только, потому что Бог так хочет. На самом деле, должен быть по крайней мере один закон физики (может несколько) – наиболее фундаментальный. (Логично, что это потому, что, если бы наиболее фундаментальный закон был основан на каком-то другом, он не был бы самым фундаментальным законом).

#### Универсальные Константы

Кроме того, есть много физических констант природы. Это параметры, в рамках законов физики, которые устанавливают прочность фундаментальных сил (таких как гравитация) и массы фундаментальных частиц (таких как электроны). Как и с законами физики, некоторые константы зависят от других, тогда как некоторые, вероятно, фундаментальные – только Бог определил их значение. Эти константы существенны для жизни. Во многих случаях, если бы фундаментальные константы имели немного другую важность, жизнь была бы невозможна. Например, если бы сила электромагнитной константы была слегка изменена, молекулы не могли бы существовать.

#### Антропный Принцип

Законы физики (вместе со связанными с ними константами) настроены настолько правильно, что жизнь человека возможна. Этот факт называется «антропный принцип». Бог создал фундаментальные законы физики настолько правильно и наделил константы верным значением, что другие константы и производные законы физики вышли такими же правильными, так что химия работает в правильном направлении, чтобы элементы и соединения имели правильные свойства, чтобы была возможна жизнь! Это удивительно сложная задача, которую ни один простой человек не сможет решить. На самом деле, существует много, много аспектов нынешнего мира, которые мы все еще до конца не понимаем. Законы природы, которые мы открыли и математически изобразили, - лишь несовершенные модели реальности. Наши современные представления о творении несовершенны. Это напоминает *1 Коринфянам 13:12*, которое говорит нам, что сейчас мы лишь «видим сквозь тусклое стекло».

#### Законы Математики

Обратите внимание, что законы физики очень математические по природе. Они бы не работали, если бы не было законов математики. Математические законы и принципы включают правила прибавления, транзитивное свойство, перестановочные свойства прибавления и умножения и многие другие. Как и законы физики, некоторые математические законы и свойства могут быть выведены из других математических принципов. Но в отличие от законов физики, математические законы абстрактны; они не «прикреплены» ни к каким конкретным частям вселенной. Возможно представить вселенную, в которой другие законы физики; но ее сложно представить с другими математическими законами.

Законы математики являются примером «трансцендентной истины». Они не должны иметь отношение к тому, какого вида Бог создал вселенную. Это, вероятно, из-за того, что Божья природа логическая и математическая. Таким образом, какой бы мир Он ни выбрал создать, он был бы по природе математическим. Светские натуралисты не могут объяснить законы математики. Безусловно, они доверяют математике и используют ее; однако, они не могут объяснить существование математики в рамках природных условий, так как математика не является частью физического мира. Однако, христианин понимает, что есть Бог за пределами вселенной и что математика отражает мысли Господа. Понимать математику – это, в каком-то смысле «думать Божьими мыслями» (хотя ограниченным способом, конечно).

Некоторые предположили, что математика – это человеческое изобретение; говорят, что если бы человеческая история была другой, была бы изобретена совершенно другая форма математики – с альтернативными законами, теоремами, аксиомами и т.д. Но такое мышление непоследовательное. Верим ли мы, что вселенная не подчинялась законам математики до того, как их открыли люди? Вращались ли по-другому планеты до того, как Кеплер открыл, что  $p^2 = a^3$ ? Однозначно, математические законы – это то, что *открыл* человек, а не *изобрел*. Единственное, что могло бы быть по-другому (если бы история взяла другой курс) это система обозначений, которую мы выбираем для выражения математических истин через символы. Однако, эти истины существуют независимо от того, как они выражены. Математика – это «язык творения».

#### Законы Логики

Все законы природы, от физики и химии до биогенеза, зависят от законов логики. Как и в математике, законы логики – это трансцендентные истины. Нельзя представить, что законы логики могли быть другими, чем они есть сейчас. Возьмем к примеру закон непротиворечия. Этот закон утверждает, что невозможно иметь «А» и «не А» одновременно в одинаковом отношении. Без законов логики обоснование было бы невозможно. Но откуда происходят законы логики?

Атеист не может объяснить законы логики, несмотря на то, что он должен принять, что они существуют для того, чтобы рационально мыслить. Но согласно Библии, Бог логичен. На самом деле, закон непротиворечия отражает Божью природу; Бог не может лгать (*Числа 23:19*) или быть искушенным злом (*Иакова 1:13*), так как это противоречит Его совершенной природе. Так как мы были созданы по образу Божьему, мы инстинктивно знаем законы логики. Мы способны мыслить логически (хотя из-за ограниченного ума и греха мы не всегда мыслим вполне логично).

#### Неизменность Природы

Законы природы неизменны. Они не изменяются произвольно и применяются ко всей вселенной. Законы природы применяются в будущем так же, как они применялись в прошлом – это одно из самых основных предположений во всей науке. Без этого допущения наука бы не существовала. Если бы законы природы неожиданно и произвольно изменились завтра, тогда предыдущие экспериментальные результаты ничего бы нам не сказали о будущем. Почему тогда мы можем полагаться на законы природы, применяемые равным образом все время? Мирской ученый не может найти оправдание этому важному допущению. Но христианин может; Библия дает нам ответ. Бог – Господь над всем творением, и Он поддерживает вселенную неизменно и логически. Бог не изменяется, и поэтому Он поддерживает вселенную последовательно и неизменно все время (*Иеремия 33:25*).

#### Выводы

Мы увидели, что законы природы зависят от других законов природы, которые полностью зависят от Божьей воли. Таким образом, Бог создал законы физики так правильно, чтоб законы химии были верными, чтобы жизнь могла существовать. Сомневаюсь, что какой бы то ни было человек смог решить такую сложную задачу. Но Бог сделал это. Атеист не может объяснить эти законы природы, несмотря на то, что он соглашается с тем, что они существуют, ибо такие законы не согласовываются с натурализмом. Однако, они идеально согласовываются с Библией. Мы понимаем, что вселенная организована в логической и упорядоченной форме и что она повинует неизменным законам, потому что вселенная была сотворена силой Бога.

#### 4. Возможна ли теория Пробега

По причине принятых учений эволюции, многие христиане попытались поместить пробел неопределенного времени между первыми двумя стихами Бытия 1. *Бытие 1:1–2* утверждает: «Вначале сотворил Бог небо и землю. Земля же была безвидна и пуста, и тьма над бездною, и Дух Божий носился над водою». Существует много различных версий по поводу того, что предположительно случилось в этот отрезок времени, однако, большинство версий теории пробела помещают миллионы лет геологического времени (включая миллиарды животных окаменелостей) между двумя первыми стихами Библии. Эту версию теории пробела иногда называют теорией уничтожения-восстановления. Большинство этих теоретиков позволили





ошибочным теориям мирских ученых определить значение Писания и, таким образом, приняли даты миллионов лет для фиксации окаменелостей. Некоторые теоретики также поместили падение сатаны в этот предположительный период. Однако, любое восстание сатаны в этот промежуток времени противоречит Божьему описанию Его завершенной работы на шестой день словами «весьма хорошо» (*Бытие 1:31*). Все версии теории пробела навязывают внешние идеи на Писание и, следовательно, открывают дверь для дальнейших компромиссов.

Откуда взялась Теория Пробела?

Христиане годами совершали множество попыток гармонизировать данные о сотворении Бытия с принятой геологией и ее учением о возрасте земли в миллиарды лет. Примеры таких попыток включают взгляды теистической эволюции, постепенного творения и теории пробела. Идею теории пробела можно отнести к прошлому к довольно смутным работам Dutchman Episcopius (1583–1643), однако, впервые она была выписана из лекций Thomas Chalmers.<sup>13</sup> Chalmers (1780–1847) был знатным шотландским богословом и первым посредником Свободной Церкви Шотландии, и, возможно, он был наиболее ответственным за теорию пробела.<sup>14</sup> Rev. William Buckland, геолог, также многое сделал для популяризации идеи.



Хотя работы Chalmers дают совсем немного информации о теории пробела, большинство деталей получено от других авторов, таких как геолог 19 столетия Hugh Miller, который цитировал лекции Chalmers по этому вопросу.<sup>15</sup> Наиболее влиятельным автором 19 столетия для распространения этого взгляда был G. H. Pember со своей книгой *Earth's Earliest*

*Ages*,<sup>16</sup> впервые опубликованной в 1884. Было опубликовано множество изданий

---

<sup>13</sup> I. Taylor, *In the Minds of Men: Darwin and the New World Order*, TFE Publishing, Toronto, Canada, 1984, 363.

<sup>14</sup> W. Hanna, ed., *Natural Theology*, Selected works of Thomas Chalmers, Vol. 5, Thomas Constable, Edinburgh, 1857, 146. The only thing Chalmers basically states concerning the gap theory in these writings is вЪЪ The detailed history of creation in the first chapter of Genesis begins at the middle of the second verse. вЪк.

<sup>15</sup> H. Miller, *The Testimony of the Rocks*, Boston, Gould and Lincoln, New York, 1867, 143.

<sup>16</sup> G.H. Pember, *Earth's Earliest Ages*, H. Revell Company, New York, 1900.

этой работы, 15ое издание появляется в 1942.<sup>17</sup> Автором 20 столетия, который издал наиболее академическую защиту теории пробела, был Arthur C. Custance в своей работе *Without Form and Void*.<sup>18</sup> Вспомогательные средства изучения Библии, такие как Scofield Reference Bible, Dake's Annotated Reference Bible, и The Newberry Reference Bible также включают теорию пробела и повлияли на многих в принятии этого учения. Основную причину для развития и продвижения этого взгляда можно увидеть из следующих цитат: Scofield Study Bible: «Низведи окаменелости до примитивного творения и никакого конфликта науки с космогонией Бытия не остается».<sup>19</sup> Dake's Annotated Reference Bible: «Когда люди наконец придут к соглашению относительно возраста земли, затем поместят много лет (более 6,000 исторических) Бытие 1:1 и 1:2, тогда больше не будет конфликта между Книгой Бытия и наукой».<sup>20</sup>

### Свидетельство Борьбы

Борьба G. H. Pember с долгими геологическими веками, изложенная в *Earth's Earliest Ages*, является борьбой многих христиан с тех пор, когда идея миллионов лет для окаменелостей стала популярной в начале 19 столетия. Многие уважаемые христианские лидеры сегодня борются с такой же проблемой. Прочтение о борьбе Pember помогает нам понять умозаключения теории пробела. Pember, как и современные консервативные христиане, защищал авторитет Писания. Он был твердо убежден в том, что начинать нужно только с Писания и не привносить в него предвзятых идей. Он смело взыскивал с людей, которые отзывались о Библии как о «переполненной мифами, философиями и предубеждениями, которые они не могли совершенно выбросить, но оставляли, по крайней мере частично, и смешивали – возможно, против желания – с истиной Бога» (р. 5). Он описывает, как ослабевают церковь, когда человеческие философии используются для толкования Божьего Слова: «Ибо, посредством умелого смешивания их собственных систем с истинами Писания, они так сбили с толку разум толпы, что только у немногих осталась сила отличать откровение Божье от умело вплетенных учений человека» (р. 7). Он также сказал: «А результатом является то, что непоследовательные и нездоровые толкования передавались из поколения в поколение, и воспринимались так, будто они были неотъемлемой частью Писания; тогда как всякий текст, который сильно противоречил, был аллегоризирован, одухотворен или разъяснен, пока они не перестали причинять беспокойство» (р. 8). Затем он предупреждает христиан:

---

<sup>17</sup> Taylor, *In the Minds of Men*, 363.

<sup>18</sup> A.C. Custance, *Without Form and Void*, Brookville, Canada, 1970

<sup>19</sup> C.I. Scofield, Ed., *The Scofield Study Bible*, Oxford University Press, New York, 1945. (Originally published as *The Scofield Reference Bible*; this edition is unaltered from the original of 1909.)

<sup>20</sup> F.H. Dake, *Dake's™s Annotated Reference Bible*, Dake Bible Sales, Lawrenceville, Georgia, 1961, 51.

«Ибо, если бы мы были внимательны и честны, мы должны часто сами чувствовать сложность подхода к святым писаниям объективно, замечая, что привносим с собой множество стереотипных идей, которые приняли за абсолютную точность и никогда не думали о проверке, а лишь искали подтверждения» (р. 8).

То, что произошло с Rember, должно предостеречь нас, что какими бы великими богословами мы не были или каким бы уважаемым и известным христианским лидером, мы, как ограниченные и грешные люди, не можем так легко освободиться от предвзятых идей. Rember совершил точно то, против чего проповедовал, не осознавая этого. Такова прочно укоренившаяся природа вопроса миллионов лет. Он не хотел подвергать сомнению Писание (он принимал буквальное шестидневное сотворение), но он также не подвергал сомнению миллионы лет. Многие современные уважаемые христианские лидеры показывают такую же борьбу в своих комментариях, тогда как впоследствии они сдаются перед постепенным творением или даже теистической эволюцией.

Rember сказал: «Ибо, так как остатки окаменелостей показывают, что были не только болезни и смерть – неотъемлемые спутники греха – тогда присущи среди живых творений земли, но даже жестокость и убийства». Он, таким образом, признал, что фиксация окаменелостей о смерти, упадке и болезнях до греха совершенно не согласовывалась с учением Библии. И он понял, что до греха не могло быть плотоядности: «На шестой день Бог назвал все, что Он сделал весьма хорошим, заявление, которое было бы совершенно несовместимо с нынешним животным и растительным миром. Снова: Он дал лишь зелень для еды «всем зверям земным, и всем птицам небесным, и всякому пресмыкающемуся по земле». Следовательно, в безгрешном мире не было плотоядности» (р. 35).

Rember учил из Исаии, что земля будет восстановлена такой, какой она была вначале – нет больше смерти, болезней или плотоядности. Однако, так как он принял фиксацию окаменелостей долгих веков, что ему оставалось делать со всеми этими смертями, болезнями и уничтожениями? Он ответил: «Так как остатки окаменелостей принадлежат творению до Адама и все же показывают очевидные признаки болезней, смерти и взаимного уничтожения, они, скорее всего, принадлежат другому миру и имеют свою запятнанную грехом историю» (р. 35).

Таким образом, в попытках согласовать миллионы лет с Библией, Rember оправдал теорию пробела, говоря: «Есть место для любой продолжительности времени между первым и вторым стихом в Библии. И снова; поскольку у нас нет священных данных о геологических образованиях, мы свободны верить, что они развивались точно в таком порядке, в котором мы их находим. Весь процесс происходил до времен Адама, возможно, в связи с другим родом существ, и, соответственно, в настоящее время не касаются нас» (р. 28).

Обязательство согласовать происхождение большинства геологических слоев и других геологических доказательств между Бытие 1:1 и 1:2. (Теоретики пробела противостоят эволюции, но верят в древнее происхождение мира). Существует

множество вариаций теории пробела. Согласно автору Weston Fields, теорию можно суммировать следующими словами: «В очень далеком бесконечном прошлом Бог создал идеальные небо и землю. Сатана правил на земле, которая была населена расой «людей» без души. В конце концов, сатана, обитавший в Эдемском саду, состоящем из минералов (*Иезек 28*), восстал, захотев стать как Бог (*Исаия 14*). Из-за падения сатаны, грех вошел в мир и принес на землю Божий суд в виде потопа (о котором свидетельствуют воды из 1:2), а затем глобальный ледниковый период, когда свет и тепло от солнца каким-то образом удалились. Все окаменелости растений, животных и людей на земле сегодня датируются от этого «потопа Люцифера» и не имеют никакой генетической связи с растениями, животными, живущими на земле сегодня». Некоторые версии теории пробела утверждают, что фиксация окаменелостей (геологический обзор) формировалась миллионы лет, а затем Бог уничтожил землю катастрофой (т.е., потопом Люцифера), которая сделала ее «безвидной и пустой».

Комментарии Western Bible, написанные до 18 столетия (до того, как вера в большой возраст земли стала популярной), ничего не знали о пробеле между Бытие 1:1 и 1:2. Безусловно, некоторые комментарии предлагали интервалы различной протяженности времени для объяснений, относящихся к падению сатаны, но никто не предложил ситуацию уничтожение-восстановление или мир до Адама. В девятнадцатом столетии стало популярно верить, что геологические изменения происходили медленно и примерно при нынешних темпах (униформитаризм). С быстро растущим принятием униформитаризма, многие богословы подошли к реинтерпретации Бытия (с идеями, такими как день-эпоха, постепенное творение, теистическая эволюция и дни откровения).

#### Проблемы с Теорией Пробела

Вера в теорию пробела представляет большое количество проблем и несоответствий, особенно для христианина. Это несовместимо с Богом, сотворившим *все* за шесть дней, как утверждает Писание. *Исход 20:11 говорит*: «Ибо в шесть дней создал Господь небо и землю, море и все, что в них, а в день седьмой почил; посему благословил Господь день субботний и освятил его». Таким образом, творение неба и земли (Бытие 1:1) и моря и всего, что наполняет их (все творение) было совершено за шесть дней.

Это ставит смерть, болезни и страдания до грехопадения, что противоречит Писанию.

*Римлянам 5:12* говорит: «Посему, как одним человеком грех вошел в мир, и грехом смерть, так и смерть перешла во всех человеков, потому что в нем все согрешили». Из этого мы понимаем, что не могло быть никакого греха или смерти до Адама. Библия учит в *1 Коринфянам 15*, что Адам был первым человеком, и в результате его восстания (греха), смерть и порочность (болезни, кровопролитие и страдания) вошли в мир. Перед тем, как Адам согрешил, не могло быть никакой животной души (*nephesh*) или человеческой смерти. Обратите внимание также, что до Адама не могло быть никакой рода человеческого, который погиб в потопе

Люцифера, потому что 1 Коринфянам 15:45 говорит нам, что Адам был первым человеком.

*Бытие 1:29–30* учит нас, что животные и люди изначально были созданы травоядными, что соответствует Божьему описанию Своего творения как «весьма хорошо». Но как зафиксированные окаменелости, которые делают очевидными болезни, жестокость, смерть и разрушение (найденны окаменелости очевидной борьбы животных и поедание друг друга), можно описать «весьма хорошо»? Чтобы это было правдой, смерть миллиардов животных (и многих людей), видимых из окаменелостей, должны произойти после греха Адама. Историческое событие всемирного Потопа, записанного в Бытии, объясняет присутствие огромного количества мертвых животных, похороненных в слоях горных пород по всей земле.

*Римлянам 8:22* учит, что «вся тварь совокупно стенает и мучится донныне». Очевидно, что все творение было и есть подчинено порочности и упадку из-за греха. Когда теоретики пробела верят, что болезнь, упадок и смерть существовали до того, как Адама согрешил, они игнорируют то, что это противоречит учению Писания. Версия теории пробела, которая ставит падение сатаны в конец геологического века, прямо перед предположительным потопом Люцифера, который уничтожил всю жизнь до Адама, имеет следующую проблему – смерть и страдания, зафиксированные в окаменелостях, должно быть, Божья вина. Так как это произошло до падения сатаны, сатану и грех нельзя обвинять в этом.

Теория пробела логически непоследовательна, потому что она объясняет, что ей необходимо подогнать – мнимые доказательства старой земли. Теоретики пробела принимают, что земля очень старая – вера, основанная на геологической очевидности, объясняемой предположением, что настоящее – это ключ к прошлому. Это предположение подразумевает, что в прошлом отложения, содержащиеся в окаменелостях, образовывались в основном теми же темпами, что и сегодня. Этот процесс используется также многими геологами и биологами для оправдания убеждения, что геологическая графа представляет миллиарды лет земной истории. Эта геологическая графа стала витриной эволюции, потому что окаменелости, как утверждается, показывают восхождение от простых к сложным формам жизни.

Это ставит перед теоретиками пробела дилемму. Преданные буквальному творению из-за их буквального принятия Бытия, они не могут принять выводы эволюции на основе геологической графы. Также они не могут принять, что дни в Бытии соответствуют геологическим периодам. Поэтому они предлагают, что Бог заново сформировал землю и воссоздал всю жизнь за шесть буквальных дней после потопа Люцифера (что и произвело окаменелости); отсюда и название «уничтожение-восстановление». Грех сатаны, предположительно стал причиной этого потопа и последующий суд над этим грехом сократил предыдущий мир до состояния «безвидного и пустого».

Тогда как теоретики пробела могут думать, что потоп Люцифера разрешает проблему жизни до Божьего творения, записанного в Бытии 1:2 и дальше, это фактически устраняет основание для теории в первую очередь. Если все, или большая часть, отложений и окаменелостей были произведены быстро в одном огромном мировом потопе Люцифера, тогда главное доказательство, что земля невероятно стара, больше не существует, потому что возраст земли основывается на предположительно медленном образовании земных отложений.

Кроме того, если бы мир был сведен до бесформенной, хаотичной массы, как предполагают теоретики пробела, как разумно упорядоченный сбор окаменелостей и отложений мог остаться в качестве доказательства? Несомненно, с таким хаосом фиксация окаменелостей была бы серьезно нарушена, если не полностью уничтожена. Этот аргумент также применим к лицам, которые говорят, что окаменелости формировались на протяжении сотен миллионов лет до этого так называемого потопы Люцифера, что серьезно поменяло бы многое.

Теория пробела покончила с доказательством исторического события всемирного Потопа. Если окаменелости были образованы потопом Люцифера, тогда что сделал всемирный потоп дней Ноя? По этому поводу теоретики пробела вынуждены заключить, что всемирный потоп не должен был оставить практически никаких следов. Чтобы быть последовательными, они также должны защищать то, что всемирный потоп был местным событием. Custance, один из главных сторонников теории пробела, так и сделал, он даже опубликовал работу, защищающую местный потоп.<sup>21</sup>

Бытие, однако, изображает всемирный потоп как суд над грехом человека (*Бытие 6*). Воды затопляли землю в течение года (*Бытие 6:17, 7:19–24*) и только восемь людей вместе с парой каждого вида (некоторых семь) животных выжили (*Бытие 7:23*). Всему Писанию больше соответствует отнести большинство окаменелостей к всемирному потопу дней Ноя, чем прибегать к натянутой интерпретации падения Сатаны и совершенно теоретической катастрофе, которая ничего не привносит к библейскому пониманию или науке.

К сожалению, в смещении фиксации окаменелостей к предполагаемому пробелу, эти теоретики устранили доказательство Божьего суда в потопе, что есть основой для Божьего предостережения о грядущем суде (*2 Петра 3:2–14*).

Теоретики пробела игнорируют доказательство в пользу молодой земли.

Истинные теоретики пробела также игнорируют доказательство, согласующееся с землей возрастом меньше, чем 10,000 лет. Для этого есть много доводов – распад и быстрые повороты магнитного поля Земли, количество соли в океанах, кручение спиральных галактик и многое другое. Теория пробела не в состоянии приспособить стандартную униформистскую геологию к ее долгим векам.

---

<sup>21</sup> A.C. Custance, *Without Form and Void*, Brookville, Canada, 1970.

Современные униформистские геологи не учитывают никакой всемирный потоп – вообразимый потоп Люцифера или исторический потоп дней Ноя. Они также не признают никакого разрыва между предполагаемым предыдущим созданным миром и настоящим воссозданным миром. Самое главное, что теория пробела подрывает евангелие в его основаниях. Принимая древний возраст земли (основанный на стандартной униформистской интерпретации геологической графы), теоретики пробела оставляют эволюционную систему нетронутой (которой по их предположениям они противостоят).

Хуже того, они должны также теоретически обосновать, что *Римлянам 5:12* и *Бытие 3:3* относятся только к духовной смерти. Но это противоречит другим писаниям, таким как *1 Коринфянам 15* и *Бытие 3:22–23*. Эти отрывки говорят нам, что грех Адама привел к физической смерти, так же как и к духовной. В *1 Коринфянам 15* смерть последнего Адама (Господа Иисуса Христа) сравнивается со смертью первого Адама. Иисус страдал физической смертью за грех человека, потому что Адама, первый человек, умер физически по причине греха.

Проклиная человека физической смертью, Бог также дал возможность искупить человека через личность Своего Сына Иисуса Христа, который понес проклятие смерти на кресте за нас. Он вкусил «смерть за всех» согласно *Евреям 2:9*. Он понес наказание, которое должно было быть нашим, и вынес его в Своем теле на кресте. Иисус Христос вкусил смерть за все человечество, и Он победил смерть, когда воскрес три дня спустя. Люди могут быть свободны от вечной смерти в аду, если они поверят в Иисуса Христа как Господа и Спасителя. Затем они снова возвращаются к Богу, чтобы провести с Ним вечность. Это послание христианства. Поверить в то, что была смерть до греха Адама значит уничтожить основы христианского послания. Библия утверждает, что противление человека привели к смерти и порочности мира, но теория пробела подрывает причину, по которой человек нуждается в Спасителе.

#### Подробное Рассмотрение Бытия 1:1–2

Самая ранняя доступная рукопись *Бытия 1:1–2* найдена в греческом переводе Ветхого Завета, называемая Септуагинта (LXX), которая была подготовлена около 250–200 до н.э. Септуагинта не позволяет никакого прочтения сценария уничтожение-восстановление в этих стихах, как даже признал Custance. Более пристальный взгляд на эти стихи показывает, что теория пробела накладывает на *Бытие 1:1–2* неестественное и грамматически необоснованное толкование. Как и многие попытки согласования Библии с униформистской геологией, теория пробела включает в себя исполненное благих намерений, но ошибочное перекручивание Писания. Ниже перечислены пять основных проблем относительно теории пробела в толковании Писания. Для более полного анализа, мы рекомендуем книгу *Unformed and Unfilled* by Weston Fields, издание Burgener Enterprises, 1997.

Сотворение и Создание (Hebrew: *Bara and Asah*)

Общепризнано, что еврейское слово *bara*, употребляемое с «Богом» в качестве подлежащего, означает «творить» - в смысле производство чего-либо не существовавшего ранее. Однако, согласно *Исход 20:11*, Бог «создал» (*asah*) небо и землю и все, что в них за шесть дней. Если Бог создал все за шесть дней, то явно нет места для пробела. Чтобы избежать этого ясного библейского свидетельства против пробела, теоретики пробела утверждают, что *asah* не означает «творить», а «придавать форму» или даже «передельвать». Они заявляют, что *Исход 20:11* относится не к шести дням творения, а к шести дням передельвания разрушенного мира.

Есть ли такое отличие между *bara* и *asah* в библейском употреблении? Несколько стихов показывают, что, тогда как *asah* может означать «делать» или «изобретать», оно также может означать «творить», что является тем же, что и *bara*. Например, *Неемии 9:6* утверждает, что Бог создал (*asah*) «небо, небеса небес и все воинство их, землю и все, что на ней, моря и все, что в них». Эта очевидно относится к первоначальному *ex nihilo* (из ничего) творению, однако, употребляется слово *asah*. (Мы можем с уверенностью предположить, что ни один теоретик пробела не захочет сказать, что *Неемия 9:6* относится к предполагаемому восстановлению, потому что если бы это было так, ему пришлось бы включить геологические слои в реконструкцию, тем самым лишая всю теорию силы объяснить фиксацию окаменелостей.)

Факт заключается в том, что слова *bara* и *asah* часто используются взаимозаменяемо в Ветхом Завете; фактически, в некоторых местах они употребляются в синонимическом параллелизме (напр., *Бытие 1:26–27, 2:4; Исход 34:10; Исаия 41:20, 43:7*). Применяя этот вывод к *Исходу 20:11, 31:17, и Неемии 9:6*, мы видим, что Писание учит, что Бог создал вселенную (все) за шесть дней, как указано в *Бытии 1*.

#### Грамматика *Бытия 1:1–2*

Многие сторонники теории пробела заявляют, что грамматика *Бытия 1:1–2* позволяет, и даже требует, временной разрыв между событиями в стихе 1 и событиями в стихе 2. В этот пробел – миллиардов лет, как многие верят – они хотят поместить все основные геологические явления, которые сформировали мир. Это неестественное толкование, не предполагаемое простым значением текста. Наиболее прямое прочтение этих стихов рассматривает стих 1 в качестве простого предложения подлежащее-глагол со стихом 2, содержащим три обстоятельственных придаточных предложений (т.е., три утверждения, которые далее описывают обстоятельства, представленные главным предложением в стихе 1).

Этот вывод подкрепляется грамматистом Gesenius. Он говорит, что в еврейском языке союз *waw*, означающий «и» в начале стиха 2, это «*waw* соединительный», который сравнивает с староанглийским словом «то есть, а именно». Это грамматическое соединение между стихами 1 и 2, таким образом, исключает



теорию пробела. Стих 2 на самом деле описывает состояние первоначально создаваемой земли: «И земля была безвидна и пуста» (Бытие 1:2а).

«Была» или «Стала»?

Теоретики пробела переводят «земля же *была* безвидна и пуста» как «земля *стала* безвидна и пуста». Под риском находится перевод еврейского слова *hayetah* (формы глагола еврейского языка, *hayah*, означающего «быть»).

Custance, сторонник теории пробела, заявляет, что из 1,320 случаев употребления глагола *hayah* в Ветхом Завете, только о 24 можно с уверенностью сказать, что они несут значение «быть». Он делает вывод, что в Бытии 1:2 *hayetah* должно значить «стала», а не просто «была». Однако, мы должны отметить, что значение слова контролируется его контекстом, и что стих 2 зависит от обстоятельств стиха 1. Таким образом, «была» - наиболее естественный и подходящий перевод для *hayetah*. Так оно переведено в большинстве английских версий (так же как и в Септуагинте). Более того, в Бытии 1:2 за словом *hayetah* не следует предлог *le*, что устранило бы всякую двусмысленность в еврейском и было бы переведено «стала».

*Tohu* и *Bohu*

Слова *tohu* и *bohu*, как правило, переведены «безвидна и пуста», употреблены в Бытие 1:2. Они подразумевают, что первоначальный мир был создан безформенным и пустым и в течении шести дней был сформирован и наполнен Божьими действиями творения. Теоретики пробела утверждают, что эти слова подразумевают процесс судного уничтожения, и что они обозначают грешное и, следовательно, не первоначальное, состояние земли. Однако, они привлекают толкования из других частей Ветхого Завета с весьма отличающимися контекстами (а именно, *Исаия 34:11* и *Иеремия 4:23*) и импортируют их в Бытие 1.

*Tohu* и *bohu* появляются вместе только в трех вышеперечисленных местах Ветхого Завета. Однако, *tohu* самостоятельно появляется во многих других местах и во всех случаях просто означает «бесформенный». Само слово ничего не говорит нам о причине бесформенности; она должна быть выведена из контекста. *Исаия 45:18* (часто цитируемое теоретиками пробела) переведена в KJV «он создал ее не тщетно [*tohu*], он образовал ее для жительства». В контексте, *Исаия* говорит об Израиле, Божьем народе и Его благодати в их восстановлении. Он не избрал Свой народ, чтобы уничтожить его, но чтобы быть их Богом, а они его народом. *Исаия* проводит аналогию с Божьей целью творения: Он не создал землю, чтобы та была пустой. Нет, создал ее, чтобы быть организованной и наполненной, подходящим жилищем для Его творения. Теоретики пробела вообще теряют мысль, когда спорят, что из-за того, что *Исаия* говорит, что Бог не создавал мир *tohu*, он должен *стать tohu* позже. *Исаия 45:18* говорит о Божьей цели творения, а не о первоначальном состоянии творения.

Хотя выражение «*tohu* и *bohu*» в *Исаии 34:11* и *Иеремии 4:23* говорит о бесформенности и пустоте в результате божественного суда над грехом, это значение не подразумевается в самом выражении, но получено из конкретных контекстов, в которых оно встречается. Следовательно, это недопустимо делать вывод о таком же значении из Бытия 1:2, где контекст не предполагает никакого суда. В качестве аналогии, можно подумать о слове «пустой» относительно экрана компьютера. Он может быть пустым, потому что ничего не печаталось на клавиатуре или потому что экран был стерт. Слово «пустой» само по себе не предполагает причину, почему экран пустой. Подобно «безвидна и пуста» - земля начиналась такой просто потому, что еще не была сформирована и наполнена или была таковой из-за суда.

Богословы называют форму употребления *tohu* и/или *bohu* в *Исаии 34:11* и *Иеремии 4:23* «словесным намеком». Эти отрывки относительно суда ссылаются на бесформенную и пустую землю в начале творения, чтобы предположить масштаб грядущего Божьего суда. Божий суд будет настолько полным, что результат будет наподобие земли до того, как она была сформирована и наполнена – бесформенна и пуста. Это не означает, что состояние творения в Бытии 1:2 было достигнуто неким судом или уничтожением, как представляют теоретики пробела. Богослов Robert Chisholm, Jr. написал: «Кстати, намек работает только в одну сторону. Необоснованно предполагать, что употребление Иеремией фразы в контексте суда предполагает некий суд в контексте Бытия 1:2. Иеремия не толкует значение Бытия 1:2.»<sup>23</sup>

«Наполнение»

Многие теоретики пробела использовали слово «пополнять» в переводе KJV в Бытие 1:28, чтобы оправдать теорию пробела на основе того, что это слово означает «наполнять вновь». Таким образом, они утверждают, что Бог сказал Адаму и Еве наполнять землю, подразумевая, что она однажды уже была наполнена людьми (поколением до Адама). Однако, это неправильно. Еврейское слово, переведенное «пополнять», *male*, просто означает «наполнять» (или «выполнять» или «быть наполненным»).

Прямое Значение Бытия 1:1–2

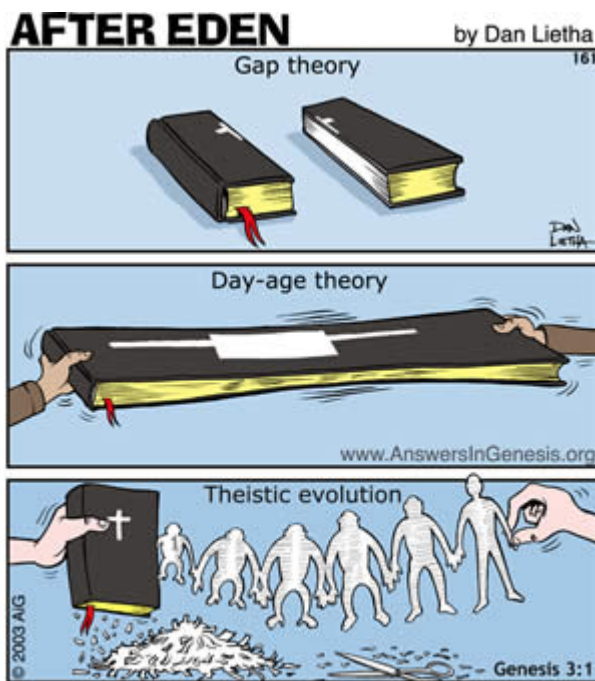
Теория пробела (уничтожение-восстановление) основана на весьма тонкой интерпретации Писания. Простое, прямое значение Бытия 1:1–2 в том, что когда Бог создал землю в начале, она изначально была бесформенна, пуста и темна и Божий Дух был над водой. Именно благодаря Его созидательной энергии мир был постепенно сформирован и наполнен в течении шести дней творения.

Рассмотрим аналогию горшечника, делающего вазу. Первое, что он делает, - собирает шар глины. То, что у него есть, это хорошо, но оно бесформенно. Затем он придает ей форму вазы, используя колесо горшечника. Теперь шар глины

больше не бесформенный. Затем он высушивает ее, покрывает лаком и обжигает. Теперь она готова быть наполнена – цветами и водой. Никогда нельзя считать один из этапов злым или плохим. Она была просто незакончена – бесформенна и пуста. Когда ваза наконец была создана и наполнена, ее можно было описать как «весьма хороша».

### Предостережение

Многие искренние христиане изобрели другие новые интерпретации Писания, чтобы избежать интеллектуальных конфликтов с научно-популярными идеями. Теория пробела была одной из таких реинтерпретаций, изобретенная для согласования с научными концепциями, которые возникли в начале 1800х и до сих пор популярные.



In the beginning, the serpent in Eden was 'crafty' with God's Word. Since then, we've been crafty too.

Хотя в действительности теория пробела была хорошим обезболивающим средством, которое помогло церкви заснуть более, чем на 100 лет. Когда дети, изучавшие это компромиссное положение, пошли в высшие учебные заведения, они были шокированы, открыв, что эта теория не объясняет ничего. Результаты, как правило, были пагубны для их веры. Сегодня, другие компромиссные позиции, такие как постепенное творение или теистическая эволюция, в основном заменили теорию пробела. Теоретики пробела, пытаясь поддержать буквальное Бытие, однако хватаясь за долгие

века (миллионы лет), открыли двери для большего компромисса в следующем поколении – реинтерпретация дней, Бог, использующий эволюцию и другое.

Однако, будь то теория пробела, день-век/постепенное творение или теистическая эволюция, результаты остаются те же. Эти позиции могут быть приемлемыми в некоторых церквях, но ученые в светском мире, с некоторым оговорками, будут смеяться над теми, кто придерживается их, потому что видят противоречивости.

В дни Мартина Лютера церковь пошла на компромисс с тем, чему ясно учит Библия, и он пригвоздил свои *Девяносто Пять Тезисов* к двери церкви, чтобы вернуть ее назад к авторитету Божьего Слова. Таким же образом, церковь сегодня, по большому счету, отвергла то, что Библия ясно говорит в Бытие 1–11. Пора призвать церковь вернуться к авторитету Божьего Слова, начиная с Бытия.

## 5. Мог ли Бог создать мир за шесть дней?

Почему это важно? Если дни творения на самом деле являются геологическим возрастом в миллионы лет, тогда послание евангелия подрывается в основе, так как это помещает смерть, болезни и страдания до грехопадения. Попытка определить «дни» как «геологические века» вытекает из ошибочного подхода к Писанию – реинтерпретирование Слова Божьего на основе ошибочных теорий грешных людей.



Хорошее упражнение прочитайте Бытие 1 и постараться отложить в сторону все внешние влияния, которые могут вызвать у вас предубежденную мысль о том, что может означать слово «день». Просто позвольте словам из отрывка проговорить к вам. Воспринимая Бытие 1 таким образом, в его первоначальном виде, несомненно, оно говорит, что Бог создал вселенную, землю, солнце, луну и звезды, растения и животных, а также первых двух людей

в течении шести обычных (приблизительно 24 часа) дней. Будучи действительно честными, вы бы признали, что вам никогда бы не пришла в голову мысль о миллионах лет из простого прочтения отрывка. Большинство христиан (включая многих христианских лидеров) в западном мире, тем не менее, не настаивают, что эти дни творения были обычными днями, и многие из них принимают и учат, основываясь на внешние влияния, что скорее всего это были долгие периоды времени – миллионы и миллиарды лет.



### Как Бог Говорит К Нам?

Бог говорит посредством языка. Когда Он создал первого человека, Адама, Он уже «запрограммировал» его языком, чтобы была коммуникация. Язык человека состоит из слов, употребляемых в определенном контексте, который относится ко всей действительности вокруг нас. Таким образом, Бог может открывать что-то человеку, а человек может общаться с Богом, потому что слова имеют значения и передают понятное послание. Если бы это было не так, как кто-либо из нас мог бы говорить друг с другом или с Богом?

### Почем «Долгие Дни»?

*Римлянам 3:4* заявляет: «Бог верен, а всякий человек лжив». Всякий раз, когда кто-либо не принимал «дней» творения за обычные дни, они не позволяли словам Писания говорить к ним в контексте, так как язык требуется для коммуникации. На них повлияли идеи извне Писания. Таким образом, они создали прецедент, который позволяет толковать любое слово посредством предвзятых идей человека, читающего слова. В конечном счете, это приведет к нарушению общения, так как те же слова в том же контексте могут иметь разные значения для разных людей.

#### Отцы Церкви

Многие отцы церкви принимали дни творения за обычные дни.<sup>22</sup> Это правда, что некоторые ранние отцы церкви не учили о днях творения как об обычных днях – но многие из них находились под влиянием греческой философии, что привело их к истолкованию дней аллегорически. Они приводили доводы, что дни творения относились к Божьим действиям, и Бог, будучи бесконечным, имел в виду, что дни не могут относиться к человеческому времени.<sup>23</sup> Следовательно, не буквальные дни вытекали из экстрабиблейских влияний (т.е., влияний извне Библии), а не из слов Библии. Этот подход повлиял на толкование Писания до сегодняшнего дня. «Дни творения были обычными по продолжительности днями. Мы должны понимать, что эти дни были реальными днями (*veros dies*), в противовес мнению Святых Отцов. Где бы мы ни встречали, что мнения Отцов расходится с Писанием, мы благоговеино мирились с ними и признавали их старшими над нами. Тем не менее, мы не должны отходить от авторитета Писания ради них».<sup>24</sup>

Рассмотрим следующие типичные цитаты библейских ученых, которые считаются консервативными, но тем не менее не принимают дни творения как дни обычной продолжительности: «При поверхностном прочтении Бытия 1 кажется, что весь процесс творения занял 6 дней по 24 часа. ... Это противоречит современным научным исследованиям, которые показывают, что планета Земля была создана несколько миллиардов лет назад».<sup>25</sup>

---

<sup>22</sup> M. Van Bebber and P. Taylor, *Creation and Time: A Report on the Progressive Creationist Book by Hugh Ross*, Films for Christ, Mesa, Arizona, 1994.

<sup>23</sup> G. Hasel, The вЪньdaysвЪк of creation in Genesis 1: literal вЪньdaysвЪк or figurative вЪньperiods/epochsвЪк of time? *Origins* **21**(1):5вЪ“38, 1994.

<sup>24</sup> Martin Luther as cited in E. Plass, *What Martin Luther Says: A Practical In-Home Anthology for the Active Christian*, Concordia Publishing House, St. Louis, Missouri, 1991, 1523.

<sup>25</sup> G. Archer, *A Survey of Old Testament Introduction*, Moody Press, Chicago, 1994, 196вЪ“197.

«Мы показали возможность формирования Богом земли и ее жизни в серии дней творения, представляющих долгие периоды. В виду очевидного возраста Земли, это не только возможно – это вероятно».<sup>26</sup>

Как будто эти богословы рассматривают «природу» как «67ую книгу Библии», хотя и с большим авторитетом, чем 66 рукописных книг. Скорее мы должны рассматривать слова Charles Haddon Spurgeon, знаменитого «короля проповедников» в 1877:

Братья, мы искушены самым серьезным образом уйти от старомодной веры наших предшественников из-за предполагаемых открытий науки. Что такое наука? Метод, посредством которого он пытается скрыть свое невежество. Это не должно быть так, но так и есть. Вы не должны быть догматичными в богословии, братья мои, это зло; но для ученых это правильно. Вы никогда не должны утверждать что-либо весьма твердо; но ученые могут смело утверждать то, что не могут доказать и могут потребовать веры намного доверительней, чем кто-либо из нас имеет. Несомненно, вы и я должны взять наши Библии и сформировать нашу веру в соответствии с весьма непостоянными учениями так называемых ученых. Какой это обман! Почему, предел науки, ложно называемый, по всему миру прослеживается отброшенными обманами и оставленными теориями. Бывшие исследователи некогда восхищаемые сейчас осмеяны; Постоянные разрушения фальшивых гипотез – это вопрос всемирной известности. Вы можете сказать, где расположились ученые станом такого обильного мусора, оставленного от предположений и теорий, как от разбитых бутылок.<sup>27</sup>

Те, кто использовал историческую науку (предлагаемую людьми, которые по большому счету, игнорируют написанное Божье откровение) для толкования Библии, чтобы научить нас о Боге, имеют вопросы задом наперед. По причине того, что мы падшие, подверженные ошибкам создания, нам необходимо написанное Божье Слово, освещенное Святым Духом, чтобы правильно понимать естественную науку. Уважаемый систематический богослов Berkhof сказал:

С момента появления греха на земле, человек может собирать истинные знания о Боге из Его общего откровения, только если он изучает его в свете Писания, в котором элементы Божьего первоначального откровения о Себе, скрытые и искаженные болезнью греха, вновь открываются, исправляются и объясняются. ... Некоторые склонны говорить о Божьем общем откровении как о второстепенном источнике; однако, это едва ли правильно в связи с тем, что природа может

---

<sup>26</sup> J. Boice, *Genesis: An Expository Commentary*, Vol. 1, Genesis 1:1вЂ“11, Zondervan Publishing House, Grand Rapids, 1982, 68.

<sup>27</sup> C.H. Spurgeon, *The Sword and the Trowel*, 1877, 197.

рассматриваться здесь только так, как объясняется в свете Писания.<sup>28</sup> Другими словами, христиане должны строить свое мышление на Библии, а не науке.

Что Библия говорит нам о значении слова «день» в Бытии 1? Слово может иметь несколько значений в зависимости от контекста. Например, английское слово «день» имеет, возможно, 14 различных значений. Рассмотрим к примеру следующее предложение: «В дни моего деда, мне понадобилось 12 дней, чтобы пересечь страну в течении суток».

Здесь первое слово «день» означает «время» в общем смысле. Второе слово «день», где используется число, относится к обычному дню, а третье относится к дневной части 24часового периода. Суть в том, что слова могут иметь несколько значений в зависимости от контекста. Чтобы понять значение «дня» в Бытие 1, мы должны определить, как еврейское слово для «день», *yom*, употребляется в контексте Писания.

Стандартная симфония покажет, что *yom* может иметь различные значения: период света в противовес тьме, 24-часовой период, время, определенный момент времени или год. Классический уважаемый словарь BDB имеет семь значений и много подзаголовков для обозначения слова *yom*—однако, он определяет дни творения Бытия 1 как обычные дни под заглавием «день, определяемый посредством вечера и утра». Помимо Бытие 1, *yom* употребляется с числом 359 раз, и всякий раз оно означает обычный день. Почему Бытие 1 должно быть исключением? Кроме Бытие 1, *yom* употребляется со словом «вечер» и «утро» 23 раза. «Вечер» и «утро» появляются ассоциативно, но без *yom*, 38 раз. Все 61 раз текст относится к обычному дню. Почему Бытие 1 должно быть исключением? В Бытии 1:5, *yom* встречается в контексте со словом «ночь». Кроме Бытия 1, «ночь» употребляется со словом *yom* 53 раза, и всякий раз оно означает обычный день. Почему Бытие 1 должно быть исключением? Даже употребление слова «свет» с *yom* в этом отрывке определяет значение как обычный день. Множественное число *yom*, которое не встречается в Бытии 1, может употребляться для выражения более долгого периода времени, такое как «в те дни». Добавление числа здесь было бы бессмысленным. Ясно, что в *Исходе 20:11*, где число употребляется со словом «дни», это однозначно относится к шести дням вращения земли.

Есть слова в библейском иврите (такие как *olam* или *qedem*), которые очень подходят для выражения длинных периодов времени, или неопределенного времени, но ни одно из этих слов не употребляется в Бытие 1. Кроме того, могли сравниваться с песчинками, если имелись в виду длинные периоды.

Dr. James Barr (Regius Professor of Hebrew at Oxford University), который сам не верит, что Бытие – это правдивая история, тем не менее признал, поскольку

---

<sup>28</sup> L. Berkhof, Introductory volume to *Systematic Theology*, Wm. B. Eerdmans, Grand Rapids, Michigan, 1946, 60, 96.

рассматривается язык Бытия 1, что: «Насколько я знаю, нет ни одного профессора Иврита или Ветхого Завета ни в одном элитном университете, который не верит, что автор(а) Быт. 1–11 хотели передать своим читателям идеи, что (а) творение происходило на протяжении шести дней, таких же 24-часовых дней, какие мы сейчас имеем (b) данные, содержащиеся в родословии Бытия, предоставлены простым прибавлением хронологии от начала мира до более поздней стадии в библейской истории (c) Ноев Потоп воспринимался как всемирный и уничтоживший всех людей и животных, кроме тех, кто был в ковчеге».<sup>29</sup> Подобным образом, либеральный профессор 19 столетия, Professor Marcus Dods, New College, Edinburgh, сказал: «Если, к примеру, слово «день» в этих главах не означает период в 24 часа, толкование Писания безнадежно».<sup>30</sup>

#### Вывод Относительно «Дня» В Бытие 1

Если вы готовы позволить словам говорить к вам в согласии с контекстом и стандартными определениями, без влияния идей извне, тогда слово «день» в Бытии 1 – которое уточняется цифрой, фразой «вечер и утро» и для День 1 словами «свет и тьма» - явно означает обычный день (около 24 часов). В дни Мартина Лютера, некоторые отцы церкви говорили, что Бог создал все за один день или мгновенно. Мартин Лютер написал: «Когда Моисей пишет, что Бог создал небо и землю, и все, что наполняет их, за шесть дней, тогда пусть этот период и продолжает быть в шесть дней, и не пытайтесь разрабатывать какие-либо комментарии, согласно которым шесть дней были одним днем. А если вы не можете понять, как это могло совершиться за шесть дней, тогда отдайте должную честь Духу Святому в том, что Он лучше знает, чем вы. Ибо вы должны обходиться с Писанием, понимая, что Сам Бог говорит то, что написано. И так как Бог говорит, это неподобающе для вас безрассудно направить Его Слова в то направление, в которое вы хотите».<sup>31</sup> Так же Джон Кальвин утверждал: «Хотя продолжительность мира сейчас и идет к завершению, не достигши еще шести тысяч лет. ... Божья работа была завершена не в одно мгновение, но за шесть дней».<sup>32</sup> Лютер и Кальвин были основой Протестантской Революции, которая призвала церковь назад к Писанию - *Sola Scriptura* (лишь Писание). Они оба были уверены, что Бытие 1 учит шести обычным дням творения.

#### Почему Шесть Дней?

---

<sup>29</sup> J. Barr, personal letter to David Watson, April 23, 1984.

<sup>30</sup> M. Dods, *Expositor's Bible*, T & T Clark, Edinburgh, 1888, 4, as cited by D. Kelly, *Creation and Change*, Christian Focus Publications, Fearn, Scotland, 1997, 112.

<sup>31</sup> Plass, *What Martin Luther Says: A Practical In-Home Anthology for the Active Christian*, 1523.

<sup>32</sup> J. McNeil, Ed., *Calvin: Institutes of the Christian Religion 1*, Westminster Press, Louisville, Kentucky, 1960, 160–161, 182.



*Исход 31:12* говорит, что Бог заповедал Моисею сказать народу Израильскому: «Шесть дней пусть делают дела, а в седьмой - суббота покоя, посвященная Господу: всякий, кто делает дело в день субботний, да будет предан смерти; и пусть хранят сыны Израилевы субботу, празднуя субботу в роды свои, как завет вечный; это - знамение между Мною и сынами Израилевыми на веки, потому что в шесть дней сотворил Господь небо и землю, а в день седьмой почил и покоился» (*Исход 31:15–17*). Затем Бог дал Моисею две каменные скрижали, на которых были написаны заповеди Бога перстом Божиим (*Исход 31:18*). Из-за того, что Бог бесконечен в силе и мудрости, несомненно Он мог бы создать вселенную и ее содержание вообще без всякого времени, или за шесть секунд, или минут, или часов – в конце концов, для Бога нет ничего невозможного (*Луки 1:37*). Однако, вопрос в следующем: «Почему так долго? Почему аж за шесть дней?». Ответ также дан в *Исходе 20:11*, и этот ответ лежит в основе четвертой заповеди: «Ибо в шесть дней создал Господь небо и землю, море и все, что в них, а в день седьмой почил; посему благословил Господь день субботний и освятил его».

Семядневная неделя не имеет обоснования вне Писания. В этом отрывке Ветхого Завета, Бог повелевает Своему народу, Израилю, работать шесть дней и отдыхать один – таким образом, дав причину того, почему Он намерено взял шесть для творения. Он подал пример для человека. Наша неделя построена по этому принципу. Итак, если бы Он создал все за шесть тысяч (или миллионов) лет, за которыми следовал бы одна тысяча или миллионов лет отдыха, тогда у нас на самом деле была бы очень интересная неделя. Некоторые



говорят, что *Исход 20:11* это всего лишь аналогия того, что человек должен работать и отдыхать – а не то, что это означало шесть буквальных обычных дней, за которым следовал один буквальный обычный день. Однако, библейские ученые показали, что эта заповедь «не использует аналогию или архетипическое мышление, но ее акцент «ставится на основе имитации Бога или божественного прецедента, который нужно наследовать».<sup>33</sup> Другими словами, должно быть шесть буквальных дней работы, за которыми следует один буквальный день отдыха, так же как Бог работал шесть буквальных дней и один отдыхал. Некоторые доказывают, что «небо и земля» - это только земля и, возможно, солнечная система, а не вся вселенная. Однако, этот стих ясно говорит, что Бог создал *все* за

<sup>33</sup> G. Hasel, The “days” of creation in Genesis 1: literal “days” or figurative “periods/epochs” of time? *Origins* 21(1):29, 1994.

шесть дней – шесть последовательных обычных дней, точно как и заповедь в предыдущем стихе работать шесть последовательных обычных дней.

Фраза «небо и земля» в Писании является примером оборота речи, называемого *merism*, где две противоположности объединены во всеохватывающее единое понятие, в этом случае всецелое творение. Лингвистический анализ слов «небо и земля» в Писании показывает, что они относятся к совершенно всему творению (в еврейском языке нет слова для «Вселенной»). Например, в *Бытии 14:19* Бог назван «Творцом неба и земли». В *Иеремии 23:24* Бог говорит о Себе как о наполняющем «небо и землю». Рассмотрите также *Бытие 14:22; 4 Цар 19:15; 2 Пар 2:12; Псалмы 114:15, 120:2, 123:8, 133:3, 145:6; и Исаия 37:16*. Таким образом, в Писании нет оправдания для ограничения Исход 20:11 только к земле и ее атмосфере или солнечной системе. Итак, Исход 20:11 действительно показывает, что вся вселенная была создана за шесть обычных дней.

#### Вывод

Так как дни творения – это обычные дни по продолжительности, тогда сложив года в Писании (без пробелов в родословных<sup>34</sup>), возраст вселенной составляет всего около шести тысяч лет.

#### Опровержения Распространенных Возражений Против Шести Буквальных Дней

##### Возражение 1

*«Наука» показала, что земле и вселенной миллиарды лет; таким образом, «дни» творения должны быть долгими периодами (или неопределенными периодами) времени.*

##### Ответ

Возраст земли, определенный ошибочными методами человека, основан на недоказанных предположениях, так что это не доказано, что земле миллиарды лет. Этот недоказанный возраст используется, чтобы усилить толкование о языке Библии. Таким образом, ошибочным теориям человека позволяет интерпретировать Библию. Это полностью подрывает использование языка для общения. Ученые эволюционисты утверждают, что слои окаменелостей на поверхности земли датируются сотнями миллионов лет. Как только кто-либо принимает идею миллионов лет для слоев окаменелостей, он сразу же принимает смерть, кровопролитие, болезни и страдания до греха Адама.

---

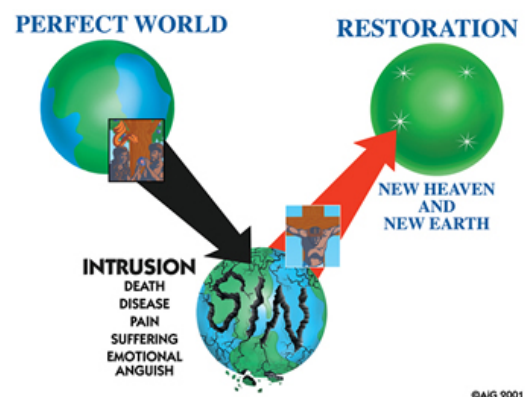
<sup>34</sup> J. Whitcomb and H. Morris, *The Genesis Flood*, Presbyterian and Reformed Publ., Phillipsburg, New Jersey, 1961, 481–483, Appendix II. They allow for the possibility of gaps in the genealogies because the word “begat” can skip generations. However, they point out that even allowing for gaps would give a maximum age of around 10,000 years.

Библия ясно говорит, что смерть, кровопролитие, болезни и страдания являются последствием греха. В *Бытии 1:29–30*, Бог дал Адаму и Еве в пищу растения (это прочтение Бытие так, как оно есть, как буквальная история, так делал Иисус в *Матфея 19:3–6*). Фактически, существует богословское различие между животными и растениями. Люди и высшие животные описаны в Бытие 1 как имеющие *nephesh*, или жизненный принцип. (Это правда, по крайней мере, о позвоночных наземных животных, так же как и о птицах и рыбе: *Бытие 1:20, 24*.) Растения не имеют *nephesh*—они не «живые» в таком же смысле, как животные. Они были отданы для употребления в пищу. Человеку было разрешено есть мясо только после Потопа (*Бытие 9:3*). Это делает очевидным, что утверждение в Бытии 1:29–30 означало, что человек и животные были вегетарианцами в начале. Также, в *Бытии 9:2*, нам сказано о перемене, которую Бог очевидно сделал, в поведении животных относительно человека.

Бог предостерег Адама в *Бытии 2:17*, что если он съест от дерева «познания добра и зла», он «умрет». Грамматика еврейского языка фактически означает «смерть, ты умрешь». Другими словами, это будет начало процесса физической смерти (*Бытие 3:19*). Это также явно включает духовную смерть (отделение от Бога). После того, как Адам ослушался Бога, Господь одел Адама и Еву в «кожаные одежды» (*Бытие 3:21*). Чтобы

сделать это, Он, должно быть, убил и пролил кровь, по крайней мере, одного животного. Причину этого можно вывести из *Евреям 9:22*: «Да и все почти по закону очищается кровью, и без пролития крови не бывает прощения». Бог требует пролитие крови для прощения грехов. То, что произошло в саду, было картиной того, что должно было произойти в Иисусе Христе, который пролил Свою кровь на Кресте как Агнец Божий, который забрал грех мира (*Иоанна 1:29*).

Итак, если Эдемский Сад стоял на окаменелостях умерших миллионы лет назад, тогда кровь была пролита до греха. Это уничтожило бы основание Искупления. Библия ясно говорит: грех Адама принес смерть и страдания в мир. Как говорится в *Римлянам 8:19–22*, все творение «стенает» из-за последствий греха Адама, и творение будет освобождено «от рабства тлению в свободу славы детей Божиих» (*Рим. 8:21*). Кроме того, имейте в виду, что колючки стали существовать после Проклятия. Так как в окаменелостях есть колючки, то они должны были быть сформированы после того, как Адама и Ева согрешили. Вынесение смертного приговора Адаму было как проклятием, так и благословением. Проклятием, потому что смерть ужасна и постоянно напоминает нам о мерзости греха; благословением, потому что оно означало последствия греха – отделение от общения с Богом – не должны быть вечными. Смерть останавливает жизнь Адама и его потомков в состоянии греха, со всеми его последствиями, навсегда. И поскольку смерть была справедливым наказанием за грех, Иисус Христос



претерпел физическую смерть, проливая кровь, чтобы освободить потомков Адама от последствий греха. Апостол Павел обсуждает это подробно в *Римлянам 5* и *1 Коринфянам 15*. *Откровение 21–22* ясно говорит, что однажды будет «новое небо и новая земля», где больше не будет смерти и проклятия – точно так, как было до того, как грех поменял все. Если животные будут частью новой земли, очевидно, они не будут умирать и есть ни друг друга, ни искупленных людей! Таким образом, прибавление предполагаемых миллионов лет к Писанию уничтожает основания послания Креста.

## Возражение 2

*Согласно Бытие 1, солнце не было создано до четвертого дня. Как тогда могли быть день и ночь (обычные дни) без солнца первые три дня?*

## Ответ

И снова, для нас важно позволить языку Божьего Слова говорить к нам. Если мы рассматриваем Бытие 1 без каких-либо внешних влияний, как было показано, каждый из шести дней творения появляется с еврейским словом *уот*, уточняемым цифрой и фразой «вечер и утро». О первых трех днях написано точно так же, как и следующих трех. Итак, если мы позволим языку говорить к нам, то все шесть дней были обычными земными днями. Солнце не нужно для дня и ночи. Нужен свет и вращающаяся земля. В первый день творения Бог создал свет (*Бытие 1:3*). Фраза «вечер и утро», несомненно, подразумевает вращающуюся землю. Следовательно, если у нас есть свет от одного направления и вращающаяся земля, тогда может быть день и ночь.

Откуда исходит свет? Нам не сказано, однако, *Бытие 1:3* точно указывает на то, что был свет для обеспечения дня и ночи до того, как Бог создал солнце для управления днем на четвертый день. *Откровение 21:23* говорит нам, что настанет день, когда солнце не будет нужно, потому что слава Божья будет освещать небесный город.

Возможно, одной из причин, почему Бог сделал именно так, является иллюстрация того, что солнце не обладает первенством в творении, которым люди склонны его наделять. Солнце не породило землю, как утверждают теории эволюции; солнце было созданным Богом инструментом для управления днем, который создал Бог (*Бытие 1:16*). Сквозь века, такие народы, как египтяне, поклонялись солнцу. Бог предостерег израильтян, во *Второзаконии 4:19*, не поклоняться солнцу, как это делали языческие народы, окружавшие их. Их заповедью было поклоняться Богу, который создал солнце, а не солнцу, которое было сделано Богом. Теории эволюции (к примеру теория «большого взрыва») утверждают, что солнце существовало до земли и что энергия солнца на земле способствовала жизни. Как и в языческих верованиях, солнцу, в определенном смысле, приписывают заслугу чуда сотворения.

Интересно противопоставить наблюдения современной космологии с работами отца ранней церкви Феофила: «На четвертый день были созданы светила. Так как Бог обладает предвидением, он понимал абсурдность глупых философов, которые собирались сказать, что все произведенное на земле произошло от звезд, чтобы они, таким образом, могли отставить в сторону Бога. Следовательно, чтобы продемонстрировать истину, растения и семена появились до звезд. Ибо то, что появляется позже, не может быть основанием для того, что уже было».<sup>35</sup>

### Возражение 3

*2 Петра 3:8 утверждает, что «у Господа один день как тысяча лет», следовательно, дни творения могли быть долгими периодами времени.*

### Ответ

Этот отрывок не имеет сотворения в контексте – он не относится к Бытию или шести дням творения. Этот стих имеет так называемый «сравнительный артикль» - «как» или «наподобие» - который не найден в Бытии 1. Другими словами, там не говорится, что день – это тысяча лет; он сравнивает реальный, буквальный день с реальной, буквальной тысячей лет. Контекст этого отрывка – это Второе Пришествие Христа. Там говорится, что для Бога один день как тысяча лет, потому что Бог вне времени. Бог не ограничен естественными процессами и временем, как люди. Что для нас кажется долгим (напр., ожидание Второго Пришествия) или коротким временем, для Бог это ничто. Вторая часть стиха говорит «и тысяча лет как один день», что, по сути, отменяет первую часть стиха для тех, кто хочет приравнять день к тысяче лет. Таким образом, нельзя сказать, что день – это тысяча лет, и наоборот.

*Псалом 89:5* говорит: «Ибо пред очами Твоими тысяча лет, как день вчерашний, когда он прошел, и как стража в ночи». Здесь тысяча лет сравнивается со «стражем в ночи» (четыре часа)<sup>36</sup>. Поскольку фраза «стража в ночи» присоединена особым образом к «вчера», это говорит, что тысяча лет сравнивается с коротким периодом времени – не просто с днем. Если использовать этот отрывок для утверждения, что «день» в Библии означает тысячу лет, тогда, чтобы быть последовательным, нужно сказать, что Иона просидел в животе у рыбы три тысячи лет или что Иисус еще не воскрес из мертвых после двух тысяч лет в могиле.

### Возражение 4

---

<sup>35</sup> L. Lavalley, The early church defended creation science, *Impact*, No. 160, p. ii, 1986. Quotation from *Theophilus "To Autolytus,"* 2.8, Oxford Early Christian Texts.

<sup>36</sup> The Jews had three watches during the night (sunset to 10 pm; 10 pm to 2 am; 2 am to sunrise), but the Romans had four watches, beginning at 6 pm.

*Отстаивание шести солнечных дней сотворения ограничивает Бога, тогда как миллиарды лет нет.*

Ответ

На самом деле, отстаивание шести обычных дней творения не ограничивает Бога, но ограничивает нас в вере, что Бог действительно сделал то, о чем говорит в Своем Слове. Кроме того, если Бог создал все за шесть дней, как говорит Библия, тогда это безусловно показывает силу и мудрость Бога – Всемогущему Богу не нужен был бесконечный промежуток времени. Однако, сценарий миллиардов лет преуменьшает Бога, предполагая, что простая случайность могла что-либо создать или что Богу необходимо было огромное количество времени для сотворения – это ограничило бы силу Бога, сократив ее до натуралистических объяснений.

Возражение 5

*Адам не мог выполнить всего, что утверждает Библия за один день (день 6). Он не мог назвать всех животных, например; не было достаточно времени.*

Ответ

Адаму не нужно было называть всех животных – только тех, которых Бог привел к нему. Например, Адаму необходимо было назвать «всех зверей полевых» (Бытие 2:20), а не «зверей земных» (Бытие 1:25). Фраза «зверей полевых», скорее всего, подгруппа большей группы «зверей земных». Ему не нужно было называть все, что ползает по земле (Бытие 1:25) или всех морских созданий. Кроме того, количество «видов» было намного меньше, чем количество видов в современной классификации.



Когда критики говорят, что Адам не мог назвать всех животных меньше, чем за один день, они на самом деле имеют в виду то, что они не понимают, как они смогли бы сделать это, поэтому Адам и не мог. Однако, наш мозг пострадал от 6,000 лет под Проклятием – на него сильно подействовало Грехопадение. До греха, разум Адама был совершенным. Когда Бог создал Адама, Он, должно быть, запрограммировал его совершенным языком. Сегодня мы программируем компьютеры «говорить» и «запоминать». Насколько больше наш Творец Бог мог создать Адама зрелым человеком (он не был рожден ребенком, нуждающимся в изучении языка), имеющим в памяти совершенный язык с совершенным понимаем каждого слова. (Вот почему Адам понимал, что Бог имел в виду, говоря, что он «умрет», если ослушается, несмотря на то, что не видел смерти). У Адама, возможно, была «идеальная» память (что-то вроде фотографической памяти, наверное). Это было бы не проблемой для первого совершенного человека

придумать слова и назвать животных, которых Бог привел к нему и запомнить имена – менее, чем за один день.<sup>37</sup>

#### Возражение 6

*Бытие 2 – это другие данные творения, с другим порядком, так как может первая глава быть принята в качестве учения о шести буквальных днях?*

#### Ответ

На самом деле, Бытие 2 - это не *другие* данные о творении. Это *более подробные* данные о шестом дне творения. Глава 11 является обзором всего творения; глава 2 дает детали вокруг творения сада, первого человека и его деятельности на шестой день.<sup>38</sup> Между сотворением Адама и сотворением Евы, the King James Version говорит: «Господь Бог образовал из земли всех животных полевых и всех птиц небесных, и привел к человеку, чтобы видеть, как он назовет их, и чтобы, как наречет человек всякую душу живую, так и было имя ей» (*Бытие 2:19*). Это, по-видимому, говорит о том, что наземные животные и птицы были созданы между сотворением Адама и Евы. Однако, ученые евреи не замечают никакого конфликта с данными в первой главе, где и Адама, и Ева были созданы после животных и птиц (*Бытие 1:23–25*). Нет противоречия, потому что в еврейском языке точное время глагола определяется контекстом. Из первой главы ясно, что животные и птицы были созданы до Адама, поэтому ученые евреи понимали глагол «создал» со значением «создал раньше» или «создав» в *Бытие 2:19*. Если мы переведем стих 19: «Господь Бог образовал раньше из земли всех животных полевых», явное противоречие с Бытие 1 полностью исчезает.

Относительно растений и трав в *Бытии 2:5* и деревьев в *Бытии 2:9* (в сравнении с *Бытие 1:12*), растения и травы описаны как «полевые» и нуждались в заботе человека. Это несомненно культивируемые растения, не просто растения в общем (*Бытие 1*). Также, деревья (*Бытие 2:9*) – это лишь деревья, посаженные в саду, не деревья вообще. В *Матфея 19:3–6* Иисус Христос цитирует из обеих *Бытие 1:27* и *Бытие 2:24*, имея отношение к тому же мужчине и той же женщине в учении о браке. Ясно, что Иисус рассматривал их как дополнительные данные, не противоречащие друг другу.

#### Возражение 7

*Для седьмого дня Недели Творения нет «вечера и утра» (Бытие 2:2). Следовательно, мы должны все еще быть в «седьмом дне», поэтому ни один из дней не может быть обычным днем.*

---

<sup>37</sup> R. Grigg, Naming the animals: all in a day's work for Adam, *Creation* 18(4):46–49, 1996.

<sup>38</sup> D. Batten, Genesis contradictions? *Creation* 18(4):44–45, 1996; M. Kruger, An understanding of Genesis 2:5, *CEN Technical Journal* 11(1):106–110, 1997.

Ответ

Взгляните снова на раздел выше под названием «Почему Шесть Дней?». *Исход 20:11* ясно ссылается на семь буквальных дней – шесть для работы и один для отдыха. Кроме того, Бог утверждал, что Он «почил» от всех дел Своих (а не то, что Он *почивает!*). Тот факт, что Он отдыхал от всех Своих дел, не мешает Ему продолжать отдыхать от этой деятельности. Работа Бога сейчас заключается в другом – это работа поддержания Своего творения, а также примирения и искупления из-за греха человека. Слово *уот* сопровождается цифрой (*Бытие 2:2–3*), поэтому контекст все же определяет, что это обычный солнечный день. Кроме того, Бог благословил этот седьмой день и освятил его. В *Бытии 3:17–19* мы читаем о Проклятии на земле по причине греха. Павел ссылается на это в *Римлянам 8:22*. Нет смысла в том, чтобы Бог называл этот день святым и благословенным, если Он проклял землю в этот «день». Мы живем на проклятой грехом земле – мы не в седьмом благословенном святом дне!

Обратите внимание, что доказывая то, что седьмой день не является обычным днем, потому что он не сопровождается «вечером и утром», сторонники автоматически соглашаются с тем, что остальные шесть дней являются обычными днями, потому что они определены вечером и утром. Некоторые приводят доводы, что *Евреям 4:3–4* подразумевает, что седьмой день продолжается и сегодня: «А входим в покой мы уверовавшие, так как Он сказал: "Я поклялся в гневе Моем, что они не войдут в покой Мой", хотя дела Его были совершены еще в начале мира. Ибо негде сказано о седьмом дне так: и почил Бог в день седьмый от всех дел Своих». Однако, стих 4 повторяет, что Бог почил (прошлое время) на седьмой день. Если кто-то говорит в понедельник, что отдыхал в пятницу и все еще отдыхает, это не означает, что пятница продолжалась до понедельника! Кроме того, только верующие во Христа войдут в этот покой, показывая, что это духовный покой, сравниваемый с Божьим покоем с Недели Сотворения. Это не какое-либо продолжение седьмого дня (иначе все были бы «в» этом покое). *Евреям* не говорит, что седьмой день Недели Творения продолжается сегодня, просто потому, что покой, о котором Он говорил, продолжается.

Возражение 8

*Бытие 2:4 утверждает: «Вот происхождение неба и земли, при сотворении их, в то время, когда Господь Бог создал землю и небо». Так как это относится ко всем шести дням творения, это показывает, что слово «день» не означает обычный день.*

Ответ

Еврейское слово *уот*, использованное здесь, не сопровождается цифрой, фразой «вечер и утро» или свет или тьма. В этом контексте стих действительно означает «в то время, когда Бог создал» (ссылаясь на Неделю Сотворения) или «когда Бог создал». Если бы растения, созданные на третий день были разделены миллионами лет от птиц и летучих мышей (созданных в пятый день) и насекомых



(созданных на шестой день), необходимых для их опыления, тогда такие растения не смогли бы выжить. Эта проблема была бы особенно острой для видов со сложными симбиотическими отношениями (один зависит от другого; напр., юкка и взаимодействующая моль). Адам был создан на шестой день, прожил седьмой день, а затем умер, когда ему было 930 лет (*Бытие 5:5*). Если каждый день был тысячей или миллионом лет, не было бы смысла в возрасте Адама при смерти.

Некоторые заявляют, что слово «создал» (*asah*) в *Исходе 20:11* на самом деле означает «показывать». Они предполагают, что Бог показал или открыл информацию о творении Моисею в течении шести дней. Это позволяет самому сотворению происходить на протяжении миллионов лет. Однако, «показал» это необоснованный перевод слова *asah*. Его значение покрывает «создать, произвести, изготовить, сделать» и т.д., но не «показывать» в смысле открывать. Там, где *asah* переводится как «показывать» - например, «показывать доброту» (*Бытие 24:12*)—оно в смысле «сделать» или «проявить» доброту.

Некоторые заявили, что поскольку слово *asah* употребляется для сотворения солнца, луны и звезд в четвертый день, а не слово *bara*, которое употребляется в *Бытии 1:1* для «создал», это означает, что Бог только открыл солнце, луну и звезды на этой стадии. Они настаивают на том, что слово *asah* имеет значение «открыл». Другими словами, светила, предположительно, уже существовали и лишь были открыты на этой стадии. Однако, *bara* и *asah* употребляются в Писании для описания одного и того же события. Например, *asah* употребляется в *Исходе 20:11*, имея отношение к творению неба и земли, но *bara* употребляется относительно творения неба и земли в *Бытии 1:1*. Слово *asah* употребляется относительно сотворения первых людей в *Бытии 1:26*—они предварительно не существовали. А затем сказано, что они были созданы (*bara*) в *Бытии 1:27*. Есть множество других подобных примеров. *asah* имеет широкий спектр значений, включая «делать» или «изготавливать», что включает сотворение *bara*.

Некоторые признают, что дни творения – это обычные дни, если учитывается только язык Бытия, но не буквальные дни истории, если учитывается человек. Это, фактически, представление, которое называется «предельная гипотеза» (“framework hypothesis”).<sup>39</sup> Это весьма сложная и надуманная точка зрения, которая была полностью опровергнута учеными.<sup>40</sup> Действительную цель предельной гипотезы можно увидеть из следующей цитаты из статьи ее сторонника: «Опровержение буквального толкование «недели» сотворения Бытия,

---

<sup>39</sup> M. Kline, Because it had not rained, *Westminster Theological Journal* 20:146–157, 1957– 1958.

<sup>40</sup> Kruger, An understanding of [Genesis 2:5, 106–110](#); J. Pipa, From chaos to cosmos: a critique of the framework hypothesis, presented at the Far-Western Regional Annual Meeting of the Evangelical Theological Society, USA, April 26, 1996; Wayne Grudem’s *Systematic Theology*, InterVarsity Press, Downers Grove, Illinois, 1994, 302–305, summarizes the framework hypothesis and its problems and inconsistencies.

предложенное теоретиком молодой земли, - это основная цель этой статьи».<sup>41</sup> Некоторые люди хотят, чтобы дни творения были долгими периодами в попытках согласовать эволюцию или миллиарды лет с данными Библии об истоках. Однако, порядок событий согласно убеждениям о долгих веках не согласовывается с тем, что в Бытии. Рассмотрим следующую таблицу:

Противоречия между порядком творения в Библии и эволюцией/долгим временем

<b>Библейские данные о творении</b>	<b>Теория эволюции/долгого времени</b>
Земля до солнца и звезд	Звезды и солнце до земли
Земля изначально покрыта водой	Земля изначально расплавленная капля
Сначала океаны, затем суша	Суша, затем океаны
Жизнь сначала была создана на земле	Жизнь началась в океанах
Растения созданы до Солнца	Растения появились после солнца
Земные животные созданы после птиц	Земные животные существовали до птиц
Киты до наземных животных	Наземные животные до китов

Ясно, что те, кто не признает шесть буквальных дней, привносят свои предвзятые идеи в отрывок.

#### Компромиссы Длительного Времени

Кроме «теории разрыва» (убеждение, что существует пробел неопределенного времени между первыми двумя стихами Бытие 1), основные компромиссные позиции, которые пытаются согласовать длительное время и/или эволюцию с Бытие разделяются на две категории: «теистическая эволюция», в которой Бог предположительно направлял эволюционный процесс миллионов лет или даже просто запустил его и позволил развиваться и «постепенное творение», где Бог предположительно вмешивался в процессы смерти и борьбы, чтобы создать миллионы видов в различные времена на протяжении миллионов лет.

Все эти компромиссы отрицают всемирный потоп Ноя – он мог лишь быть местным событием, так как фиксация слоев окаменелостей принимается как доказательство миллионов лет. Всемирный потоп уничтожил бы эту фиксацию и

---

<sup>41</sup> M. Kline, Space and time in the Genesis cosmology, *Perspectives on Science & Christian Faith* 48(1), 1996.

произвел бы другую. Таким образом, эти позиции не допускают катастрофического глобального потопа, который сформировал бы слои окаменелостей на земле. Это, конечно, идет против Писания, которое очевидно учит о всемирном Потопе (*Бытие 6–9*).<sup>42</sup> Печально, что многие богословы годами ранее просто попытались добавить это убеждение к Библии вместо осознания, что эти слои были отложены из-за потопа во дни Ноя.

Важно ли Это На Самом Деле?

Да, важно то, во что верит христианин, что касается дней творения в Бытие 1. Самое главное, все схемы, которые вкладывают бесконечное время в или до творения подрывают евангелие, помещая смерть, кровопролитие, болезни, тернии и страдание до грехопадения, как показано выше (смотрите ответ на Возражение 1). Вот еще две причины:

Очень важно то, как подходить к Библии, в принципе. Если мы не позволяем языку говорить к нам в контексте, но пытаемся подтасовать текст под идеи вне Писания, тогда в конечном счете значение любого слов в любой части Библии зависит от человеческого толкования, которое может меняться согласно каким бы то ни было модным идеям извне.

Если позволить науке (которая ошибочно стала синонимом эволюции и материализма) определять наше понимание Писания, тогда это может привести к скользкому склону неверия остальной части Писания. Например, наука провозглашает, что человек не может воскреснуть из мертвых. Значит ли это то, что мы должны так толковать Воскресение Христа, чтобы это отражать? К сожалению, некоторые так и делают, говоря, что Воскресение просто означает, что учение Иисуса живет в Его последователях. Когда люди в первую очередь признают то, чему учит Бытие и принимают дни за обычные дни, у них не будет проблем в принятии и придании значения остальной части Библии. Мартин Лютер однажды сказал: «Я часто говорил, что кто бы ни изучал Священное Писание должен следить за тем, что он остается с простыми словами столько, сколько может и ни в коем случае не отходить от них, если только пункт веры не заставляет его понимать их по-другому. Для этого мы должны быть уверены: на земле не слышано было речи яснее, чем Бог говорил».<sup>43</sup>

Чистые Слова

Божьим людям необходимо осознать, что Слово Божье – это нечто особенное. Это не просто человеческие слова. Как сказал Павел в *1 Фесалоникицам 2:13*: «вы приняли не как слово человеческое, но как слово Божие, - каково оно есть по истине, - которое и действует в вас, верующих». *Притчи 30:5–6* утверждают, что

---

<sup>42</sup> M. Van Bebbler and P. Taylor, *Creation and Time: A Report on the Progressive Creationist Book by Hugh Ross*, 55–59; Whitcomb and Morris, *The Genesis Flood*, 212–330.

<sup>43</sup> Plass, *What Martin Luther Says: A Practical In-Home Anthology for the Active Christian*, 93.

«Всякое слово Бога чисто ... . Не прибавляй к словам Его, чтобы Он не обличил тебя, и ты не оказался лжецом». С Библией нельзя обходиться как с великим литературным произведением. Мы должны «трепетать перед Его словом» (*Исаия 6:5*) и не забывать: «Все Писание богодухновенно и полезно для научения, для обличения, для исправления, для наставления в праведности, да будет совершен Божий человек, ко всякому доброму делу приготовлен» (*2 Тимофею 3:16–17*). В исходных рукописях каждое слово и буква в Библии находится там, потому что Бог поместил их туда. Давайте будем слушать Бога, говорящего к нам через Его Слово и не думать высокомерно, что мы можем сказать Богу, что Он на самом деле имеет в виду!

## 6. Имеет ли теория эволюции подтверждения?

Каждый, кто читал *Бытие 1–11* осознает, что современные учения эволюции от молекулы к человеку не в ладах с тем, что говорит Бог. Итак, каков ответ дать эволюции с библейской и научной точек зрения? Давайте рассмотрим подробнее. Эволюционисты часто говорят, что эволюция просто означает «изменение». Однако, в реальности она означает определенный вид изменения. Сейчас это слово принято понимать в значении изменения неживых химических веществ в простейшие формы жизни, которые изменяются в более сложные формы жизни, которые, наконец, изменяются в людей. Нас проинформировали, что это изменение происходило на протяжении миллионов лет, и что главным предполагаемым двигательным механизмом является естественный отбор в сочетании с мутациями. Более того, слово эволюция также применялось к неживым вещам. Считается, что почти все эволюционировало – солнечная система, звезды, вселенная, так же как и социальные и правовые системы. Все является продуктом эволюции. Однако, тремя основными формами эволюции являются: Звездная эволюция, Химическая эволюция, Биологическая эволюция.

История эволюции не оставляет места для сверхъестественного Творца. Предполагается, что эволюционные процессы чисто натуралистические. Это значит, что необходимость в сверхъестественном Творце исчезает, потому что утверждается, что естественный мир сам может создать новых и лучших или более сложных существ. Следствие этого весьма разоблачительно: эволюция означает «нет Бога», а если нет Бога, то нет и правил – нет повелений, нет Богом данных правил, которым мы должны повиноваться. Таким образом, мы можем жить так, как нам нравится, ибо согласно эволюционистской философии, нет Бога, которому мы должны дать отчет. Не удивительно, почему эволюция от молекулы к человеку так привлекательна для многих, так как она позволяет жить так, как хочется. Это называется относительная мораль.

Учит ли Библия Эволюции?

Простой ответ на этот вопрос – нет. В Бытие 1 мы читаем о сотворении (не эволюции) всего – вселенной, солнца, луны и звезд, планеты Земля со всеми ее разновидностями растений и животных, включая вершину Божьего творения – людей. Нигде в этих данных мы не читаем об эволюции от молекулы к человеку. Более того, не было времени для эволюции, так как Бог сверхъестественно создал все за шесть буквальных дней (*Исход 20:11, 31:17*). Есть те, которые доказывают, что Бытие 1 – это упрощенные данные эволюции. Однако, эта гипотеза не выдерживает никакой критики. Беглый взгляд на порядок событий в Бытии и эволюции показывает это (смотрите таблицу ниже). Порядок событий совершенно другой, и данные Бытия о сотворении никак не относятся к данным эволюционного происхождения.

<b>Эволюция</b>	<b>Бытие</b>
Солнце до земли	Земля до солнца
Суша до моря	Море до суши
Атмосфера до моря	Море до атмосферы
Солнце до света на земле	Свет на земле до солнца
Звезды до земли	Земля до звезд
Земля в то же время, что и планеты	Земля до других планет
Морские существа до наземных растений	Наземные растения до морских существ
Земляные черви до морской звезды	Морская звезда до земных червей
Наземные животные до деревьев	Деревья до наземных животных
Смерть до человека	Человек до смерти
Колючки и тернии до человека	Человек до колючек и терний
Туберкулезные болезнетворные организмы и рак до человека (у динозавров был туберкулез и рак)	Человек до туберкулезных болезнетворных организмов и рака
Рептилии до птиц	Птицы до рептилий
Наземные млекопитающие до китов	Киты до наземных животных

Наземные млекопитающие до летучих мышей	Летучие мыши до наземных животных
Динозавры до птиц	Птицы до динозавров
Насекомые до цветущих растений	Цветущие растения до насекомых
Солнце до растений	Растения до солнца
Динозавры до дельфинов	Дельфины до динозавров
Земные рептилии до птерозавров	Птерозавры до земных рептилий

Несмотря на это, некоторые доказывают, что есть большая разница между «делать, изготавливать» и «создавать» (еврейские слова *asah* и *bara*, соответственно). Они утверждают, что Бог *создал* некоторые вещи – например, небо и землю, как записано в *Бытие 1:1* и морских и летающих существ, как записано в *Бытии 1:21*. Затем они доказывают, что Бог *сделал* другие вещи, возможно, с помощью эволюции из уже существующих материалов – например, солнце, луну и звезды, как записано в *Бытии 1:16*, и зверей и скотов, как записано в *Бытии 1:25*. Хотя эти слова имеют немного разные нюансы в значении, они часто употребляются взаимозаменяемо, как ясно видно, где *asah* (делать) и *bara* (создавать) употребляются относительно одного и того же акта (сотворение человека, *Бытие 1:26–27*). Ничего в Бытии 1 не ведет к заключению, что Бог использовал эволюционные процессы, чтобы произвести Свое творение.

Есть еще одна проблема в убеждении, что данные Бытия о сотворении должны интерпретироваться как эволюционистские. Смерть – двигатель эволюции. Все же Библия учит довольно ясно, что смерть вошла в мир в результате греха Адама. Ни человеческая, ни животная смерть не существовала до этого события – люди и животные изначально были вегетарианцами (*Бытие 1:29–30* показывает, что растения не являются живыми существами как наземные и морские существа, птицы и люди). Изначально Бог создал мир свободный от смерти, и поэтому эволюция не могла происходить до того, как был создан человек.

#### Звездная Эволюция: Большой Взрыв

Большой взрыв является наиболее известным натуралистическим взглядом о происхождении вселенной так же, как эволюция Нео-дарвинизм натуралистическим взглядом о системах живого. Различие между тем, что учит Библия о происхождении вселенной и эволюция, можно суммировать следующими словами: Библия учит, что «в начале Бог сотворил небо и землю», а эволюционисты, по сути, учат, что «в начале ничто стало чем-то и взорвалось». Согласно большому взрыву, наша вселенная внезапно выскочила на свет и начала

быстро расширяться и подняла бесчисленные миллиарды галактик с их бесчисленными миллиардами звезд.

В поддержку идеи, что ничто может привести к появлению вселенной, космологи утверждают, что квантовая механика предсказывает, что вакуум может, под воздействием каких-либо обстоятельств, привести к существованию материи. Но проблема в этом обосновании в том, что вакуум – это не ничто; это что-то – это вакуум, который можно заставить появиться или исчезнуть, как в случае с Торричеллиевой пустотой, которая находится в запечатанном конце ртутного барометра. Вся логика утверждает, что если ничего нет, ничего и не произойдет. Это противостоит всей логике и законам науки верить, что вселенная – это продукт из ничего. Эта концепция подобна надежде на то, что пустой банковский счет внезапно сам произведет миллиарды долларов.

Однако, если мы признаем, что вселенная и все, что в ней, произошло из ничего (а также из ниоткуда), тогда нам нужно привести это к логическому завершению. Это означает, что не только физическая материя вселенной является продуктом из ничего, но также другие вещи. Например, мы вынуждены признать, что ничто (что не имеет ни ума, ни морали и ни сознания) создало причину и логику; понимание и осмысление; сложные этические законы и правовые системы; чувство правильного и неправильного; искусство, музыку, театр, комедию, литературу и танец; и системы верования, которые включают Бога. Это лишь несколько философских умозаключений гипотезы большого взрыва.

#### Химическая Эволюция: Происхождение Жизни

Принято считать (так как этому учат в школах и колледжах), что лабораторные эксперименты доказали, что живые организмы развивались из неживых химических веществ. Многие люди верят, что жизнь появилась в лаборатории благодаря ученым, исследующим химическую эволюцию. Знаменитый эксперимент, проведенный Стэнли Миллером в 1953 году, часто цитируется в качестве доказательства этого. Несмотря на то, что результаты такого эксперимента ничего подобного не показывают. Эти эксперименты, сделанные такими, как они есть благодаря умным людям, показывают, что при определенных условиях, определенные органические соединения могут сформироваться из неорганических соединений. На самом деле, что *умные* ученые, фактически, говорят: «Если я смог синтезировать жизнь просто в лаборатории, тогда я доказал, что никакой *разум* не нужен для создания жизни в начале». Их эксперименты как раз доказывают прямо противоположное, что разум необходим для создания жизни.

Если исследовать эксперимент Миллера более детально, мы увидим, что он не рассматривает эволюцию жизни. Он взял смесь газов (аммиак, водород, метан и водяной пар) и пропустил через них электрический ток. Он сделал это, чтобы воспроизвести эффект молнии, проходящей сквозь смесь газов, что, он думал, могло составлять атмосферу земли миллионы лет назад. В результате, он создал смесь аминокислот. Поскольку аминокислоты являются строительными

элементами белков, а белки в свою очередь – живых систем, эксперимент Миллера ставится в доказательство, что жизнь развилась на земле случайно миллионы лет назад.

Существует масса возражений относительно такого вывода.

Нет доказательств того, что земля когда-либо имела атмосферу, состоящую из газов, используемых Миллером в эксперименте. Следующая проблема заключается в том, что Миллер в своем эксперименте внимательно следил, чтобы удостовериться, что там не присутствует кислород. Если бы был кислород, тогда аминокислоты не создались бы. Однако, если бы кислород отсутствовал на земле, тогда не было бы озонового слоя, а если бы не было озонового слоя, ультрафиолетовая радиация проникла бы в атмосферу и разрушила бы аминокислоты при их появлении. Итак, дилемма, вставшая перед эволюционистами, может быть суммирована следующим образом: аминокислоты не сформировались бы *с кислородом* и аминокислоты уничтожились бы в атмосфере *без кислорода*.

Следующая проблема связана с так называемым право или левосторонним расположением аминокислот (*handedness of the amino acids*). Из-за способа, которым атомы углерода соединяются с другими атомами, аминокислоты существуют в двух формах – правосторонней и левосторонней. Точно так же, как ваша правая и левая рука идентичны во всех отношениях, кроме как их правое и левое расположение, так и две формы аминокислот идентичны, кроме их правого и левого расположения. Во всех живых существах найдены только левосторонние аминокислоты. Но эксперимент Миллера произвел смесь правых и левых аминокислот в одинаковых пропорциях. Так как только левые используются в живых существах, эта смесь бесполезна для эволюции живых существ.

Другой серьезной проблемой для химической эволюции является происхождение информации, найденной в живых существах. Существуют различные заявления по поводу количества информации, которая содержится в геноме человека, но по консервативным оценкам она может приравниваться к нескольким тысячам книг по несколько сотен страниц. Откуда взялась эта информация? Случай не производит информацию. Это наблюдение заставило покойного профессора Sir Fred Hoyle и его коллегу, профессора Chandra Wickramasinghe of Cardiff University, сделать вывод, что эволюционисты просят нас поверить, что торнадо может пройти через свалку мусора и собрать автобус.

Проблемы, изложенные выше, показывают, что далеки от создания жизни в лаборатории, химические эволюционисты не показали, что живые системы возникли случайно из неживых химических веществ. Более того, огромное количество информации, содержащееся в ядре живой клетки, показывает, что живые системы не могли развиваться из неживых химических веществ. Единственным объяснением существования живых систем является то, что они были созданы.



## Биологическая Эволюция: Общее Происхождение?

Сравнительная анатомия, так назвали науку, которая занимается изучением структуры животных. Предполагается, что сравнивая анатомию одного вида животного с другим, можно доказать происхождение от общего предка. Это часто выдвигается в качестве сильного доказательства эволюции. Однако, наука сравнительной анатомии точно так же может использоваться в качестве доказательства сотворения, как мы увидим далее.

Кости лошади отличаются от наших костей, но есть такое сходство, что если мы знакомы со скелетом человека, мы могли бы легко определить и назвать кости лошади. То же самое мы могли бы сделать, если бы изучали скелет саламандра, крокодила, птицы или летучей мыши. Однако, не только кости похожи, но также и другие анатомические структуры, такие как мышцы, сердце, печень, почки, глаза, легкие, пищеварительный тракт и т.д. Это приводится эволюционистами в доказательство того, что все эти различные животные произошли от одного предка.

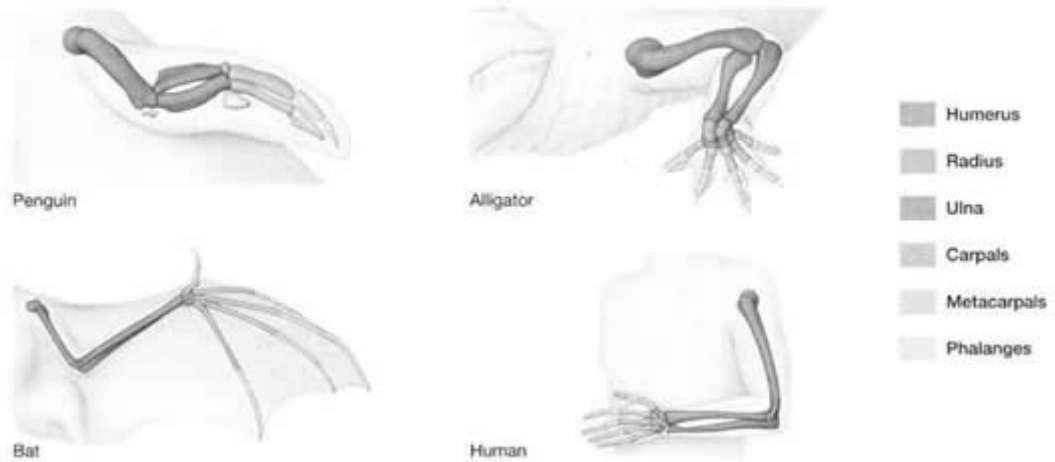
Один из классических примеров, который часто используется в учебниках биологии, чтобы проиллюстрировать сравнительную анатомию, это конечности земноводных, пресмыкающихся, людей, птиц, летучих мышей и четвероногих. В иллюстрации можно увидеть, что все конечности шести видов существ имеют верхнюю кость руки (плечевая кость) и две нижние кости руки (лучевая и локтевая кость), хотя в случае с летучей мышью есть только одна кость, называемая луче-локтевая кость.

Эволюционисты учат, что эти структуры называются гомологичными, когда сходны по структуре и происхождению, но не обязательно по функционированию. Но обратите внимание, как тонко понятие о происхождении вводится в определение. Крыло летучей мыши считается гомологичным с конечностью саламандры, потому что оно похоже по структуре и, как полагают, имеет одинаковое происхождение. Однако, его нельзя считать гомологичным крылу насекомого, потому что, даже если оно имеет одинаковую функцию, это не значит, что они одного происхождения. И факт, что две структуры подобны, не обязательно означает, что они произошли от одного предка.

Мы должны осознать, что все рассуждения эволюционистов основаны на едином предположении: степень сходства между организмами указывает на степень предполагаемой связи упомянутых организмов. Другими словами, утверждается, что если животные похожи, они, должно быть, близко связаны (с эволюционной точки зрения), а если они не сильно похожи, тогда они отдаленно связаны. Но это всего лишь предположение.

**Figure 9 Homologous structures**

The forelimbs of vertebrates contain the same kinds of bones, which form in the same way during embryological development.



Наличие гомологичных структур на самом деле может быть истолковано как свидетельство об общем создателе. В отличие от упрощенной формы на этом рисунке, передние конечности позвоночных не формируются таким же способом. В частности, у лягушек фаланги формируются, как почки, которые растут наружу, а у людей они формируются из хребта, который прокладывает колею внутрь. Тот факт, что кости могут быть взаимосвязаны, не означает, что они являются доказательством единого общего предка.<sup>44</sup>

В действительности, есть и другая логическая причина, почему все похоже – творение разумного Дизайнера, использующего общий план. Это причина того, что двигатели Toyota и Ford так похожи. Они построены по общему плану – вам только нужно на них посмотреть, чтобы понять это. Однако, проблема с живым миром заключается в том, что во многих случаях любое объяснение (т.е. эволюция и творение) кажется логичным, и часто невозможно сказать, какое объяснение наиболее обоснованное. Поэтому для нас важно понять, какое мировоззрение мы используем для объяснения очевидности.

Есть, однако, одно открытие, которое делает эволюционистскую точку зрения происхождения от одного предка нелогичной и ошибочной. Оно заключается в том, что структуры, кажущиеся гомологичными, часто развиваются под контролем генов, которые не являются гомологичными. Если бы структуры развивались от одного источника, следует ожидать, что те же самые гены создают структуры. Факт, что эти структуры подобны (или гомологичные), очевиден, но не по причине теории эволюции Дарвина. Более логично и разумно верить в общего Создателя, чем в общего предка.

Многие эволюционисты признают, что они так и не нашли доказательств эволюции крупных структур, таких как кости и мышцы, поэтому вместо этого они

<sup>44</sup> G. Johnson and P. Raven, *Biology*, Holt, Rinehart, and Winston, Austin, Texas, 2006, 286.

доказывают, что нашли гомологию среди сложных органических молекул, находящихся в живых системах. Одним из них есть гемоглобин, белок, который переносит кислород в красных кровяных клетках. Несмотря на то, что этот белок находится почти во всех позвоночных животных, его также можно обнаружить в некоторых беспозвоночных (червях, морских звездах, моллюсках и насекомых), а также в некоторых бактериях. Однако нет никаких доказательств эволюции этого химического вещества – во всех случаях такие же молекулы являются совершенными и вполне функциональными. Если эволюция происходила, это должно объяснить, как развивался гемоглобин, но это невозможно. Для креациониста, однако, гемоглобин является совершенным и самостоятельно функционирующим, где бы Создатель ни захотел его поместить в Своем плане.

#### Отсутствующие Связи

Наше английское слово окаменелость происходит от латинского *fossilis*, означающего «что-то раскопанное». Современное значение слова - это остатки или следы прошлой жизни, сохраненные в породах. Это может быть сохраненная твердая часть растения или животного, такая как ствол, лист, кость или зуб; это также может быть мягкая часть, такая как кожа или даже экскременты (называемые копролиты), или это может быть след, оставленный существом, когда оно было живым, вроде следа. Все ископаемые, найденные в осадочных породах, рассматриваются как фиксация окаменелостей.

Чарльз Дарвин предложил постепенную эволюцию одного из видов форм жизни на протяжении долгого периода жизни. Если бы это происходило, вы бы нашли эту постепенную эволюцию одного вида в другой записанным в протоколах окаменелостей. Однако, это не зафиксировано. Есть много примеров, где найдены изменения в пределах одного вида (например, разные виды слонов или динозавров), но нет ни одного примера изменений между разными видами. И эволюционисты, и креационисты соглашаются, что промежуточные переходные формы, основанные на постепенном изменении одного вида в другой, не найдены зафиксированными в окаменелостях осадочных пород. Другими словами, переходные формы отсутствуют – отсюда и термин «отсутствующие связи».

Чарльз Дарвин сам понимал, что его теория не подтверждается фиксацией окаменелостей, так как написал в своей работе *Происхождение Видов (Origin of Species)*: «Количество промежуточных разновидностей, которые ранее существовали на земле должно быть по истине огромным. Почему же тогда не каждая геологическая формация и не каждый слой полон таких промежуточных звеньев? Геология, конечно, не открывает ни одной такой органической цепочки: и это, возможно, самое обоснованное и серьезное возражение против моей теории».<sup>45</sup>

---

<sup>45</sup> С. Darwin, *The Origin of Species*, Penguin Books, London, 1968, 291.

Когда Чарльз Дарвин написал эти слова, он объяснил отсутствие переходных форм так называемым «крайним несовершенством» фиксаций окаменелостей. С того времени, однако, было найдено буквально миллионы окаменелостей, и все равно переходные формы отсутствуют. Фиксации окаменелостей не показывают продолжительное развитие одного вида существа в другой, однако, показывают различные виды существ самостоятельно функционирующих без всяких прародителей или предков, являющимися другими видами существ.

Невозможно переоценить то, что в фиксации окаменелостей ожидали найти множество переходящих форм, а их там нет. Все эволюционисты указывают на эти весьма спорные переходные формы (напр., лошади), тогда как им следовало бы показать нам тысячи неоспоримых примеров. Это очень заметно при рассмотрении фиксаций окаменелостей некоторых более своеобразных видов животных, таких как *китообразные* (киты, дельфины и морские свинки), *сирены* (ламантины, дюгоны и морские коровы), *ластоногие* (морские львы, тюлени и моржи), кенгуру, летучие мыши, стрекозы и пауки. Их предполагаемое эволюционное происхождение представлено скорее отсутствующими связями и наблюдениями, чем фактической очевидностью.

Даже предполагаемые переходные формы в предполагаемой эволюции человека потерпели крах. Фактически, большинство так называемых отсутствующих связей подпадают под три категории: вымершая обезьяна, существующая обезьяна и человек. Следующая таблица дает некоторые наиболее общепринятые научные названия и их классификации.

Название	Что это?*
<i>Australopithecus afarensis</i> , «Люси» (Австралопитек афарский)	Вымершая обезьяна
<i>Australopithecus africanus</i> (Австралопитек африканский)	Вымершая обезьяна
<i>Australopithecus boisei</i> (Австралопитек boisei)	Вымершая обезьяна
<i>Australopithecus robustus</i> (Австралопитек массивный)	Вымершая обезьяна
<i>Pan troglodytes</i> и <i>Pan paniscus</i> (шимпанзе)	Существующая обезьяна
<i>Gorilla gorilla</i> и <i>Gorilla beringei</i> (горилла)	Существующая обезьяна
<i>Pongo pygmaeus</i> и <i>Pongo abelii</i> (орангутанг)	Существующая обезьяна

<i>Ramapithecus</i> (Рамапитек)	Вымершая обезьяна (вымерший орангутанг)
<i>Homo habilis</i> (Человек умелый)	Нефункционирующая категория, смешивающая окаменелости некоторых людей обезьян
<i>Homo floresiensis</i> (Человек флоресийский)	Человек (dwarf, пугму)
<i>Homo ergaster</i>	Человек
<i>Homo erectus</i> (Человек прямоходящий), такой как «Пекинский человек» и «Яванский человек»	Человек **
<i>Homo neanderthalensis</i> (Неандертальцы)	Человек
<i>Homo heidelbergensis</i> (Гейдельбергцы)	Человек
<i>Homo sapiens</i> (современный и устарелый)	Человек

\* Точная классификация этих видов окаменелостей зависит от точной отправной точки. Некоторые окаменелости неправильно классифицированы. Те из них, которые отмечены как люди (*Homo heidelbergensis*, *Homo erectus*, etc.), на самом деле показывают изменение, но они все же люди. Это также касается и различных видов обезьян. Изменение, не эволюция, это то, чему ясно учит Библия.

\*\* По большей части эти две классификации анатомически люди. Однако, определенное количество не человекоподобных, а скорее обезьян было включено в часть категории *Человек прямоходящий*, в связи с эволюционистскими убеждениями. Эти находки обезьян должны быть ресклассифицированы.

Очевидно, что эволюционисты «верят» в изначальное существование отсутствующих переходных форм.

Эволюция Новых Видов?

Чарльз Дарвин посетил Галапагосские острова и привез образцы различных зябликов, живших на разных островах. Он заметил, что у них были клювы разной формы, пригодные для употребления того вида пищи, которую ели зяблики. Из этого наблюдения Дарвин сделал вывод, что пара или стая зябликов в определенное время в прошлом перелетели на эти острова и что разные клювы зябликов эволюционировали посредством природной селекции, в зависимости от того, на каком острове они жили и соответственно, чем питались. Из этих простых наблюдений и выводов, Дарвин развил не только идею эволюции видов, но также и идею эволюции химических веществ!

Но давайте точнее рассмотрим, что Дарвин на самом деле наблюдал – зябликов, живущих на разных островах, питающихся разной едой, имеющих разные клювы. Что он предложил? Что эти зяблики произошли от пары или стаи зябликов. Другими словами, он предположил, что зяблики породили зябликов – то есть, они воспроизвели себе подобных. Это точно то, чему учит Библия в Бытии 1.

Нельзя переоценить, что никто никогда не видел, чтобы один вид растения или животного изменился в другой вид. Дарвин не наблюдал этого, хотя и предположил, что это происходит. Существуют буквально тысячи видов растений и животных на земле сегодня, и это подтверждает то, что Библия говорит в Бытии 1 о растениях и животных, воспроизводящих себе подобных.

Растения и животные, воспроизводящие себе подобных, это то, что мы наблюдаем, и это то, что Дарвин заметил в зябликах на Галапагосских островах. Например, мы видим разнообразие сортов *Brassica*—капуста огородная, кочанная капуста, цветная капуста – это все разновидности дикой горчицы *Brassica oleracea*. Более того, другой идеальный пример – это сотни различных видов собак, включая спаниелей, терьеров, бульдогов, чихуахуа, немецких догов, немецких овчарок, ирландских волкодавов и борзых, которые все могут скрещиваться с волками, шакалами, динго и койотами. Все произошло от двух представителей вида собаки, которые были в ковчеге Ноя.

#### Вывод

Мы увидели, что Библия не учит эволюции. Нет никаких очевидных доказательств для большого взрыва, и химическая эволюция не принесла желаемых результатов, несмотря на попытки эволюционистов создать живые системы в лаборатории. Сходства в структуре, найденное в живых системах можно скорее объяснить как доказательство общего Творца, чем общего предка. Несмотря на миллиарды найденных окаменелостей, ни одна неоспоримая окаменелость не показывает переход от одного вида к другому.

Естественный отбор (сделанным в дикой природе) и искусственный отбор (сделанный разводчиками животных) производит огромное разнообразие внутри разных видов растений и животных. Это оказалось невозможным трюком, однако, изменить один вид существа в другой вид растения или животного. Так называемый «барьер видов» никогда не был пересечен. Такая эволюция никогда не наблюдалась. Это отметил никто иной, как эволюционист профессор r Richard Dawkins, уверенно утверждающий в интервью, что эволюция наблюдалась, но затем добавивший: «Проблема только в том, что она не наблюдается в то время, как происходит».

#### 7. Не допускает ли вера в Творение абсурдные вещи?

Отвечая на вопросы о творении/эволюции, меня всегда обвиняют в вере в странные вещи. Некоторые обвиняют меня в вере, например, в то, что земля плоская, что животные не изменяются или что земля буквально стоит на нескольких столбах. Когда я говорю этим людям, что я не верю в это, они иногда шокированы. Я подозреваю, что эти слухи существуют, чтобы убедить доверчивых людей, что Библия не правдива. С помощью небольшого исследования, мы можем легко развенчать некоторые из этих мифов.

#### 1. Претензия: Библейские Креационисты Верят, что Земля Плоская.

Это обвинение часто выдвигается против библейских креационистов в момент, когда приводится Библия. Насколько я осведомлен, ни один библейский креационист не верит в это. Библия не учит, что земля плоская, и это убеждение никогда не было широко распространено. Фактически, Библия ясно учит, что земля не плоская, поэтому это не должно быть проблемой: «Он есть Тот, Который восседает над кругом земли, и живущие на ней - как саранча пред Ним; Он распростер небеса, как тонкую ткань, и раскинул их, как шатер для жилья» (*Исаия 40:22*).



Вера в плоскость земли была скорее распространена в древней Греции до 500 г. до н.э. Эта вера всплыла в начале 300х годов н.э. с Lactantius; немногие другие на протяжении истории придерживались этого. Позже гуманисты оживили это абсурдное убеждение во время Ренессанса и попытались предположить, что христиане, по большей части, верили этому взгляду. Однако, это просто был не тот случай. Вместо этого, гуманисты вырвали некоторые библейские отрывки из контекста. Один такой пример это

*Откровение 7:1*, который пророчески ссылается на четыре угла земли. Вместо того, чтобы понять образную природу стиха, гуманисты попытались навязать строго буквальное значение относительно этого отрывка. Этот отрывок очевидно ссылается на направления Севера, Юга, Востока и Запада. John Gill комментирует относительно этого стиха: «Четыре ангела упоминаются, намекая на четыре духа небесных, в *Зах 6:5*; и хотя земля и не простой квадрат с ангелами, но круглая и в виде шара, все же о ней сказано как об имеющей четыре угла относительно четырех небесных точек; и хотя есть только один ветер, который дует то в одну, то в другую сторону, все же четыре названы по отношению к вышеуказанным пунктам, восток, запад, север и юг, откуда он дует». Поэтический отрывок, *Псалом 74:4*, который упоминает «столпы» земли, также использовался для дискредитирования христиан. Комментаторы John Gill и Matthew Henry точно указывают на образную природу таких отрывков.

## 2. Претензия: Библейские Креационисты Не Верят, Что Есть «Благотворные» Мутации.

Мутации сами по себе вредны, и мы считаем это из-за Проклятия. Большинство других мутаций статичны, означая, что они на самом деле не влияют на организм в целом. Однако, замечены несколько случаев благотворных мутаций - они отличаются от мутаций, которые вызывают предполагаемое получение новой генетической информации. Фактически, на них ссылаются как на мутации с благотворным исходом – вы увидите чуть позже. Мутация, заставляющая жука терять свои крылья, рассматривается как благотворная, если жук живет на ветреном острове. Это полезно, так как помогает удержаться жуку от сдувания в море на смерть. Однако, эта мутация приводит к потере генетической информации, так как у жука больше нет информации для воспроизведения крыльев. Это также может рассматриваться в качестве вредной мутации, поскольку он не может легко уйти от хищников.



Мутация, которая вызывает серповидно-клеточную анемию может считаться полезной, потому что это защищает от малярии. Однако, человек с этой мутацией потерял информацию для восстановления надлежащих, действенных кровяных клеток, и зараженные кровяные клетки становятся

причиной многих проблем.

Обе эти мутации полезны для человека, однако, они являются результатом потери информации. Это означает, что мутации, даже полезные, идет в противоположном направлении для эволюции от молекулы к человеку, которая требует получения новой генетической информации, несмотря на то, что был благотворный исход.

Представьте кур, потерявших информацию о производстве перьев. Это можно посчитать «полезным», так как нам больше не придется ощипывать их! Однако, они не смогут летать и возникнут проблемы с их хранением тепла. Часто, люди путают получение новой информации с полезными мутациями, но они разные. Так как эволюция от молекулы к человеку меняется, мутации должны быть полезными и вызывать получение новой информации.

## 3. Претензия: Вы Не Можете Быть Христианином, Если Не Верите В Молодую Землю.



Ответы в Бытии постоянно утверждают, что можно быть христианином, независимо от своей позиции относительно возраста земли или эволюции. Однако, как уже отмечено, эти христиане не последовательны. Вера в молодой возраст земли (около 6,000) является следствием доверия Библии. Во-первых, мы начинаем с первых пяти дней творения, затем Адам был создан на шестой день, затем прибавляем данные возрастов в родословии от Адама до Авраама и получаем около 2,000 лет. И мирские историки, и христиане помещают Авраама около 2,000 лет до н.э., следовательно «начало» примерно было 6,000 лет назад. Итак, земле примерно 6,000 лет – старая – однако намного моложе, чем миллиарды лет, которые обычно рекламируются.

	<b>Время</b>	<b>Общее Время</b>
Первые 5 дней творения	5 дней	5 дней
От Адама до Авраама	~2000 лет	Все еще ~2000 лет
От Авраама до Христа	~2000 лет	~4000 лет
От Христа до Сегодня	~2000 лет	~6000 лет

Вера в примерно 6,000 летнюю землю ставит правильное основание для веры в Иисуса Христа, потому что вы позволяете Богу говорить через Свое Слово, не приклеивая другие идеи к Библии. Таким же образом, доверяя в первую очередь Библии, мы осознаем, что грех и смерть проникли в мир, описанный в Бытии 3 – что есть основа для евангелия. Иисус пришел, чтобы спасти нас от греха и смерти. Если вы откажетесь от этой основы, начиная с Библии, и внедрите эволюционистские идеи в учении Библии в Бытии, то это несообразно верить всей остальной части Библии – особенно евангелию. К сожалению, люди делают это, и это неправильно, но это не сводит на нет их спасение.

#### 4. Претензия: Библейские Креационисты Принимают Всю Библию Буквально.

Лучше сказать, что креационисты читают и понимают Библию согласно грамматико-историческому подходу к Писанию. То есть, мы понимаем библейский отрывок, принимая во внимание его контекст, автора, круг читателей, литературный стиль и т.д. Другими словами, мы читаем и понимаем Библию простым или прямым способом. Это то, что обычно люди имеют в виду, когда говорят «буквальное толкование Библии». Этот метод помогает исключить несоответствующие толкования Библии. «Но мы отказались от скрытых стыдных вещей, не с хитростью и не искажая обманчиво Слово Божье, но показывая истину, представляя себя совести всякого человека в глазах Бога» (2 Коринфянам 4:2). «все слова уст моих справедливы; нет в них коварства и лукавства; все они ясны для разумного и справедливы для приобретших знание» (Притчи 8:8–9).

Чтение Библии «прямо» означает понимание, какие отрывки написаны в виде исторических повестей, какие в виде поэзии, какие в виде притчи, какие в виде пророчества и т.д. Библия написана во многих литературных стилях и должна

читаться соответственно. Бытие записывает точные исторические события; оно написано как историческая повесть, и нет причин, чтобы читать его в любом другом литературном стиле, таком как аллегория или поэзия. Например, однажды один нехристианин заявил: «Библия ясно говорит, что Бога нет в Псалме 13:1». Однако, этот стих в контексте говорит: «Сказал безумец в сердце своем: "нет Бога". Они развратились, совершили гнусные дела; нет делающего добро» (*Псалом 13:1*). Контекст помогает определить правильное толкование – что *глупый* заявляет, что Бога нет.

Кто-то заявил: «Чтобы толковать дни в Бытии, необходимо прочесть [2 Петра 3:8](#), где говорится, что каждый день – это тысяча лет». Многие люди пытаются использовать этот отрывок в поддержку идеи, что земле миллионы и миллиарды лет, но давайте прочитаем его в контексте: «Одно то не должно быть сокрыто от вас, возлюбленные, что у Господа один день, как тысяча лет, и тысяча лет, как один день.

Не медлит Господь исполнением обетования, как некоторые почитают то медлением; но долготерпит нас, не желая, чтобы кто погиб, но чтобы все пришли к покаянию» (*2 Петра 3:8–9*). Этот отрывок применяет литературный оборот речи, называемый сравнение. Здесь Бог сравнивает день с тысячей лет, чтобы показать, что время не связывает Его, конкретно в этом случае относительно Его терпения. Бог вечен и не ограничен во времени, которое Он создал.

Кроме того, этот стих не ссылается на дни в Бытии, поэтому нет никакого оправдания применять это к продолжительности дней в Бытии. Если читать просто, эти стихи показывают, что Бог терпелив в держании Своих обещаний. У человека, говорившего со мной было предвзятое отношение, основанное на идеях человека, что земле миллионы лет. Эти убеждения привели его к абсурдному толкованию, противоречащему историко-грамматическому методу. Итак, библейские христиане читают Библию просто или прямо и в контексте. Соответственно, мы учим то, что Бог говорит и имеет в виду и не приписываем абсурдные буквальные (в строгом смысле этого слова) значения к метафорическим или аллегорическим отрывкам, и наоборот.

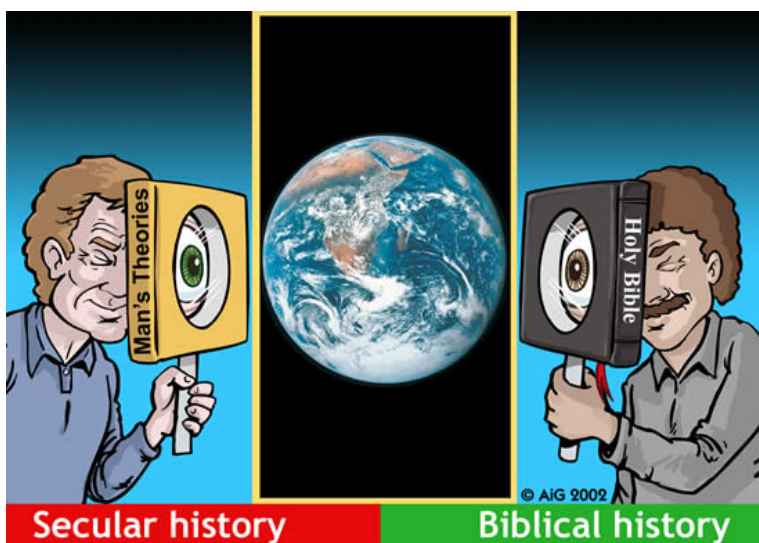
#### 5. Претензия: Библейские Креационисты Не Имеют Никакого Доказательства Своей Позиции.

На самом деле, мы имеем те же доказательства, что и эволюционисты, то ли это кости, окаменелости или камни. Отличие в *толковании* доказательств. Креационисты и эволюционисты начинают с разных отправных точек, рассматривая одну и ту же очевидность, поэтому и приходят к разным заключениям. Как библейские христиане, мы принимаем за нашу аксиому или отправную точку то, что Бог существует и что Его Слово истинно. Отсюда, мы используем Библию для объяснения очевидности, которую мы видим в мире, окружающем нас. Эволюционисты обычно используют их собственную аксиому (натурализм/материализм и вера в то, что эволюция от молекулы к человеку правда) для толкования очевидности. Тщательно анализируя два толкования,

библейское толкование значительно превосходит, оно объясняет очевидность и подтверждается оперативной наукой.

6. Претензия: Библейские Креационисты Верят, Что Земля Сейчас Такая Же, Как И Была От Начала Творения.

Библейские креационисты верят, что на земле произошли существенные перемены за 6,000 летнюю историю – две весьма катастрофичные: Грехопадение и Потоп. *Грехопадение* было, когда Адама и Ева ослушались Бога. До этого земля и все творение было совершенным (*Бытие 1:31; Второзаконие 32:4*). Адаму было дано всего одно повеление в этом идеальном мире – не есть плода от дерева Познания Добра и Зла. Если он съест, его наказанием была смерть (*Бытие 2:17*).



Но Адам съел, ион умер (*Бытие 3:19, 5:5*), и сейчас мы умираем, потому что тоже грешим (не слушаемся Бога). and now we die because we too sin (disobey God). Смерть и страдание вошли в мир. Также были и другие результаты непослушания Адама (*Бытие 3*). Одним

было то, что земля была проклята. Другим было колючки и тернии. Были перемены в животных и людях.

Грехопадение было значительным событием, которое безусловно произвело перемены на земле (*Римлянам 8:18–22*). *Потоп* был Божьим судом над людьми мира, которые отвернулись от Него (*Бытие 6–8*). Бог сказал, что уничтожит их Потопом, и Он так и сделал. Этот Потоп был всемирным, он уничтожил все. Многие библейские креационисты верят, что изначально был один континент (*Бытие 1:9*). Этот первоначальный континент распался и был преобразован катастрофически во время Потопа и в последующие года и в конце концов стал таким, какой мы имеем сегодня.

Этот массивный Потоп похоронил много животных, растений и морской живности, и многие стали окаменелостями. Огромная порция осадочных пород по всему миру сегодня свидетельствует о всемирном Потопе. Потоп также был причиной того, что океанические бассейны опустились, горы вытолкнулись вверх и др. Произвелись главные геологические особенности. Дополнительными последствиями Потопа были Ледниковый Период, сдвинутые линии плит и др. Библейские креационисты верят, что мир изменился. Вопрос только, как? Это волнующая часть исследований креационистов сегодня.

## 7. Претензия: Библейские Креационисты Антинаучные и Антилогичные.

Библейские креационисты любят науку! Фактически, большинство областей науки были созданы людьми, верящими Библии, такими как Исаак Ньютон (динамика, гравитация, исчисление), Майкл Фарадей (электромагнетизм, теория поля), Роберт Бойл (химия), Иоанн Кеплер (астрономия) и Луи Пастер (бактериология, иммунизация). Фрэнсис Бэкон, доверяющий Библии христианин, развил научный метод. Причиной таких областей науки было вера в то, что Бог создал вселенную и что Он установил законы, которые мы можем исследовать. Даже сегодня, многие великие ученые верят Библии и используют хорошую науку наблюдений на ежедневной основе.

Даже логика естественно вытекает из библейского мировоззрения. Так как мы созданы по образу и подобию логического Божьему, мы можем рассчитывать на логические способности. Однако, логика – это не материальная сущность, поэтому это становится проблемой для материалистического атеиста, который отрицает нематериальный мир. С материалистической точки зрения, тогда, логическое мышление такое же, как и нелогическое – просто химическая реакция в мозгу. С материалистической точки зрения, тогда, восприятие логики происходит благодаря случайным процессам и не имеет ничего общего с абсолютной истиной, которая также нематериальна.

Итак, в библейском мировоззрении, логика и истина существуют, обе из которых нематериальны. Но в чисто материалистическом мировоззрении, нет оснований для существования логики или истины, так как они нематериальны. И если наш мозг является результатом случайных мутаций и естественного отбора, как мы можем знать, что наш мозг развился в том направлении, который позволяет нам думать и обосновывать согласно истине?

Утверждать, что логика может дать истинный результат, означает, что абсолютная истина должна существовать, следовательно и Бог. Это не означает, что атеисты и эволюционисты не могут использовать логику или заниматься наукой. Но когда они это делают, они должны заимствовать из христианских принципов, действие, которое не согласовывается с их профессиональным мировоззрением.