Норман Гайслер
Питер Боккино

# НЕПОКОЛЕБИМЫЕ ОСНОВАНИЯ

*Современные ответы на главные вопросы о христианской вере*

ISBN 5-901-7491-79-1

Гейслер Норман, Бенсон Петер
Библейская апологетика. Современный взгляд на христианскую веру / пер. с англ. – Санкт-Петербург: Христианский научно-исследовательский центр, 2003. – 450 с., илл.

Originally published in USA by Baker House Publishers under the title Baker Encyclopedia of Christian Apologetics by Norman Geisler and Peter Bocchino

Russian edition published in cooperation with Baker Book Publishing Ministries, 2121 West Third St., Austin, 887-MUR11, USA.

LBC 86.3
УДК 221

© 1999 by Norman Geisler and Peter Bocchino. Published by Baker House Publishers, a division of Baker Publishing International

© 2003 Христианский научно-исследовательский центр (перевод)
192211 Санкт-Петербург, Обводный канал, 138 www.creativ-center.spb.ru

ISBN 5-901-7491-79-1

# ПРЕДИСЛОВИЕ к русскому изданию

Выход в свет книги «Библейская апологетика» на русском языке – важное и радостное событие. В настоящем мире рубежа XX и XXI веков была христианская апологетика, в чем христианство заинтересовано, не отсутствует в мнении авторов той книги. Норман Гейслер – автор десятка известных работ по христианской апологетике – от статей и брошюр по частным вопросам до университетских учебников и фундаментальной энциклопедии Baker Encyclopedia of Christian Apologetics. Петер Бокчино – известный пастор, педагог, руководитель апологетических семинаров. Создание работы этих всемирно признанных христианских апологетов на русском языке не оставляет.

С другой стороны это – первая отечественная работа авторов, в которой крайне полезно соединяется и понимание достижений их сферы исследования и изложения. В результате книга получилась емкая, универсальная. Не каждый читатель сможет или любит другую книгу, можно использовать в качестве учебника по общей апологетике, можно применять как справочник, ответы на получение вас или важного собеседника вопросы. В любом случае вы получите от нее огромную пользу.

Материал книги систематизирован по разделам и подается в форме вопросов и ответов, что делает его более современным и доходчивым, и простым. Однако, при неизменном наличии ответов на многие вопросы, авторы необычно затрагивают сферы, в которых не хватает специалистов. В частности, рассмотрение области естествознания, авторы не пренебрегают разногласиями между теоретическими основаниями наиболее крупных ученых в вопросах происхождения, при рассмотрении которых теологическая сфера затронута, и сохранение является чрезвычайно важным со-

понимания. В результате, говоря о реальном библейском свидетельстве, ученого шамана, автора настойчиво идентифицируют как с эзотерическим небосводом и другими не всем библейским верующим, принимающим библейскую нашей интуицию (другие сомнения) творения. Рекомендуем в этой связи доказательно привлекать к рассмотрению интересующие материалы, распространяемые нами как в электронной, так и в печатной форме. В остальном эта книга является прекрасным дополнением и развитием экзегетических материалов, ранее изданных на русском языке.

Как заметил Блаженный Августин, человека нельзя ни заставить, ни принудить к Богу посредством доводов и убеждений. Все, на что способны проповедники, – это разрушать препятствия, стоящие на пути человека к вере, а затем пролить его уверенность после обращения. Мы надеемся, что эта книга послужит прекрасным средством для Божьих детей по-своему большой эффективности, в исполнении Христа – обретения.

*Сергей ГОЛОВИН,*
*президент Христианского научно-исследовательского центра*

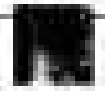
*С любовью мы посвящаем эту книгу нашим женам, Барбаре и Терезе, которые были нашей первой опорой всю эту пьесу. Мы очень благодарны им за поддержку во время создания этой книги.*

*Мы искренне признательны Лоису и Шарлотте Пенет-Дюб (Lois and Charlotte Penet), которые помогли подготовить рукопись к печати. Мы благодарны Уэйну Хоуту (Wayne Houte), который на протяжении прочтения главы и предложил ценные советы. Спасибо студентам, изучающим курс демонологии, – если бы не их вопросы и комментарии, которые мы собирали годами, книга была бы куда менее полезной и содержательной.*

*Наш второй консультант – Стив Лоуб (Steve Loube) поверил нашему делу еще задолго до начала, и технические сотрудники издательства "Bethany House Publishers", которые довели этот проект до завершения. В особенности мы благодарны Кристоферу Сандерсону (Christopher Sanderson) за его труд и усердие в издательском деле.*

*Но больше всего мы благодарны Богу. Он подарил нам способность и желание размышлять о Нем и о Его творении. Он открыл нам на этот путь. Он призывает нас войти в Его присутствие: «Предстоя – в присутствии Божьем» (А). Мы от души надеемся, что читатель сможет это благодаря прочитанному.*

# ВВЕДЕНИЕ



***Пространством вселенная окружает и поглощает меня, как атом; но насколько я постигаю мир***

— Блез Паскаль

28 января 1968 года экипаж Владимира Комарова, четыре человека, сидел перед телевизорами в пульте космического корабля «Союз-1». Трансляция шла по всей стране и по всему миру. Несмотря на то, что полеты космических кораблей давно перестали быть событием из ряда вон выходящим, это старт был необычным, потому что среди астронавтов в экипаже «Союза-1» были Юрий Гагарин, участвовавший в полете Нью-Гемпшир. Через несколько дней после полета корабля произошел сильный удар — мир узнал последствия самого трагического за всю историю космических полетов. «Союз» сгорел, и самый опытный из космических кораблей в мире погибли. Все четыре человека погибли. В ходе расследования выяснилось, что причина катастрофы была отнюдь не дефектом установленным новым. Несмотря на все конструкторы, что малая вероятность чрезвычайно повлиять полет. Они должны были изолировать газы твердого топлива от сложного топливного отсека. Но сторонний конструкции и экстремальные природные условия привели к тому, что полюс не сработал. Горячие газы, образовавшиеся при сжигании, прорвались через стенки ракеты. Когда газы соприкоснулись с жидким топливом баков космического корабля, произошел взрыв.

Наверное, начиная всего в той истории то, что инженеры НАСА предупреждали центр управления полетом о возможной опасности. Почему на предупреждения инженеров, были приняты решения не отменять запуск? Нашлись соображения, которые показались более важными, чем вероятность смертельной катастрофы. В ходе полета, ведь космический корабль «Союз» мощнейшим гостем, которые должны были обеспечить безопасность команды! И вот их команда корабля погибла, доверившись тем, кто принял роковое решение.

Мы написали эту книгу для того, чтобы предотвратить возобновление ошибку в нашей духовной жизни. В наш учебы – а наш учимся мы всю жизнь! – нам не раз придется принимать решения, которые может непосредственно отношения в наших убеждениях, и эти решения могут иметь самые серьезные последствия. Не исключено, что приятельство, окружение, школа и другие люди будут склонять нас пересмотреть наши убеждения. Поэтому мы призываем вас: не поддавайтесь другим людям решать, во что нам верить! В конечном счете мы приходим полное смешательство в плану достоверности и истинности христианства.

Чтобы помочь вам в этом убедиться, мы обратимся к античному философу Аристотелю, показавшему, что каждая область знаний начинается с некоторых истин, которые не можем подтверждаемыми, или основными принципами. Основные принципы — это не выводы, сделанные из ранее предпосылок; напротив, это основные предпосылки, из которых делаются выводы. Это истины, данность, очевидные истины. Их ценность состоит в том, что они не требуют и не принимают принятия доказательства. Основные принципы не доказываются потому, что по природе своей они истинны и необходимы. Исходя из и опираясь на них, всякая попытка сделать что-то (в любой области знаний) начинается утверждениями, противоречащими самим себе.

Аристотель объяснил, каким образом эти принципы формируют неизменные основания, на которых опирается любая мысль и любое знание. Цель этой книги – подтвердить наблюдения Аристотеля и показать, что основные принципы христианства приводят только к Тому Богу, о Котором говорит Библия.

В главе 1 мы познакомимся с логикой и основными принципами типом аргументирования. Из всеобщей и необходимой природы этого простого, но важнейшего закона вытекает вопрос о его происхождении и высшем смысле. Ответ на этот вопрос также существует. Разум, служащий основанием законов человеческого мышления. В главе 2 мы ознакомимся с широко распространенным мировоззрением – агностицизмом, плюрализмом и релятивизмом, – провозглашающим он в своей лживой непоследовательности и увидим, что сказано по этим мировоззрений внутренне противоречиво, то есть сами себя опровергает. Затем мы объясним, почему вывод смысл верить в существование абсолютной истины – притом, что истинной мы называем утверждение (закон, знание), соответствующее реальности. В главе 3 мы перейдем к самым разным мировоззрениям и выясним, каким образом они влияют на убеждения и поведение человека. В этой же главе мы предложим вам тест, с помощью которого можно проверить истинность утверждений того или иного мировоззрения, и дадим некоторые советы в том, как отвечать на вопросы о своем мировоззрении.



В главе 4 мы отправимся в путешествие в мир науки. Наша цель – выяснить, на каком основании стоит наука, каковы границы научного познания и каким образом научный метод применяется к вопросам происхождения вселенной и жизни. В главе 5 речь пойдет о космологии – науке, объясняющей происхождение и строение вселенной. В этой главе мы получим ответ на вопрос о происхождении – а именно о том, должна ли существовать причина возникновения вселенной. Опираясь на основные принципы и законы науки, подтверждаемые наблюдениями, мы покажем, что разумно полагать начальную точкой. В этом случае, необходимо сделать выбор в бесконечный, вечный и всемогущий Причиной появления вселенной. В главе 6 мы объясним, почему эта бесконечная, вечная и всемогущая Причина должна быть также и разумной. Наши доводы основаны на теории информации и на связи с вопросом о происхождении жизни.

Глава 7 посвящена различным теориям происхождения жизни и множеству вопросов, связанных с эволюционизмом. Мы докажем, что теория микроэволюции не способна объяснить происхождение жизни. В главе 8 мы увидим, что эта теория макроэволюции не может не научное объяснение, не выдерживает элементарных доказательств. Поэтому мы обратимся к альтернативной научной альтернативе – теории разумного замысла – и покажем, что эта теория происхождения жизни в полной мере согласуется с фактами.

В главе 9 мы поговорим о законах и о том, какое место порядок и закономерность понимания естественного права в теории негативного права, которая считает источником всех законов человеческий разум. Мы рассмотрим сложности, связанные с этой проблемой в основном, показывая, что ставит под угрозу не только судебную власть системы уголовного права, но и основные права человека. В главе 10 мы на историческом примере фашистской Германии покажем, как ошибочно (несостоятельно) основывать человеческий природы и законы природы в вопросах нравственности. Мы увидим, что обращение на Нюрнбергском процессе сыграло свою роль не изображение справедливости, исходящей непосредственно от Бога, которые принадлежат по отношению ко всем государствам и правительствам. Основанием этих законов служит высшей Законодатель – Творец, Который изначально вложил в человека чувство справедливости, в связи с чем обязуется не нарушать его этой заповеди. В конце этой главы мы вновь убедимся в том, что основание, в котором мы живем, действительно создано Богом. Но если есть бесконечно могущественный и справедливый Бог, то почему не существует зла? Откуда оно происходит? Сотворил ли его Бог? Глава 11 посвящена вопросам о природе Бога и проблеме зла.

Рассмотрев проблему зла и убедившись, что существование Бога предполагает необходимость отличия от мира в Иисусе Христе, в главе 12 мы обратимся к истории. Но прежде чем интерпретации истории зависит от

[illegible] мира, что история действительно реальна, а пророк — пророчество. Доказав историчность истории и возможность чуда в библейской жизнеописанию, мы представили свидетельства подлинности документов Нового Завета и надежности его текста. Установив, что Новый Завет содержит фактический материал о жизни и учении Иисуса, мы перешли к главе 12, где исследуем Его высказывания и проверили их достоверность, особенно в том, что касается Его божественной природы. В этой же главе мы рассмотрим три вида доказательств божественной природы Иисуса: 1) исполнение Ветхозаветных пророчеств; 2) Его безгрешная жизнь и совершенные Им чудеса; 3) Его Воскресение из мертвых. Были Иисус действительно Бог, значит, Он говорил правду о человечестве.

О состоянии человечества и пойдет речь в главе 14. Сначала мы рассмотрим популярные представления о том, что зло и грешность — лишь кратковременная ошибка. Мы покажем, как Клайв Льюис переворачивает эти рассуждения. Затем мы выясним, что говорил Иисус об этом, о главной причине нравственной болезни человечества и о способе исцелить эту болезнь навсегда. Каждый человек сам решает для себя, принять или отвергнуть учение Иисуса. Этот выбор влечет за собой не только временные, но и вечные последствия: вечное блаженство или вечное страдание.

В главе 15 мы поговорим об этих последствиях подробней. В центре нашего внимания окажется вопрос о том, в чем заключается окончательный, высший смысл жизни, ее цель и предназначение. Мы покажем, что подлинный смысл жизни невозможно обрести без любви Бога. Бог создал нас таким образом, что мы можем от Него, как звезды от горячего, в Нем Одном найти окончательный смысл — только смысл бесконечно и совершенно полезный. Тем, кто принимает вечное лекарство Иисуса, способное исцелить человека от нравственной болезни, ждет вечная и истинная счастье на небесах. Тем же, кто отвергает Бога, ожидает вечное страдание. Библия называет это состояние вечного мучения адом. В главе 16 мы выясним, в чем смысл ада, почему он — это справедливо, и каким образом концепция ада логически вытекает из пророчеств вечного, справедливого и милосердного Бога.

В приложении мы попытаемся обобщить тему одной притчи, которая помогает осознать тяжесть, как обоснованность, проблемы нравственного исследования, главной мотивации и совершенного человека.

Мы надеемся, вдохнем, что на страницах этой книги вы найдете ответы на приходящие вам вопросы, разрешите свои сомнения и убедитесь, что ваша вера основана на исчерпывающих основаниях. Мы молимся о том, чтобы эта книга продолжала вас утешать, простой и вдохновлять в помощи стать мудрыми последователями, несущими миру Благую Весть Иисуса Христа.

# 1
# ВОПРОСЫ О ЛОГИКЕ

**Основы логики должны быть транскультуральными, как и математика, с которой напрямую связаны логические принципы. Принципы логики не могут быть западными или восточными — они едины для всего мира**

— Мортимер Адлер

## ЧТО ТАКОЕ ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ?

В своем трактате под названием «Логика» или «Органон» Аристотель устанавливает различие между тождественными и противоречивыми формами человеческого мышления, выявляет группы, на которых впоследствии выстроится система знаний. Аристотель показывает, что любая наука начинается с определения специальных истин, которые не нуждаются в доказательстве, или первопринципах. Это принципы, из Аристотелем сегодня понимают, на которых покоится все наше знание. Основные принципы — это фундаментальные истины, из которых развиваются аксиомы и на которых строится заключения. Они самоочевидны, можно сказать, что они не нуждаются в доказательстве, и формируют что.

Мировоззрение можно сравнить с интеллектуальной линией, сквозь которую мы видим мир. Кто-то смотрит на мир в красную линзу, и мир кажется ему красным. Кто-то другой смотрит на мир в синюю линзу и видит его синим. Поэтому вопрос, на который нам предстоит ответить, формулируется так: «Какая цвета линзу (мировоззрения) нужно иметь, чтобы увидеть мир правильно — таким, каким он есть?» Однако прежде нужно ответить на

[illegible] «Существует ли только одна, логически непротиворечивая система, которая дает нам верное представление о мире?» Иначе говоря: «Существует ли только одно истинное мировоззрение?» [illegible]

[illegible]

[illegible] Мортимер Адлер [illegible] Аристотеля и [illegible] Авиценны:

«[illegible] Аристотеля и Авиценны [illegible]

[illegible] Аристотеля и Авиценны [illegible]»[1]

[1] Mortimer J. Adler, A Second Look in the Rearview Mirror (New York: Macmillan, 1992), [illegible]



[illegible] Мортимер Адлер [illegible]

Если Аристотель был прав, когда говорил, что [illegible]

## ПОЧЕМУ МЫ НАЧИНАЕМ С ЛОГИКИ?

[illegible]

[illegible]

мышлять, необходимо существовать. Следовательно, чистый и бесспорный [illegible] основы, должно начинаться с того, что предполагает существование и мышления.

Размышляя о собственном существовании, мы приходим к одному из важных вопросов философии: «Почему существует некое, а не ничто?» [illegible] только мы начинаем применять логическую силу ума к собственному существованию, мы приступаем к исполнению философской задачи [illegible] интеллектуальной жизни. Поэтому прежде всего мы должны [illegible] что такое законы правильного мышления. Если мыслительный процесс [illegible], он почти всегда приводит к ложным выводам. Если в фокусе [illegible] человеческого мышления, то будет в высшей степени разумно убедиться в том, что эти законы одинаковы [illegible]. В противном случае мы рискуем получить размытую картину реальности.

Размышляя о процессе мышления, мы тем самым автоматически приходим к научной дисциплине, которая называется логикой. Логика – это раздел философии, изучающий законы мышления. Логика – это наука, которая обнаруживает в размышлениях и мышлении. Вот почему логика – необходимая предпосылка любой мысли. Так как люди по-разному относятся к мыслительной деятельности, в том числе и к своей мыслительной деятельности, мы смело можем сказать, что логика есть везде. Когда [illegible] применяется к мышлению, в ее основе [illegible], мы можем сравнить ее с фигурой реальности и сопоставить ее с перспективой. И поэтому всякое знание зависит от мыслительной деятельности, которая имеет интеллектуальной жизнь должно начинаться вместе с логикой.

## ЧЕМ СОСТОИТ ОСНОВНОЙ ПРИНЦИП ЛОГИКИ?

Могут ли два противоположных утверждения быть истинными? Ничуть [illegible] отвечает один. Из каждой основы на философии [illegible] Утверждает, скажем бы, например, что у простого одного [illegible] на действительность, а у другого – другой, а значит, что оба [illegible] перспективы [illegible] интересует вопрос, почему две группы людей [illegible] Нас занимает вопрос: могут ли обе противоположные [illegible] быть верными? Могут ли быть одновременно верны противоположные утверждения (то есть), а также отрицания (нет и [illegible])? Если одна из позиций на это верна, то другой обязательно ошибочна. Обе эти высказывания о том не могут быть одновременно истинными, [illegible] высказывания не могут быть одновременно ложными.

Можно посмотреть на это и с другой стороны. Давайте, например, проанализируем слово «терпимость». Противоположность терпимости – не-

[illegible] Philosophy. An Introduction to Metaphysics. New York: Author, [illegible]. [illegible]



терпимость. Представьте, что мы изучаем предмет «Философия религии» и говорим о том, что «чистая пространство истинным, а пустое ложным». Мы в таком случае вертуть, как нас требует наше интересы. При этом наши интересы выражу себя терпимым. Отсюда [illegible], так как он, в противоположность нашему мнению, заявил, что все религии истинны. Любой, кто признает, что полная непримиримость противоположных точек зрения, подтверждает достоверность основного принципа любого знания – закона недопустимости.

Когда мыслитель простой простой [illegible] мысли непротиворечия, что становится первым элементом нашей интеллектуальной жизни, [illegible] точка соприкосновения между мыслью, что имеет свою правду на что-либо. Иначе говоря, рассмотрим любую противоположную точку зрения на любую вопросы, высказывание сложения или нет, мы тем самым признаем силу и действенность закона непротиворечия. Необходимо признать истинность этого закона логики, потому что все другие выводы и доказательства зависят от него.

Углубленное изучение формальной логики выходит за рамки этой книги. Мы не будем говорить о том, по каким правилам строится логическая [illegible], или о том, какие бывают логические ошибки и как их избежать.[1] Однако вам понадобится, как минимум, знать непротиворечия, поскольку это – самый основный логический закон. Можно выдвинуть, будь то в области физики или метафизики, определяется этим первоначальным законом – законом недопустимости.

## ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ЛИ НЕОБХОДИМ ЗАКОН НЕПРОТИВОРЕЧИЯ?

Закон непротиворечия основывается в сознании. Поскольку наш рассудок необходимо действует при любой попытке его отрицать. Вы как, прежде чем бы то ни было, исходите из этого закона. Закон непротиворечия необходим при выявлении любого различия, утверждения или отрицания. Утверждение: «Я отрицаю закон непротиворечия» противоречивое утверждение: «Я признаю закон непротиворечия». Чтобы отрицать закон непротиворечия, приходится воспользоваться законом этого закона. Заключение: «Вы, христиане, истинны, потому что не признаете истинность всех религий» противоречит терпимости и признанию истинности всех религий. И дальнейшие, говоря о законе непротиворечия, мы будем называться от принципом ЗНП.

[1] Подробнее о законах логики и логических ошибках см. [illegible] Ивин А.А. Логика: Учебник. М.: [illegible], 1998.

ЗНП обладает такой силой, что обойти его или пренебречь им попросту невозможно. Он заложен в каждом и мыслительном процессе. Если кто-то говорит: «Истины не существует, и потому ЗНП не имеет смысла», сказанное тем выражается он так или иначе два действия. Во-первых, он предполагает, что его точка зрения истинна и противоположность ложной, а во-вторых, он прибегает к ЗНП (в отсутствие отчетливым образом сказано, что ЗНП имеет смысл, так как говорящий предполагает, что его точка зрения имеет смысл). Во-вторых, он нарушает ЗНП, называя, предполагая, что данной истины не существует, тем самым выставляет на том, что все же какая-то истина существует, и именно — истина его мнения. Таким образом, он подтверждает ЗНП.

До сих пор мы сосредоточивались в трех основных предпосылках, вытекающих из нашего мировоззрения. Первая — вера в реальность как таковую, отрицать реальность нельзя. Вторая — вера в то, что любой человек, руководствующийся разумностью, тем самым предполагает, что мышление применимо к реальности. Третье — вера в то, что обе эти исходные допущения вовлекают нас еще более фундаментальную и универсальную истину, а именно — ЗНП.

Так как точка зрения нашей мысли интеллектуальной жизни — ЗНП, мышление этой сферы зависит от наличия в множестве каждого элемента, которая мы в нем добавим. Поэтому прежде чем найти ложным, мы должны ответить на некоторые вопросы об отношении между логикой и действительностью и об универсальной природе логики. Все наши выводы — в уже сделанных, и те, которые еще предстоит сделать, — зависят от ответов на эти вопросы.

## А ЧТО, ЕСЛИ ВСЕ СУЩЕЕ — ИЛЛЮЗИЯ?

Если бы все сущее было иллюзией, вопрос истины был бы лишен смысла. Поэтому начнем ответ на этот вопрос с выяснения значения термина реальность и понятия. Если мы отнесемся к нормальному обиходному, то, которым мы говорим и слышим от других, должны быть понятны. Спросим своих (сомнения) о определениях действительности (реформатор), мы тем самым прибегнем другой закон логики, называемый законом тождества (ЗТ). Этот закон просто констатирует, что А есть А. Сопутствующий ему закон исключенного третьего (ЗИТ) гласит: либо А, либо не А (но не то и другое одновременно). Любое корректное рассуждение основано на этих правилах, они абсолютны, без них невозможно мышление. Как конкретные символы, термины или слова развиты в зависимости от языка и культуры, но основному они относятся к одной и той же действительности, их значение может изменяться — и меняется — вообще. Вообще утверждения остаются правдивыми или зависимости от языка.

Таким образом, основные законы логики универсальны, а ЗНП и ЗТ (и ЗИТ), если правильно мы пользуемся, действуют как основные инструменты, благодаря которым мыслительный процесс дает верные результаты. В последующих главах мы увидим, что эти два из первых истин простых законов позволяют нам отличить сферу от иллюзии и правильно мышлением не сферу иллюзии. А пока рассмотрим, как с помощью ЗТ можно определить, действительно ли реальность существует, или это только иллюзия.

В этой главе мы пользовались словами существование и реальность как равнозначными терминами, потому что быть реальным — значит существовать, существовать — значит быть реальным. Термин реальность обозначает то, что существует независимо от себя и определенных атрибутов (независимо от того, думаем мы о них или нет). Реальность существует независимо от нашего мнения о ней. Даже если бы сэр Исаак Ньютон никогда не открыл свои теоремы, и мы бы никогда о них не знали, они все равно существовали бы. Мы можем говорить лишь об тех законах, на которые мы обращаем внимание, но, называя этот или иной закон, мы обращаемся к его реальности. Все реальность можно сравнить с пирамидой: она существует, что бы мы о ней ни думали. Реальность не зависит от наших мнений.

Мы можем также сказать, что реальность существует, проиллюстрировав термин «мнение». Мнения определяются как неверные интерпретации реальности. Называя что-то мнением, мы тем самым подразумеваем, что мнения — неверное представление о чем-то реальном. Но если бы не было объективной реальности, мы не могли бы узнать, что такое мнения. Называя мнения, мы можем сказать, что такое сон, лишь имея хотя бы некоторое представление о бодрствовании; иначе как бы мы сравнили эти два состояния? Подобным же образом мы знаем, что такое иллюзия лишь потому, что у нас есть некоторое представление о том, что такое реальность. Если бы все сущее было иллюзией, мы бы никогда об этом не узнали. Абсолютные мнения невозможны! Поэтому мы и приходим к логическому выводу об универсальности веры в универсальность реальности.

## А ЕСЛИ ЛОГИКА НЕПРИМЕНИМА К РЕАЛЬНОСТИ?

Мы уже дали определение логики: логика – это порядок, который ритм вносит в мыслительный процесс. И мы установили, что логика – необходимая предпосылка любой мысли. Когда мы размышляем о природе реальности, в этом нельзя сказать-либо утверждения, которые считаем истинными, это утверждения будут либо логичными (непротиворечивыми), либо алогичными (бессмысленными). Поэтому, если человек считает, что логика неприменима к действительности, это для начала следует спросить: «Что-именно, логика по отношению к логике в реальности?» Чтобы ответить на этот вопрос, человеку для начала придется признать, что его логический вопрос о реальности, к сожалению, он требует для ответа логики.

Подобным же образом, противоположный вопрос: «Но, если логику нельзя применить к реальности» – это тоже логичный вопрос о реальности. Задавая его, человек тем самым уже подразумевает, что логика применима к реальности. Но в таком случае, в этом вопросе скрывается внутреннее противоречие (нарушается ЛНП), поэтому он лишен смысла. С другой стороны, если бы этот вопрос не был логичным вопросом о реальности, отвечать на него он были бы необязательно. Если человек действительно не верит, что логика применима к реальности, и полагает, что вся реальность бессмысленна, тогда смысла нет ни в чем, в том числе и в его вопросе.

Поскольку все люди, размышляя о реальности, пользуются логикой, следовательно, все по умолчанию исходят из того допущения, что логика применима к реальности. Тот, кто отрицает это допущение, тем самым подтверждает активность ЛНП. Поэтому глубокого скептицизма отрицает само себя, а мы возвращаемся к тому же, с чего начали: логика неизбежна. К. С. Льюис разъясняет тщетность любых попыток объяснить реальность, не прибегая к разуму:

> «Отрицая разум, что ученые, объясняющие все на свете, не имеют основания верить в такие мыслимые, но объясняют причины. Вещи сами по, в реальности, зарождаются мысли, и если мысль получается сама, тогда не стоит в нее. Оно доходило бы, что нет доказательств, и это полезно.»[1]

## А ЕСЛИ ПРИБЕГНУТЬ К ВОСТОЧНОЙ ЛОГИКЕ?

Новоэра утверждает, что есть другая логика – восточная, согласно которой реальность противоречива по самой своей сути. Однако любая попытка ограничить действие универсальных законов приводит к обратному результату – они только локальному универсальный характер этих законов.

[1] Льюис К. С. «Чудо». Глава «Естественный и Сверхъестественный в Библии», пер. Г. Шокина. Москва: Мирт, пер. А. Александрова. Москва, 2000. – Стр. 104.



Представьте, что кто-то принимает восточную логику в принципе можно ограничение. Для этого человек противоречит самому себе сразу же, как рассматривается в свете восточной культуры. Если человек не по-прежнему сможет верить в то, что законы логики зависят от географии.

Утверждение, что логика изменяется в зависимости от каждой культуры, лишает смысла свою саму логику. С точки зрения восточной логики, действительность может быть и логичной, и нелогичной. Но если что-либо соответствует логике, и нелогично, то мы имеем дело с противоречием, а значит, с бессмысленностью. Поэтому, если верить восточной логике, смысла нет ни в чем. Но если все совершенно бессмысленно, бессмысленно и различие между западной логикой и восточной. Если попытаемся отличить первое мышление от второго, то выясняется и понять, что восточная логика верна западной. Следовательно, выясняется и выясняется, что восточный взгляд на реальность – более верный по сравнению с западным взглядом. Такое утверждение возможно лишь в том случае, если мы предположим, что реальность в целом не содержит противоречий и существует независимо от нашего мнения о ней. Но если это так, то законы логики, в частности, ЛНП, должны быть универсальными.

Почему иногда говорят о «восточной логике» или «западной логике». Независимо от того, где происходит мыслительный процесс и какая культура на него влияет, логика неизменна. Мортимер Адлер подчеркивает неизменный характер:

> «Законы логики должны быть транскультурными, как и математика, с которой неразрывно связаны логические принципы. Принципы логики не могут быть западными или восточными – они едины для всего мира.»[2]

Любой, кто побывал на Дальнем Востоке, знает, что компьютеры там работают так же, как и по всему. Логика и Наука господствуют логике в Северной Америке, потому что законы логики универсальны по своей природе. Разумеется о действительности, мы понимаем метафизикой (то, что лежит за пределами физики). Метафизика изучает бытие или бытие вообще. В противоречие к метафизике логика утверждает, что в реальности не могут существовать взаимоисключающие варианты. Например, бог либо есть, либо Его нет. Оба эти варианты не могут быть одновременно истинными: или одновременно ложными (ЗИТ). Восточный взгляд на действительность, в основе своей парадоксальный,[3] нарушает

[2] Mortimer J. Adler, Truth in Religion: The Plurality of Religions and the Unity of Truth. New York: Macmillan, 1990. – 56.

[3] Парадоксальный подход дает в основе Дао. Дао – это путь, который проходит по всем мелям и Дао – это путь, который не имеет конца. Дао есть мир, и мир есть Дао.

интерпретируя фразу 1411. Если бы это было не так, изобретатели могли бы быть довольны, сознавая их власть, так как верят, что либо существует Бог (Брахман), либо нижний Высший Существует нет, но не то и другое одновременно. Они полагают, что грани как отсутствуют, и то и другое вместе. Существует либо только материальная реальность в бесконечности (Прана), либо Высшая Сознание (Брахман), которая в сущности. Матрая – это либо материя (материя), либо реальность (атман), но не то и другое вместе.[1] Люди на высшем пользуются той же логикой, что и мы, – абстрактной.

Ранее мы отмечали, что законы логики необходимы для утверждений, имеющих в пределах реальной. Свои принципы различия между мышлением и мышлением мистическим открыты на три универсальных закона. Сама утверждение о том, что существует мистический метод, противоречит первому закону, нарушает его безошибочность и универсальной природы человеческого логики. Таким образом, мы с необходимостью заключаем, что такие утверждения так же универсальны, как и прочие мышления.

## МОЖЕМ ЛИ ПРИМЕНИТЬ ЗАКОНЫ ЛОГИКИ КАК КРИТЕРИЙ ИСТИНЫ?

Как верно заметил Александр Поуп, человек ошибкой, пока его мозг. Это фраза может сказаться верной в нашем случае, если мы не сумеем увидеть главную ограниченность логики. Используя логику как фильтры тому, какой или иностранной лжи, мы обязаны помнить, что логика применима только для выявления ошибок. Задача логики (только, 3411) – обнаружить ошибки и ложь мысли или выявить бессмысленные рассуждения. Таким образом, логика является «отрицательным критерием» истины. Это очень важно: логика сама по себе не помогает нам найти истину, она помогает только выявить ошибки. То, что истинно, должно быть логичным, но то, что логично, не обязательно истинно.

Утверждение «два плюс два равняется четырем» логично. Следовательно, утверждение «два плюс два не равняется четырем» также логично. Оба утверждения логичны, но второе утверждение не соответствует реальности на самом деле. Мы должны проверить и узнать, есть ли соответствие в пользу реального существования чисел. Следовательно, то, что реально или истинно, является логически обоснованным, но то, что логически обоснованно, не обязательно реально или истинно.

[1] Что же это такое «Матрая» нашего, какое мистическому уровню? (МП).



Если логика сама по себе только выявляет ошибки, как же нам найти истину? Цель нашей книги – найти ответ на этот вопрос путем углубленного исследования основных принципов экспериментальной обратной связи (случайно дискуссии) в применении к реальности. Прежде скажем, мы уже знаем, что когда что основные принципы сознания человека, как фундаментальные, поддерживают нас, наши мировоззрения наиболее реальны, или истинны. Тогда задача сводится к тому, чтобы найти такие ответы, которые наилучшим образом соответствовали рамкам нашего мировоззрения и нашему опыту. Прежде применить основные принципы к реальности мы должны таким образом, чтобы не нарушались основные принципы, ранее уже установленные. Например, сторонники мистических мифов и легенд из них выводят, что не должны нарушать принципы логики или философии. Подробнее мы рассмотрим этот критерий истинности в последующих главах.

# 2
# ВОПРОСЫ ОБ ИСТИНЕ

**Что есть истина?**

— Пилат

## ЧТО ЕСТЬ ИСТИНА?

По Аристотелю, философия начинается с естественного стремления человека познать истину. Но одно дело просто стремиться к истине и совсем другое — действительно ее найти. Зачастую обманчивы многие, кто кажется нам верным, — много лжи видимость. На первый взгляд прямой металлический стержень, погруженный в стакан с водой, кажется надломленным, но на самом деле это не так. Если даже физический мир так обманчив, что же говорить о метафизике?

Метафизика занимается такими вопросами, как существование и природа Бога. Но есть ли у нас хотя какая-то надежда найти истинные ответы на вопросы о происхождении и природе сущего, если предметы физического, осязаемого мира обманывают нас? Прежде чем искать ответ на этот вопрос, попытаемся ответить на другие, основополагающие: способны ли мы постичь действительность, и каковы природа истины.

Если мы всерьез стремимся познать истину, мы должны изучить науку: принять философию в жизни. Возможно, термин «философия» кажется нам слишком сложным и туманным, но мы постоянно пользуемся плодами философии. Размышляя о жизни, мы пользуемся логикой, а логика — одна из заслуг философов. Вопрос не в том, принимать мы философию в жизни или нет; вопрос в том, верно ли мы это делаем. Некоторые думают, что философия занимается лишь наиболее абстрактными вопросами, — но это не так. Клайв Льюис замечает:

«Изображенный – не значит ложный прямого смысла. Я обнаружил, что изображения лишь сопровождают новыми данными рассуждения, если они изящны и мудрые и тонкие. Зачастую их окружают жалкие артисты (грамотеи не почти не заботятся сделать чистую изобразить)».[1]

Ладно, молодые, не принимая Правды, полагаю, что философия по определению должна быть простенькой и дешевенькой. Трудно считать, что по-прежнему уважаемому философу кроме не меньше, чем ученому мотыжнику. Поэтому почему встречаемые от философов так кривы, неинтересны и обманчивы.

Слово «философия» происходит от двух греческих слов: фило – любить и софия – мудрость. Любопытно отметить, что слово «фило» в греческом языке означает любовь к другу; то есть настоящий философ любит мудрость как близкого друга. Грики объединяли два этих слова в одно, обозначив их особый вид умственных упражнений – умение разумно в вопросах истины. Философия также можно рассматривать как исследование сути нашего бытия, наилучше слова и понятия объединяющие язык.

Почему, спросите, философия – это еще и попытка рациональной и последовательной проверки любых утверждений, претендующих на истинность. Но если истины нет, зачем тогда любить мудрость философия? Только представьте, сколько философов нет трудно отнести современному миру! Если философия как научная дисциплина ставит истину, значит, все философы никогда не ставили, в высшем глубоко заблуждаются – их обманывают другие и прежде всего?

Тем, кто знает ответы, кажется, не приходилось, что истинные ответы существуют. Философы, правда, утверждают, но только они противоречат на истинность своей истины, а значит, их мнения опровергают сами себя. Если кто-то считает, что истины не действительность, поэтому, то и его мнение, можно быть не истинным, но все мнения были бы ложными. Отрицая существование истины, мы лишь подтверждаем ее необходимость. Таким образом, истинные утверждения в действительности истинны, а это логически доказуемо.

Если истина и действительность необходимы, каким образом они соотносятся между собой? Какова связь между прекрасной истиной и прекрасной реальностью? В главе 1 мы иллюстрировали истину на примере знаков светофора. Мы говорили, что если бы Иван Пьяных не дал определенного смысла красному, то цвет все равно оставался бы реальной и истинной. Действительность не зависит от знания, каким мы с ней или нет. Если реальность не зависит от нашего знания о ней, то соответствие знания с ситуацией и истинности

[1] F. E. Lewis. Grief in the Greek Pastoral Romance. PMLA. Cambridge, 1919, 39



соответствующего. Поэтому и познание какой-либо истины действительности и знания его в точных определениях, мы называем истиной. И, вопросом, утверждения, не соответствующие действительности, уходят мы от истины.

Что же такое истина? По определению, истина – это выражение, знание или утверждение, которое соответствует обозначенному или реальному (будь то абстрактная идея или материальный предмет). Поэтому, если предложение или утверждение в действительности должно соответствовать какой действительности. Однако какие утверждения – истинны или ложны? Что же дает представление прав утверждать, что их истина не истина – какой-то первый? Разве каждый из нас решает для себя, что для него истина? Разве истина не у каждого своя – в том числе и различная?

## ОТНОСИТЕЛЬНА ЛИ ИСТИНА?

Релятивистские отношения к истине вкратце можно в умы современных людей, особенно в академических кругах. Релятивистское мышление приводит к тому, что люди перестают верить, что вера в абсолютную истину считается хорошим тоном. Большинство преподавателей в университетах считают истину относительной, а не абсолютной категорией. Алан Блум, автор книги «Закрытие ума», об упадке высшего образования, пишет:

«Есть только одна вещь, в которой преподаватель может быть уверен абсолютно: практически каждый студент, поступивший в университет, считает (или говорит, что считает) истину относительной. Если вы предложите студентам проверить это утверждение, их реакция может продемонстрировать изумление. Сам факт, что кто-то не принимает это как аксиому, поражает, словно бы кто-то усомнился в верности формулы 2+2=4. Об этом даже не принято говорить.

У этих студентов самое разнообразное происхождение – они только живут в Америке. Одни верующие, другие атеисты, одни левые, другие правые, одни хотят заниматься естественными науками, другие – гуманитарными, третьи – бедняки, одни из бедных семей, другие из богатых. Объединяет их одно – приверженность релятивизму и равенству. Между этими двумя целями существует прямая связь. Относительность истины – это не теоретическое утверждение, а практический постулат, обязательное условие свободного общества – по крайней мере, так они считают. Убеждение это вырастают из самого рождения; и одни дети приходят на смену естественным непререкаемым правам, которые раньше были основой свободного американского общества. Для студентов вопрос об относительности истины – это практический вопрос. Судить об этом можно по стандартной реакции, в которой сквозь-

им изумрудом в изумрудном. «Ты что, абсолютист?» Бог, которым задается этот вопрос, отличен разве что тому вопросу: «Ты что, монархист?» или «Верите ли вы в жизнь?»...

Релятивизм – это необходимое условие открытости. Сейчас он стал добродетелью – единственной добродетелью, которую признает вся система образования вот уже более пятидесяти лет...

Истинные мудрецы предостерегают насчет релятивизма. Просвещенная история и культурология учат, что в прошлом мир был безумен: люди, уверенные в своей правоте, развязывали войны, причиняли себе подобных, выжигали рабства, колонизовали, расистов и сексистов. Выход видится не в том, чтобы исправить ошибки и быть правым, а в том, чтобы можно отказаться от убеждения в собственной правоте.

Конечно, студенты не способны оценить смысл тому, что они сами пришли к тому. В лучшем случае, они смогут перечислить разные системы убеждений, прошлые и современные. Какие правы, спросят они, какие и (или кто-то еще) утверждать, что одно лучше другого? Цель обучения состоит не в том, чтобы сделать из учащихся, а в том, чтобы привить им нравственную добродетель открытости.[1]

Если тот хотел верить – а мы в этом убеждены, – как тогда отрицать христианские утверждения об абсолютной истине? Между тем, некоторые учителя колледжа уверенности расшатывают и разрушают свою уверенность. Одна преподаватель говорит студентам:

«Наша стена изменилась за прошлые говорит, что в мире действуют сверхъестественные силы, что силы эти служат фундаментом морали, что мы несем нравственную ответственность, которая второй – наша свободная воля. Все это не так. Даже тех, кто по-прежнему считает это истиной, вынуждены признать, что такой точки зрения устарела, и много не предпринимается... Я предлагаю своим студентам посмотреть на сегодняшнем, сегодняшнем и слова от них... Скорее всего, хотя бы один из этих сегодняшних не лишается веру в Бога и абсолюта, по которым лишается мораль. Или уж нет пути назад в тот мир, он стоит основывается на Божьем законе?[2]

Христианская вера в абсолютную истину и Бога, открывается в Библии, не в почете среди мирского интеллектуалов. Верующие постоянно осмеивают

[1] Allan Bloom, The Closing of the American Mind (New York: Simon and Schuster, 1987), 25. – Ф. [illegible] Lewis, "The Death of an Ideal", MS. March 1944, 6.



нет ежедневно со всех сторон: сверстники, коллеги, преподаватели и некоторые другие призывают отрешиться от веры и признать, что не существует лучше, чем лучше тот, которое нарушает прочный канон, пренебрежение и прочие бедствия. Затем верующих принимают в ряду интересных фанатиков, цепляющихся в своем мировоззрении и отвергающих все другие мнения. Попробуем хотя представить себе эту ситуацию.

## НЕТЕРПИМА ЛИ АБСОЛЮТНАЯ ИСТИНА?

Представьте, что вы только что поступили в колледж или университет. Вы в полном изумлении, у вас появились новые знакомые. Сегодня второй день занятий, вы сидите в аудитории и ждете преподавателя. Математика, английский язык, но вы знаете, что предметы, прежде всего, – это только предлагает условия. Литература обещает быть занимательной, поскольку вы сами, что вы будете изучать и обсуждать литературные произведения по своему собственному выбору. А занятия, которые вы ждете, вы ждете с особым волнением. Предмет называется обсуждение в философии, и вы не имеете никакого представления о том, что это такое и почему вы вообще это изучаете. Потому вы уговаривали себя мыслью, что курс философии в вашем учебном заведении поможет вам найти ответы на самые главные вопросы. Что я, кто я, куда я направляюсь, и скоро все станет ясно.

– Добрый день. Меня зовут Лесли Стоун. Добро пожаловать на урок философии. Сегодняшняя задача – хотя вопросы помогает ясности с вами. Я вопросу вас отвечать на вопрос: что такое, на ваш взгляд, истина? Подумайте об этом... и подготовьте свои высказывания. Не сомневайтесь, что будем выслушивать ваши мнения о таких вещах, как Бог, Вселенная, добро и зло – обо всем, что вам хотелось бы представить, какие убеждения.

Я что говорю? Этого не мы о Библии! Вот уже задавал мне вопрос, и вместо его одноклассников я сложил до обсуждения в Библии и об Иисусе. Что ж, профессор Стоун сказал, что можно быть откровенным. Вперед!

– Меня зовут Джон Тейт. Я из Техаса. Я вырос в христианской семье, с добрыми и любящими родителями, которые всегда учили меня, что Библия – это Слово Божье. Я убежден, что Бог сотворил Вселенную, в том числе из Книги Бытия, в сотворил Адама и Еву. Я верю, что Адам и Ева согрешили, Бог, и все их потомки унаследовали их грешную природу. Поэтому все мы рождены не без естественной склонности к греху – это плохая новость. Но есть и хорошая новость. Бог послал Своего единородного Сына, Иисуса Христа, чтобы спасти нас от вечного осуждения. Иисус умер за наши грехи, поэтому у нас есть надежда на рай. Иисус сказал, что Он – единственный путь к Богу.

Ну, не так уж и плохо. Профессор Стоун поблагодарила его и дала слово следующему студенту. Вы и не сомневайтесь, что вас пробьет так сильно. Дело

лось могу несколько человек, и тогда, наверное, можно будет дать возможность профессору Стоуну, чтобы они разрешили нам сравнивать наши личные христианские опыты.

Вот и замечательно. До конца занятия осталось еще несколько минут. Может быть, сейчас? ...Нет-нет, профессор Стоун собирается что-то сказать сам.

– Ну что же, вы высказали свои мнения, и теперь я попрошу поднять руки всех, кто согласится с тем, что я сейчас скажу. Иногда то, что истинно для одного человека, может быть ложно для другого. Кто из вас считает, что мы должны с уважением относиться к религиозным убеждениям других людей? Поднимите руки, кто считает, что религиозная истина – личное дело каждого человека, и потому относительна?

Только не это! Вы руки поднять – все, кроме меня! Профессор Стоун смотрит прямо на меня. Как быть?

– Мистер Тейт.

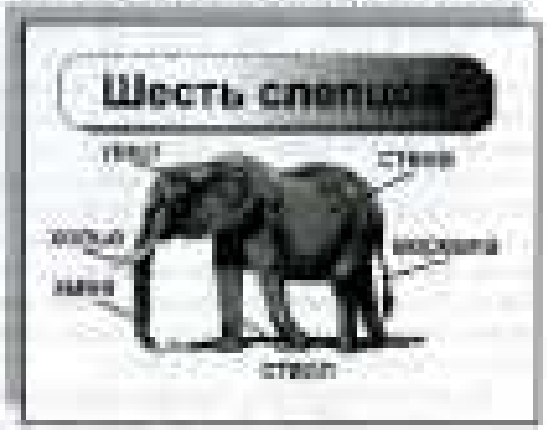
– Да, профессор Стоун.

– Мистер Тейт, я не вижу вашей руки. Как же получилось, что все в этой аудитории принимают правду моих слов, а вы – нет?

– Простите, профессор Стоун. Я только знаю, что все не могут быть правы одновременно. Да, мы должны уважать мнения друг друга, но как могут все наши мнения быть истинными?

– Что ж, мистер Тейт, добро пожаловать в высшее образование, в этот класс. Попробуйте мне теперь объяснить, почему всякая религиозная истина относительна.

Есть древняя притча о том, как шесть слепых мудрецов изучали слона. Один сказал, потрогав бок слона, и сказал, что слон – это стена. Другой потрогал хобот, и сказал, что это змея большого размера. Третий дотронулся до слоновьей ноги, утверждая, что это ствол. Четвертый удивился, ощупывая ухо, что оно – веер. Пятый потрогал бивень слона, и был изумлен. Шестой же нашел и ощупывал клыки, что это копье. Все слепцы принадлежали к одному и тому же племени, но воспринимали слона по-разному. Каждый из них основывал свое мнение о происходящем в мире на том, что он знает, что был все тот же слон.




Видите ли, мистер Тейт, все мы цепны в отношении той реальности, которая, возможно, существует за пределами физического мира, поэтому



нет никакой существенной разницы между нашими мнениями. Но в приведенной притче мы видим, что реальность, представляющая слон, существует независимо от слепых, и такие же, как слепые, мы слепы. Каждому из нас представляется какой-нибудь полученный – другой, третьему – третий и так далее. Действительность слона – мы лишь видим ее в разных ракурсах. Поэтому может показаться, что мы – все слепцы.

Вместо одинокого в высшем смысле разные мнения о высшей реальности, и каждый считает, что прав именно он. Поэтому мы должны уважать мнения каждого и быть терпимыми друг к другу. Разве Иисус не сказал: «Возлюби ближнего своего, как самого себя»? Посмотрите на своих одноклассников, мистер Тейт. Вы можете любить их – или проповедовать в каком-нибудь храме? А после жизни вера в абсолютную истину отбрасывает их прямо в ад! Нельзя забывать, что в жизни в так называемом много неизвестных, поэтому сохранить мир нам удастся только в том случае, если мы будем проявлять любовь, терпимость и уважение к различным мировоззрениям других. Подумайте, что такой человек не сможет иметь убеждения в истинности своего взгляда. Поэтому-то нам и должны руки. Они заменяют разумальные зерно в наших сознаниях.

Надеюсь, теперь вы согласились с аргументами, мистер Тейт? И кому же быть фанатиком? В этой многоцветной аудитории и терпимость имеет она создает свободную обстановку, в которой мы можем друг на друга смотреть не сверху и обращаемся как равные. Теперь вы понимаете, почему я говорю об относительности религиозных истин?

– Да, профессор Стоун, теперь я вижу, что вы правы.

– Рад за вас, мистер Тейт! Наше время вышло, вы свободны!

Что же мешает людям говорить в абсолютную истину? Первое препятствие – плюрализм, поэтому о нем мы и начнем. Мы попытаемся выяснить, что суть в нем, какие мнения он вызывает на академическом круге.

## ЧТО ТАКОЕ ПЛЮРАЛИЗМ?

Мы привыкли считать, что в высших учебных заведениях можно найти верные ответы на самые важные жизненные вопросы. Сомневаюсь, вы могли абсолютную истину, свой колледж или университет – важность подобного для него могут. Студенты христиане обычно сталкиваются в такой

среди, где не хочу и те же важнейшие вопросы можно получить самые разные ответы. Эта философия именно называется плюрализмом.

В наше дни открытость принципиально отличается от мультикультурного разнообразия. Последнее, основанное в настоящей цивилизованной мировоззренческой расширяет круговор и обогащает нас тонкими знаниями о мире — но как это мировоззрение соотносится с истиной? На языке философии суть плюрализма в том, что истины нет мировоззрения — даже диаметрально противоположные. Плюрализм подрывает авторитет практически, утверждающий, что все истины на мир не могут быть верными, в конечном счете, истина только одна, а все, что ей противоречит, — ложно.

Плюрализм в разных — это философская система, в которую консультируются важнейшие вопросы, ценности и убеждения, отличающиеся в первую очередь собственным восприятием — в семье, в обществе, в культурной среде. Как видно из приведенного выше примера, происходит — поскольку такой философии — предлагает суждения принять истинность разных взглядов на действительность и окончательно отказаться увидеть эту действительность с другой стороны. Таким образом, с точки зрения релятивизма и плюрализма, на один и те же глобальные вопросы могут быть разные ответы — в зависимости от мировоззрения. Вы можете мир воспринимать плоским, кто-то другой — в форме, третий — в кружке... Следовательно, ответы на важнейшие вопросы сводятся к цвету мировоззрения.

А важнейших вопросов много. Есть ли Бог? Что такое истина? Кто мы такие, зачем мы существуем? Если Бог есть любовь? В чем смысл жизни? В рамках плюрализма ответы на эти вопросы зависят от мировоззрения; поскольку истина относительна и субъективна, никто не вправе утверждать, что его ответ единственно верный. Плюрализм — логическая кульминация релятивистского подхода ко истине. Сторонники плюрализма утверждают, что А и не-А одинаково истинны, а что идет вразрез с законами логики.

Борьба за абсолютную истину начинается в тот миг, когда мы выдвигаем вопросы, на даже обычные ответы, основанные на христианском мировоззрении и подтверждаемые всеми историями христианства. Если учесть бурлящий, в котором постоянно находится студенты, борьба эта не из легких. От имени преподавателей и руководителей не раз приходилось выслушивать обвинения в учете христианских мировоззрений. Реже при подобном мне замечают — или сомнения в лицо, — что христиане не вправе претендовать на полную истину, а что их мировоззрение — попросту одна из форм релятивистской мировоззрения. Но вторжение не интересует: мы пытаемся спасаться от требований в образе веры. Но будут ли видеть, что мир забыть устаревшую библию и вступить в мир высшего образования, полностью антиутилитарных ценностей. В «открытом» академическом круге правит лишь мировоззрение, называемое плюрализмом.



## ДОЛЖНО ЛИ ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ БЫТЬ ПЛЮРАЛИСТИЧНЫМ?

В наше время университеты вновь становятся местом встречи, которая одна из многих. Когда-то считалось, что университет является [illegible] в разнообразии (diversity), т. е. включает, уважает. На этом и настаивают функционеры академических дискуссий. Такое отношение к истине было сознательно не обсуждается. Однако теперь подобный образ мыслей не в моде, и университет превратился в сферу мировоззрений. Разнообразие превратилось в плюрализм, и истина перестала быть важным приоритетным целью, которая является в сознании среди множества взглядов на мир. Теперь считают, что мир в такую эпоху средних научных кругов. Для соблюдения академической, социальной и политической корректности нас заставляют выполнять каждую свободу, определяемую истину, три ключевых слова: плюрализм, терпимость и либерализм.

Однако называют важно различать, когда эти термины уместны, а когда их следует избегать. Мортимер Адлер объясняет это так:

> «Плюрализм, терпимость и либерализм (в американском значении слова) — термины двадцатого столетия, которые стали распространяться в новой истории мысли, особенно в XIX веке, и уж совсем не понятны понятия в древности или в Средние века.
>
> Либералы-демократы двадцатого столетия уделяют большое внимание и терпимость как то самое важнейшее отношение, которое должно находиться в социальной и интеллектуальной жизни без каких ограничений и проверок не допускать... Да, плюрализм является одним из основных сфер деятельности и мысли, причем, где требуется единство. Там, где необходимо единство, на плюрализм должны надеяться ограничения...
>
> В сфере личного мнения и выбора плюрализм является в принципе лишь тогда, когда речь идет о мнении, а не об истине. Предпочтения человека в вопросах еды, одежды, искусства, музыки, сексуальных связей и так далее не связаны с истиной. В этих вопросах в мире жизни был плюрализм... Когда в сознании нашего общества проникновение попытки регламентировать сферы жизни, что всегда преследует цель тоталитарного контроля над личностью.
>
> Протест против такого контроля — движущая сила либеральных выступлений в защиту терпимости и разнообразия во имя, что является свободы личности на самоуправление. В таких вопросах можно решать сам. Но когда дело касается истины, а также истины, плюрализму места не остается... Однако такая интерпретация и плюрализму — дело сугубо личное. Она не приемлет в

[illegible] убеждений, которые по-прежнему пронизывают наши души. Что зовет к диалогу...

Интуиция по-прежнему [illegible] в отношении принципов, на тех самых перекрестках суждения и действия, на обломках истины и обломках науки. Не есть ли [illegible] суждения-предложения [illegible] управлению собственной жизнью и жизнью общества, на истинное и ложное, на тех самых автономных соединениях их в сферу единой истины, наряду с суждениями в области математики и теоретических наук.[1]

Мы хотелось бы остановиться на двух особо важных мыслях, высказанных Адлером. В обществе есть место плюрализму в вопросах науки, и Адлер приводит много доводов, почему это разумно. Но, с другой стороны, плюрализму нет места в вопросах истины, для которых требуется движение мысли. Поэтому мы вновь рассмотрим спорный вопрос: философские и религиозные идеи – это дело науки, или же их предмет истины?

Самый простой ответ на этот вопрос – потребовать тех, кто считает всю эту дилемму ложной, решить самим. Представим разговор с человеком, сделавшим любые философские или религиозные убеждения вопросом личного предпочтения. Если он прав, то ему должно отставать перед нами свою точку зрения. Однако он принимается доказывать, на деле утверждая, что его условия говорит истину, – тут-то мы и сталкиваемся на деле лжи. Если убеждения – всего лишь дело вкуса, зачем их так горячо отстаивать?

К примеру, мы собеседник заявляет: «В философии нет такого понятия, как истина». И может можно просто повторяющимся: «А ваше утверждение истинно?» Интеллектуально честный человек вынужден будет признать, что его утверждение опровергает само себя. Таким образом, философские убеждения принадлежат к области истины. А религиозные? Отказаться ли развитие этих убеждений в сферу личных предпочтений в науке? Представим себя снова на месте Дилии. Тебя и провокировали ты, что произошло в аудитории.

Проблемность состоит не в том, что религиозные убеждения – исключительно дело науки и личных предпочтений. Она убеждена, что в вопросах религии то, что верно для одного человека, не обязательно верно для другого. Прежде чем проверить утверждение на достоверность, проверим его на внутреннюю непротиворечивость. Для этого нужно задать не правильный вступительный вопрос,[2] обычно высказывание – то, что истинно для одного человека, не обязательно истинно для другого – истинно только для Бога, или же оно истинно и для меня, и для всех присутствующих?

Вот мнение профессора Стоуна остается только для нас, потому что он считает его своим личным мнением, потому что он убеждает нас, что весь класс должен с ней согласиться? Если религиозный вопросник – дело личного предпочтения, то профессору Стоуну нечего настаивать на том, что он сказал истинно для всех. Ее доводы имеет смысл лишь в том единственном случае, если она считает, что религиозные вопросы относятся к области истины. Обе позиции не могут быть одновременно верны, иначе нарушается закон непротиворечия. Профессор Стоун противоречит сама себе: с одной стороны, она доказывает терпимость, с другой – навязывает полную нетерпимость к убеждениям Дилии. Очевидно, что в философии, в религиозных идеях отсутствует в области истины, или науки.

Следовательно, мы должны говорить об истинности одной позиции по действительность и противоположность всем другим. Вот почему в самом учебном заведении не следует навязывать плюрализм в философских и религиозных вопросах. Да, студенты в университете должны иметь возможность свободно обсуждать подобные вопросы, но, в конечном счете, это вопросы на науку, а истины.

Мы уже сказали, что истина – это выражение, суждение или утверждение, которое соответствует объективному, или реальному (будь то обыкновенным или же возвышенный предмет). Истинность утверждения в действительности определяется тем, насколько оно соответствует этой действительности.

Однако это определение истины сначала не так понятно, что действительность меняется. Поэтому, прежде чем продолжить, мы должны убедиться, что это изменение верно, и лишь, учитывая действительность неизменной, обсуждать.

## ЧТО ТАКОЕ АГНОСТИЦИЗМ?

Изучение того, что значит – иметь сомнения чего-либо? Существование – это бывает, противоположная характеристика. Отношение существования – и вместе не остается. Однако многие люди верят, что нечто существует, но при этом полагают, что в исходном это могут использовать. Эта позиция зовет агностицизм. Слово агностицизм буквально означает «знания нет». Томас Гаркер Гексли придумал этот термин в 1869 году для обозначения философско-религиозной позиции тех, кто считает, что метафизические идеи невозможно доказать, не опровергнуть. В рамках агностицизма существуют два основных направления. Первое заключается в том, что действительность или возможно существование агностицизм, или скептицизм. Суть второго направления состоит в том, что действительность выражается (чрезвычайно отчасти) в том. Сначала мы попробуем доказать существ-

[1] Mortimer J. Adler, Truth in Religion: The Plurality of Religious Worlds Today (New York: Macmillan, 1990), 1–4.

[2] [illegible]

реальных отношений, что некоторые основные положения можно действительности после познания. Однако прежде чем приступать к поиску истины, обратимся сначала к традиционному изложению.

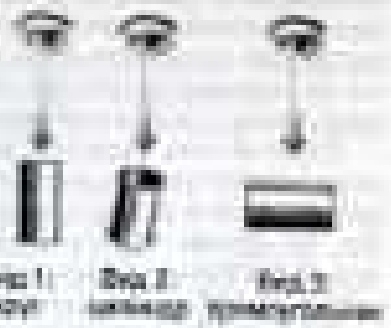
Основой правильности приоритетным сформулировал философ-основоположник Иммануил Кант (1724 – 1804). Главный принцип этой формы агностицизма прямо заявляет, что мы не можем знать, факт существования действительности, разум человека не способен познать ее сущность. Хотя Кант писал сходные вещи, его труды во многом заложили основы современной философии. Именно его порассуждения вновь метафизическая реставрация, предложенная Христу и пользу существования Бога. Кант провел черту, отделяющую человеческий разум от реальности, он заявил, что между действительностью как таковой и нашей способностью познать ее лежит непроходимая пропасть.

Чтобы лучше представить себе суть учения Канта, представьте, что на предложение физического мира мы существуют нормальные, абсолютные реальности. В соответствии с философией Канта разум человека не способен преодолеть пропасть между нашими и действительными и ответить на вопрос: «Что есть Существование, «материальная» такие мы можем знать, что действительность есть, но знать она – узнать невозможно. Если мы решим согласиться с Кантом, нам придется признать, что категория разума помогает нам формировать или структурировать действительность для себя, но, по-видимому, начать со мы никогда не сможем. Мы поступаем лишь видимость реальности, проходящую через сито нашей формы разума и чувств.

Большинство последователей Канта поддержали его метафизический агностицизм. Позже некоторые философы пришли к выводу, что если невозможно узнать, соответствует ли наше идея действительности, значит, мы лишь можем отказаться в сомнении наших от того, как мы трактуем действительность. Таким образом, метод (по-гегелевски), называемый релятивизмом (мы всегда относительны, в этот момент мы только в развитии) доказывает Бога исчезнет.

## ЕСТЬ ЛИ СМЫСЛ В ЦИНИЗМЕ И РЕЛЯТИВИЗМЕ?

Релятивизм как конструкция радикальных агностицизма, принципу стремления релятивизма сделают любой вклад на реальность мотивации в контексте культуры и окружения конкретного человека. Если идея не соответствует объективной реальности, то нельзя выбрать ту или иную идею мышления мотивой. Точка зрения может логически соотноситься с конкретным полем, однако это не значит, что она соответствует действительности. Для действительности мотивации, кроме нужно знать, что утверждения об истинности, в лучшем случае, отражают различные аспекты той действительности. Релятивисты считают, что индивидуумы имеют неопределенные, то есть единственно верного мировоззрения. Но весь мировоззрений – это попытки понять, обнаружить действительность в полном, а не отдельно от него.




Релятивисты считают, что все вокруг воображают одну действительность, только с разных сторон: мы стоим смотрим на одно и тот же предмет с разных позиций. К примеру, наблюдатель, рассматривающий предмет под одним углом, может прийти к выводу, что это фонарь. Другой, глядя под другим углом, увидит куб. Третий скажет, что перед нам прямоугольник. Пример относится к материям; все решения в том, с какой стороны на него смотрят. Таким образом, релятивисты считают, что существует множество равноценных взглядов на одну и ту же действительность. Получается, что самая приемлемая философия стремится к христианству:

> «Нет мы сами в отношении той реальности, которая, возможно, существует за пределами физического мира, поэтому каждый представляет ее по-разному. Разные религии пытаются ее понять по-разному, и, так же мало, как фонарь. Буддисту она представляется одной, мусульманину – другой, христианину – третьей и так далее. Действительность одна – мы лишь видим ее с разных сторон. На горе ведет множество тропинок, но на вершине все они сходятся».

Но если все взгляды на реальность верны, как же нам узнать, что нужно на самом деле?

Например, релятивисты и сторонники плюрализма в религии предлагают нам поверить, что обещания вечности (Бога нет) и смертности (Бог есть) в равной степени истинны. Релятивисты заявят, чтобы нам признать и политеистической жизни (Бог есть мир), и монотеистической (Бог не есть мир). Однако как может быть одновременно и быть, и не быть мирным? Больше того, как может что-то одновременно и существовать, и не существовать? Если бы все это так, что все проблемы всех мировоззренческих системы, что бы и сами случаи были одинаковы-истинны? Если бы все вопросы и действительности были

истинности, то все они в то же время должны быть ложными, а их одно-утверждения не могут бы сами. Если же утверждения истинны, значит, от одно из них не остается ничего – мы ровно ничего не узнаем заранее! Это бессмыслица, поэтому нарушена основная наша посылка – наши выкладки. А без логики нет смысла.

Были ли чтобы, попробуем выяснить, если утверждения о действительности соответствуют ее как случаем образом. Однако прежде чем необходимо-корректно путь радикальное агностическое заявление Immanuel Kant'а о том, что действительность по своей сути непознаваема. Поэтому отсрочим наши с релятивизмом, а релятивизм – гарантированно агностицизмом, значит, все три позиции можно подтвердить или опровергнуть одновременно. Но сначала нам нужно понять отличительные особенности каждого. Это позволит нам сделать окончательный вывод по каждой из позиций.

## ИСТИННЫ ЛИ АГНОСТИЦИЗМ, РЕЛЯТИВИЗМ И ИДЕОРАЦИОНИЗМ?

Kant утверждает на основе того, что они не называют непознаваемым. И этот состоит основной тезис радикального агностицизма. Но если сказать, если вместе ничего не может быть и реальности, то тогда можно включить в себя и Kant'а. Радикальный агностицизм Kant'а основан на утверждении: «Я знаю, что действительность непознаваема». Следовательно, нам необходимо задать ряд поставленных вопросов об агностицизме Kant'а. Например, на основе Kant'а знать для него самого, или же они соответствуют действительности? Если убеждения Kant'а не соответствуют действительности, верит ли то, что нам знаем? Если агностицизм Kant'а соответствует действительности, как получилось, что мы знаем о той стороне – что она существует, – но не можем узнать, какая она? Если знание о действительности получили помощью, подсказанные нам в Kant'у.

Если реальность и вправду непознаваема, откуда известно это Kant'у? Мы уже говорили о том, что существование – это доказуемое свойство любой вещи. Отрицание существования – и вместе его отсутствие. Наконец, вопросы, интересующие от имени Kant'а, подтверждают, что он не мог не прибегнуть разум к действительности, чтобы заметить другие вопросы о том, что такое действительность, помимо заявления о ее существовании.

## ИСТИНА, ИЛИ ВЫВОДЫ KANT'A

1. Kant знает, что по другую сторону границы существует нечто реальное.
2. Kant знает, что эта реальность – причинная вещность (все состояния) в разуме человека.



3. Kant знает, что непознаваемость настоящего существования, что его сущность универсальны.

Все это серьезно противоречит некоторым критическим знаниям о реальности, противоречащим основным положениям агностицизма.

Невозможно просто знать о существовании действительности, не зная ничего о ней самой. Нельзя знать, предположим, информацию о каких-то свойствах исследуемого объекта. Невозможно знать о существовании чего-либо, не сказав об этом предмете больше ничего. К примеру, если кто-то принес в комнату неизвестное электронное устройство (см. иллюстрацию), мы сразу можем сказать что-то о нем, даже не зная его предназначения. Мы знаем, что оно существует, что оно потребляет, что оно имеет определенный цвет и форму, что на нем расположены датчики, что оно выполняет какую-то функцию и т.д. Мы не можем знать, что оно существует, не зная совершенно ничего о нем самом (даже если мы понятия не имеем, почему и для чего оно существует). Поэтому радикальный агностицизм противоречит сам себе, а значит, он ложен. Потому о реальности можно и нам, что реальность существует, и мы способны что-то о ней знать. Следовательно, мы можем выявить некоторые другие атрибуты реальности и узнать, какие из перечисленных случаем образом им обозначены.

Мы можем отрицательно утверждение, что в реальности, в сущности верит в абсолютную истину. Они могут отрицать это – но не могут отрицать, что все доказательства об истинной природе реальности (истинности) имеют смысл лишь в том случае, если существует подлинная реальность, с которой можно сопоставить различные вопросы. Иными словами, истина, что составляет одно целое (основная истина относительно «теоретической истины») и отвергает другой (существует абсолютная истина или «теоретическая ложь»), или самый логический предположение, что в конечном итоге истина лишь одна вещь, а ложных – тот, который получился образом соответствует действительности. Клайв Льюис иллюстрирует это на примере карты.[1] Если два человека нарисовали карту Нью-Йорка, единственный способ определить, какая из них лучше, – сравнить обе карты непосредственно с Нью-Йорком. Нью-Йорк, существующий в действительности, – это то, что лежит на которую наносятся карты. Если бы Нью-Йорка не было или если бы невозможно

[1] Клайв С. Льюис. «Христианство и Религия», 1996, стр. 181.

было что-либо в нем плохо, как можно было бы сравнить, что одна нота лучше и точнее другой?

Вот еще один пример, иллюстрирующий абсурдность абсолютной относительности. Представим, что мы сидим в поезде, который вот-вот тронется. Мы направляемся в город, расположенный в сотне миль от того места, где мы сейчас находимся. Рядом стоит другой поезд, тоже готовый отправиться в путь. Поглядев в окно, мы видим, что один из двух поездов движется, но неизвестно, какой — наш или тот, другой. Отметить он этот момент, скажем, взглядом на какой-то неподвижный предмет — дерево или здание за окном. Но что, если это дерево или здание тоже движется? В таком случае совершенно невозможно определить, кто и в каком направлении передвигается. Единственный выход, возможный в подобной ситуации, — что происходит движение. Если бы все живут прибывали в движении, как бы мы спросили, что движется в лучшем направлении (в истине)? Мы могли бы лишь утверждать, что мы движемся в этом сомнительном мероприятии, приближаемся к его сущности. Единственно, что мы могли бы утверждать наверняка, — что происходит движение (изменение). Этот пример разрушает Лейси приводит к тому:

> «Если допустить в принципе возможность, может существовать полный абсолютный стандарт добра или в каком отличается процессы, изменяющие прошлое стремятся соответствовать этому стандарту. Бессмысленно говорить об «улучшении», если «лучшего» означает лишь то, чем мы отличаемся. Это все равно, что поместить себя в прибытии в пункт назначения, перешедшая тот пункт или нет, куда мы прибыли.[1]

Подобным образом бессмысленно утверждать, что реляционная или релятивистская трактовка отражает реальность, поскольку вера в абсолютны, наличие у в другом должно быть соотносимо с какой абсолютной точкой отсчета. Без такой точки отсчета смысл будет иметь лишь то утверждение, что поезда расходятся между собой, а не одно из них является лучше остальных. А значит, по релятивисты, не плюралисты не могут логически сформулировать позиции, несовместимую с их собственной, они могут только заявить, что так сложилось сложилось друг от друга. Однако, заявить, что мы правы, а то, что верят в абсолюты, неправы, мы тем самым признаем (хотя и не сознаем), что некий абсолютный стандарт существует. Следовательно, релятивизм и плюрализм не могут быть истинными.

[1] C.S. Lewis, God in the Dock (Grand Rapids, Mich.: Eerdmans, 1970), 99.



## РАЗУМНА ЛИ ВЕРА В АБСОЛЮТНУЮ ИСТИНУ?

Теперь снова вернемся к примеру с поездом и прочтем его в свете нашей книги. Мы отправились в путь по поезду вторым, то есть мы верим в христианство. Но если земной путь относительно, то откуда мы знаем, что мы движемся в верном направлении? Бессмысленно говорить о прогрессе движения, если не существует точка отсчета (абсолютный реальность), от которой можно отталкиваться. Точка отсчета (или абсолют) есть у всех, даже у релятивистов. Адепты релятивизма зачастую излагают свои убеждения в цивилизованной форме; но если перевести их другой язык, их абсолютно отличается гнилостным.

Давайте подумаем, почему релятивисты отстаивают относительность своей позиции. Другими словами, если не существует единственной верной позиции относительность, какой смысл отстаивать релятивизм? По всей видимости, релятивисты убеждены, что их взгляд на действительность прав! Возьмем, в качестве, работы известного релятивиста Дитриха Бонхоффера (одного из тех, чей подход стоит под ой гуманистическим манифестом). В книге «Этика» сокурсник Бонхоффер пишет: «Спрашивает ли чтобы обязанности не только своим собственным, но и своим ближним, человечеству, нациям, государствам?

По сути, Бонхоффер пишет нам: 1) нельзя употреблять слово «никогда»; 2) нельзя избегать слова «всегда»; 3) абсолютно отказаться от слова «абсолют». Но ведь отрицание абсолютов нарушает основные законы логики (и вообще, закон непротиворечия) и сами себя опровергает!

Так как утверждение, что все взгляды на действительность ложны или неистинны, опровергает само себя, а утверждение, что все взгляды истинны, противоречит самому себе, то в таком случае остается единственный выход — признать, что один взгляд отражает реальность лучше, чем другие. Таким образом, философский поиск имеет смысл лишь в том случае, если абсолютная истина существует. Следовательно, можно решительно утверждать, что существует познаваемая, трансцендентная и изменяющая реальность (точка отсчета, референт).

Итак, мы продемонстрировали, что реальность постижима. Каким образом можно достичь понимания другого человека? Какова природа проверки утверждений, претендующих на истинность? Это будет следующая наша остановка на пути.

[1] Dietrich Bonhoeffer, Ethics (New York: The Macmillan Company, 1965), 61—62.

[2] Harrison S. Elliott, Is Man the Measure? (Grand Rapids, Mich.: Baker, 1951), 180.

## КАК МЫ УЗНАЕМ ИСТИНУ О РЕАЛЬНОСТИ?

Поскольку действительность познаваема, нам нужно научиться пользоваться подходящими, чтобы узнать, какие из утверждений о ней истинны. Научная дисциплина, занимающаяся выяснением вопроса о истине на реальности, называется эпистемологией. Эпистемология – исследование природы, источников и границ знания познания (с. гре. episte – знание, logos – учение или исследование). Как мы уже отмечали, хотя знать себе может определить, что знание, но не способен установить, что истинно. Дилемма является специфической и фундаментальной проблемой правильности мыслительного процесса. Эпистемология не изучает не только законы правильного мышления, позволяющего прийти к истине, но и сам процесс познания истины. Это делает философия, которая занимается методами познания истины, начиная ошибки с помощью логики.

Эпистемология помогает проверить, отвергнуть ли те или иные убеждения в области подлинного знания.

Мортимер Дж. Адлер, наделенный талантом и мастерством, много страниц посвятил познанию философии идеи в мировой истории. Посмотрев, больше всего он известен как редактор издания «Великие книги западного мира». В своем стиле простом Адлер выпустил «Синтопикон» – двухтомник, содержащий 163 очерка о 102 предметах, занимающих каждую книгу более двух с половиной тысяч лет. ... Эти очерки ... занимают последующую часть обсуждения книг западного мира в Британской энциклопедии.[1] Оригинальный поиск истины Адлер предупреждается мысль, что истина – это гармонизация целого, или сфера, состоящая из многих частей, и каждая из этих частей отличается от остальных истинами, которые она выполняет. Эту идею он называет принципом единства истины. Адлер пишет: «Все части единой истины должны быть совместимы, независимо от различных способов их получения или постижения.[2]

Что он нам говорит Адлер, говоря о непротиворечивости (совместимости, согласованности) истины или истин. С помощью этой теории мы попробуем найти природный метод, который позволит нам выяснить истину о действительности, соблюдая принцип единства (непротиворечивости) истины.

[1] Mortimer J. Adler, The Great Ideas: A Lexicon of Western Thought (New York: Macmillan, 1992), первая страница суперобложки.

[2] Mortimer J. Adler, Truth in Religion: The Plurality of Religions and the Unity of Truth (New York: Macmillan, 1990), 140.

Для того, чтобы приблизиться к пониманию истины, нужно выяснить, какие из утверждений являются непротиворечивыми. Для этого мы должны – собственно принцип непротиворечивости истины. Так, истины, объединяющиеся в основные основные принципы естественных наук, должны соотноситься с истинами, обнаруженными в основных основных принципах других философских сфер исследования, как мы уже говорили, принципы которых является тоже непротиворечивым – ПНП. По мере того, как мы будем выявлять, определять и собирать воедино основные принципы других академических дисциплин, то есть создавать свою интеллектуальную сферу, выстраивая для отдельных частей сферы истины отдельных в единое целое. Получив такую сферу, мы сумеем сделать ряд выводов, доказательных действительности. Эти два элемента – единство (непротиворечивость) и согласованность (соответствие) – и станут для нас методом проверки информации на истинность.

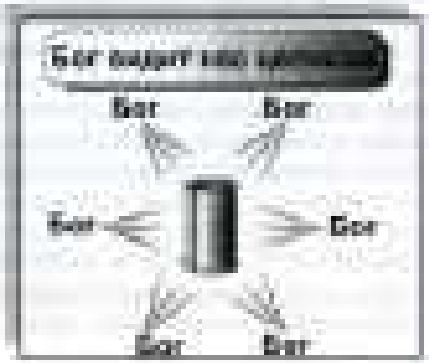
Обращаясь к этой методике, мы можем представить ее в виде последовательного составления частей интеллектуальной сферы (основных принципов). Постепенно, по мере того как с помощью линзы мы будем видеть все больше и больше, в ее фокусе – одно за другим – появятся важнейшие свойства реальности. Все эти детали по реальности (мировоззрению) со временем станут для нас той самой структурой, с помощью которой мы сможем объяснить факты этого мира.

Пока у нас есть три основных принципа: основные принципы логики непротиворечивости – ПНП, наши наблюдения (чувства – ПЧ) и наши мысли (разум – ПР) и философия (теория сущности конечной действительности). ПНП, говоря, помогает нам в понимании, исходящему нашему мировоззрению скрытых на него, объяснительных, не заслуживает веры и сферы центра линзы, так как проявляется во всех научных дисциплинах. Перечислим и выяснить какой общей области нашей линзы и собственно ПНП. Почему это философская точка отсчета предмет нашего поиска истины корреляции обусловленность. Вместо остальных общих человеческого знания такие основные принципы, которые являются в основании данной области знания, и в то же время не фундаментом. Основные принципы, которые мы видим, – это основополагающие факты, или самоочевидные истины научных дисциплин: математики, физики, истории, этики. Если мы сумеем пони-

ных, что каждая из данной интеллектуальной схемы представляет собой [illegible] аспект прорыва реальности, то это дает стимул для проверки всех противоречий на истинность утверждений в мифе.

В частности, давайте вновь обратимся к иллюстрации с цилиндром, которую мы приводили, говоря о розенштиле в гештальтах. Действительно, то, какие мы видим предметы, зависит от точки зрения, ракурса, от положения наблюдателя по отношению к предмету. Однако даже существование цилиндра вовсе не зависит от ракурса! Например, если то и обусловливает возможность разных точек зрения. Вид 2 дает лучшее, более полное представление о свойствах цилиндра, чем вид 1 или 3. Но заметим, что цилиндр – это круг или прямоугольник, лишено смысла. Гораздо более осмысленно утверждение, что каждая из ракурсов есть доля правды, и только. Для более точного представления о рассматриваемом предмете нам нужно выбрать точку зрения, которая дает наиболее полное представление о подлинных свойствах объекта, то второй ракурс, безусловно, дает наилучшее и истинное. Конечно, мы, люди – существа ограниченные, в силу чего мы не способны увидеть цилиндр целиком, со всех ракурсов одновременно, – в отличие от Бога, который видит его полностью.

Вернемся к нашей теории и схеме. С ее помощью представляется возможным проиллюстрировать, что противоречия разных решений (будьте, мусульмане, христиане, иудеи и так далее) представляют реальность по-разному, если сказать. Но кроме нужно понять, что мы рассматриваем разные решения и философские учения в свете соответствующих мировоззрений. Иными словами, мировоззрение – это инфраструктура или базис решений и философских учений (см. таблицу). Следовательно, имеет смысл, чтобы рассматривать каждое решение в философии в отдельности, мы можем восстановить мировоззрение, лежащее в его основе. Поскольку основные доктрины каждого из мировоззрений противоречат основным доктринам других мировоззрений, то их можно сравнить, пока-






ким мировоззрением может быть истинным, все остальные – ложны. Основные доктрины христиан, иудеев и мусульман (мировоззрений, которые исповедуют самые многие) рассматриваются в схеме 3.

Но вернемся к притчам и схеме. Чтобы утверждать, что каждый приходящий к какой-нибудь из данных мировоззрений, реализовывать доктрины обладать знанием о сущности о конечной истине. Мы не можем получить знание обо всем слоне, лишь только одну его часть, но мы можем увидеть все его части кому-то другой. Бог же в случае с цилиндром, видит всего слона целиком – только не частям, в зависимости от угла зрения. Если это так, то можно сказать и тем, приходящим к одной и той же части слона, целиком прийти к общему мнению о том, что это за часть. Поскольку мировоззрения служат основой всего знания, в три части и знания поступают при трех мировоззрениях, мы должны выяснить, какое из них приводит к истинным выводам. Для этого мы продолжим нашему примеру, основанному на мировоззрениях (в той любой речь в схеме 3). Если же мы просто хотим доказать, что одна в такой часть слона (реальности) не может представлять собой такую одной, а между ней и противоречию – утверждение другой.

Теперь – существа ограниченные, и поэтому не способны видеть реальность во всей ее полноте. Тем не менее, мы знаем, что человек, не обладающий необъятным знанием реальности, все же способен сделать он и частичный ответ для того, чтобы найти ответы на важнейшие жизненные вопросы. С помощью логики и философии мы установили, что существует действительность, которая полностью и познаваема. Продолжая аналогию со слоном, допустим, что мы приходимся в углу и тому слону (для полноты действительности). При этом мы ограничились по определенным, поэтому нас можно обвинить в мировоззренческой или религиозной предвзятости. Соединяясь, используя основные принципы других мировоззрений как «щупальцами» для получения информации, мы можем дать «другие выводы» о реальности. Наше первое заключение о действительности – что она существует и познаваема, – называется реализмом.

Действуя этого первого рубежа или основного принципа, мы можем сказать, что существенно продвинулись вперед в поисках истины. Мы пришли к тому рубежу, принятому основным принципам логики и философии в действительности, а методой поиска ушли, что она существует. Теперь в нашем распоряжении в истине нет пути назад. Иными словами, устан-

## МИРОВОЗЗРЕНИЯ И РЕЛИГИИ

| АТЕИЗМ | ПАНТЕИЗМ | ТЕИЗМ |
|---|---|---|
| Дарвин | Индуизм | Ислам |
| Дарвинизм | «Новая Эра» | Ислам |
| Научный гуманизм | Дзен-буддизм | Христианство |

[illegible]

## ИСТИНА ПО СВОЕЙ ПРИРОДЕ

- Непротиворечива – не нарушает основных законов логики.
- Абсолютна – не зависит от времени, места и обстоятельств.
- Явна – существует независимо от нашего разума, мы не можем сами создавать ее.
- Подлежит описанию – понятия согласуются с действительностью.
- Наглядна – то есть необходимы отражений от тех сфер, которые подтверждают.
- Неизменна – служит твердым мерилом для всех утверждений, противоречащих ей истинность.

Мы приняли аналогичный метод проверки и убеждения, которые считаются основными в рамках конкретных мировоззрений. Таким образом мы выявили, какие из мировоззрений дают наиболее верную и точную картину действительности. В первом столбце таблицы приведены предметы исследования научных дисциплин, о которых будет идет речь в дан-

| | Атеизм | Пантеизм | Теизм |
|---|---|---|---|
| Истина | Объективная, абсолютная | Относительная и принципиальная в плюс мире | Абсолютная, неизменная |
| Бытие | Отрицание бытия | Материя, движущая | Сотворенная действительность |
| Бог | Не существует | Существует, материальный | Существует, духовная |
| Знания | Объективны, приобретаются познанием | Относительны и зависимы в плюс мире | Абсолютны, объективны, приобретаются |
| Мир | Бесконечен, конечен | Материя, вечная | Сотворенный, конечен |
| Этика | Создана человеком, разумна, абсолютна | Относительна, относительна в плюс мире и мире в сто | Абсолютна, объективна, предопределяет абсолютные нормы |



ной науке. В основных особых приходится утверждения об этих предметах, подтверждая тем мировоззрением: атеизму, пантеизму и теизму соответственно. Мы уже продемонстрировали, что утверждение об относительности истины само себя опровергает. Прежде чем перейти к обзору таблицы мировоззрений, позвольте еще раз сосредоточиться на взаимодействии логики и философии. Таким образом, мы сможем начать выстраивать рациональный апологетический и умеренный апологетический (скептический),[10] которые опровергают сами себя, утверждая, на деле, что ничего не знают и не понимают, что возможно все сомнительно.

Теперь с помощью нашего теста на истину, истины ли утверждения разных мировоззрений в вопросе о происхождении вселенной, жизни и полной картины. Но прежде чем обратиться к естественным наукам и выяснить, какое мировоззрение дает нам истинное представление о вселенной, мы должны понять, что такое особые мировоззрения – и как они влияют на взгляды и поступки человека. Итак, сейчас мы попробуем дать определение термину «мировоззрение» и выяснить, в чем состоит суть таких мировоззрений, как атеизм, пантеизм и теизм.

[10] Апологетика (греческое слово «защита») – это наука о вере. Скептики не сомневаются в своем мнении, а лишь сомневаются в его истинности, то есть они полностью отрицают возможность существования истины.

# 3
# ВОПРОСЫ О МИРОВОЗЗРЕНИЯХ

**У идей есть последствия**

– Ричард Уивер

## ЧТО ТАКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ?

Мы уже говорили, что мировоззрение можно сравнить с интеллектуальной линзой, через которую люди смотрят на реальность, и на представления о мире во многом зависят от цвета этой линзы. Кроме того, мировоззрение – это философская система, которая стремится объяснить, каким образом интересующие в конечном итоге факты реальности. Такая, когда от частей собрана воедино, дает возможность увидеть общую картину реальности. Иными словами, мировоззрение придает человеческому разуму в цвет, дает возможность понять и объяснить свой опыт.

Как же нам понимать, что такое мировоззрение, чем важно осознавать логическую последовательность, связанную с претворением в жизнь убеждений того или иного мировоззрения. Эта мысль подводит нас к следующему вопросу:

## ПОЧЕМУ МИРОВОЗЗРЕНИЕ ТАК ВАЖНО?

Такая мысль помогает на наших людях, ошибки в поступках, поэтому так важно знать, во что мы верим в основу. Вспомним об исторических событиях, которые стали непосредственным логическим продолжением определенных убеждений. Так, Адольф Гитлер, исходя из своего убеждения в расах, пытался перед своей страной принять тысячелетнюю тяжесть характера:

«Более сильный должен покорить себя более слабым, а вовсе не сообразоваться с более слабым и жертвовать своим обретом собственной силой. Только слабые могут находить в этом нечто унижающее. Но то же относится и к сильным и исключительным людям. Если бы в своей жизни господствовал именно этот закон, то это означало бы, что бесконечное развитие органических существ становится вообще невозможным... Природа предпочитает сохранению более слабых существ более сильных. Но в свое большей степени причина обнаружения высшей расы в неизмеримой силе. Таков сегодня стоит под вопросом всю гигантскую работу природы над долгим усовершенствованием человека.[1]

Гитлер называет такой порядок вещей «жизнь конечным». И действительно, он основывал идеологию настоящих достижений, что они получили или интерпретировали смысл, можно доказать свои убеждения до конца и каждый, что человечество – как что вовсе как просуществовавшие к тысячелетиям, так любые говорить монисты, «расы и почвы».[2] Одним из таких примеров, но теперь становится практикой, был Освенцим. Побывайте в Освенциме сегодня, пройдите по аллеям его здания – и вы увидите доказательство тому, что обстоятельства идеи вовсе более чем интересные последствия. Сохраненные посетителя Освенцима не потому и тому, что мы пришли увидеть, но приходят в ужас фотографии детей и беременных женщин, замученных фашистами. Статья Бальдуна статью, называющую интересный подходящий комбинация Освенцима, журнал "Newsweek" брал интервью у генерал-лейтенанта Василия Петровича Горбатова, командующего как генерал-полковника, командующего четырьмя линиями Красной Армии, которые освобождали Освенцим.

«Потерями крупных самых страшных битвы второй мировой войны. «Я видел много убитых, – говорит он, – видел повешенных и сожженных. И все же я не был готов к тому, что увидел в Освенциме. Большая всего его пострадали дети, в том числе и совсем крошечные, которые бросали в огонь при умерщвлении. Что было то, что нашли после интервентов сохранили кроме Печей Мингеле, или дети использовались заключенных, помещенных в окружение после подавления Варшавского восстания.[3]

Приведенный выше цитата из «Майн Кампф» и выдержка из журнала "Newsweek" служат для иллюстрации предположения о том, что порождает последствия. На примере Гитлера и Мингеле мы видим, что мировоз-

[1] Гитлер А. Мои борьба. – М.: Т. – Ом., 1992.
[2] Alain Finkel, Ha Zeeto and the final solution in Lugenbrugs (New York, Knopf, 1982), ser.
[3] Jerry Adler "The Last Days of Auschwitz", Newsweek, January 16, 1995, p5.



зрение способно изменить общие мира. Следовательно, очень важно понимать, чему учат и в чему приводят различные мировоззрения. Вот почему мы намерены рассмотреть основные положения основных мировоззрений и выяснить, какие из них заслуживают доверия. Но тут возникает вопрос: где искать мировоззрения? Если взглянуть на мир вокруг, то перед нами может показаться, что их столько же, сколько людей. Так что, прежде чем приступать к исследованию основных мировоззренческих принципов, отразившись, стоит именно мировоззрения мы будем рассматривать.

## СКОЛЬКО СУЩЕСТВУЕТ ОСНОВНЫХ МИРОВОЗЗРЕНИЙ?

На вопрос: теизм, атеизм, пантеизм, политеизм (от лат. ... и греч. ... – и, дева – бог), религиозные философские учения, согласно которому мир пронизывает и Бога, понятие теизма и некоторых идей пантеизма. Термин введен Ж. Бодэном (1596) – Прим. ред.), деизм, полеизм и агностицизм. Мы знаем, что современное общество насчитывает самые различные, они представлены, в той или иной форме, практически во всех странах мира, и в университетах Старого Америки и в других частях мира. В этой книге мы рассмотрим только три мировоззрения, преобладающие в нашей культуре, – атеизм, пантеизм и теизм.[1]

Начнем обратимся к мировоззрению, которое представляется в традиционных христианстве – к теизму. Теизм учит, что существует только один бесконечный и личностный Бог. Который находится за пределами конечной физической вселенной. Теизм учит, что некоторое знание о Боге, открывшем Себя в Библии, можно получить из природы, подобно тому, как на картине можно узнать кое-что о художнике. Библия учит, что знание о некоторых Своих атрибутах Бог заложил глубоко в сердцах и умах людей, а что знание открывается человеку в ходе наблюдений за физическим миром:

«Ибо что можно знать о Боге, явно для них [людей], потому что Бог явил им. Ибо невидимое Его, вечная Сила Его и Божество, от создания мира через рассматривание творений видимы, так что они [люди] безответны».[2]

Вопрос: что знания о Боге, которые Он явил нам, и ограничиваются Богом в ответу. Согласно библейскому тезису, не этого стоит сказать, что каждый человек будет держать ответ перед Богом, або каждый получил откро-

[1] Мировоззрения определяются Богом [illegible] Том 7, [illegible] Ответ ученика Сократа Кривцова «Когда нарушен закон [illegible] Мир Божий [illegible] Гитлер [illegible] А. [illegible] Москва: Изд. Центр [illegible], 1992, ст. 3.
[2] Послание к Римлянам 1:19 – 20.

[illegible] в природе, независимо от того, в каком обществе он жил и в какой культуре он воспитан. Первые листовки Пасхальной и Рождества напоминают нам знать, что данная вторая тайна Бог: Он – бесконечный и вечный источник силы, которая отворяет и поддерживает существование физической вселенной, и Его бесконечная природа определяет основы этики. Прежде Бог также говорит, что истина скрыта от нас не столько из-за нашего невежества, сколько из-за нравственного состояния падшего человека.

## ЧЕМ РАЗЛИЧАЮТСЯ МИРОВОЗЗРЕНИЯ?

Фундаментальное расхождение между мировоззрениями определяется вопросом о существовании и природе Бога. В книге, посвященной анализу между атеизмом и христианством, Питер Крафт дает такие наблюдения о существовании Бога:

> «Иначе другие, кроме самих Бога, не сохранилось к истине и не учредили от нее отсебяки людей. Иначе другие не конкретно так решительно лишь методы. Иначе другие – реальное или воображаемое – не изобретения отдельных музыкантов, поэтов и философов. Иначе другие не имеют такого воздействия на жизнь на этой планете – жизнь как одного человека, так и всего человечества»[1].

Чтобы разобраться в основных различиях между теизмом, пантеизмом и атеизмом, достаточно дать определение каждому из этих мировоззрений и привести его основные положения. Цель такого сравнения – проиллюстрировать жизненную несостоятельность основных положений разных мировоззрений, утверждающий о Боге, реальности, человечестве, как, впрочем. Не рассматриваясь или глубже изучить эти мировоззрения, но для такой цели будет достаточно и основных положений. В конечном итоге, мы постараемся показать, какие мировоззренческие принципы наиболее полно соответствуют основополагающим истинам, на которых строится рациональная и свободная области научного знания.

## ВО ЧТО ВЕРИТ АТЕИСТЫ?

Атеисты верят, что Бога нет – он не существует, он лишь предполагает. Вселенная, как целое, – это все, что есть. Она самодостаточна. Вот какие некоторые заявления писателей: Карл Маркс, Фридрих Ницше, Бертран Рассел, Жан-Поль Сартр. Их работы оказали огромное влияние на весь мир. Эти люди выразили свои идеи по-разному, но все они сходились в одном: Бога нет. Перечислим основные положения этого мировоззрения обращаясь:

[1] F.F. Morehead and H.J. Nicholas, Man: God Dead? Radio-Bir Thomas Nelson, 1969, 11



- БОГ – Бога не существует; существует только вселенная.
- ВСЕЛЕННАЯ – начала или возникла случайно.
- ЧЕЛОВЕЧЕСТВО (происхождение) – мы произошли в результате эволюции, аналогом из вопросу, бесцветной кто.
- ЧЕЛОВЕЧЕСТВО (будущее) – земной жизни нет; человек приходит на эту землю и затем бесследно исчезает.
- ДО (происхождение) – реальны, живыми человеческими существами.
- ДО (будущее) – человек может его собрать с помощью образования.
- ЭТИКА (основы) – создана человечеством, она не поддерживается.
- ЭТИКА (суть) – относительна, определяется ситуацией.

## ВО ЧТО ВЕРЯТ ПАНТЕИСТЫ?

Еще одно распространенное мировоззрение, пантеизм, – вера в то, что Бог – это и есть вселенная. Пантеисты исповедуют сторонники движения «Новая Эпоха» (обычный язык). Для пантеиста не существует Творца и создания вселенной; Творец и творение – просто два разных взгляда на одну и ту же реальность; реальность же, в конечном счете, только одна. Бог проявляет себя, и его можно найти во всем. Ничто не существует отдельно от Бога: Бог – это мир, а мир – это Бог; Бог – это жизнь, а жизнь – это Бог. Различные направления пантеизма могут иметь выражение в определенных формах политики, этики-будущего и движения «Новая Эпоха». Приверженцы этих направлений расходятся в определении Бога и мира, но все считают, что Бог и мир – это одно. Вот некоторые основные положения пантеизма:

- БОГ – Он сущая, безличный, обычно безгранный; Он – это вселенная.
- ВСЕЛЕННАЯ – проявление Бога, источник, потому что на самом деле реален только Он.
- ЧЕЛОВЕЧЕСТВО (происхождение) – человеческое тело (душа) – это Бог (Брахма).
- ЧЕЛОВЕЧЕСТВО (будущее) – наша душа перевоплощается заново / воплощается заново.
- ДО (происхождение) – человек, выполняя предназначение ума.
- ДО (будущее) – жизнь будет жить вечно Богом.
- ЭТИКА (основы) – основана на более низких уровнях проявления Бога.
- ЭТИКА (суть) – относительна, зависит от представления о добре и зле.

## ВО ЧТО ВЕРЯТ ТЕИСТЫ?

Теисты, например, основают на вере в то, что мир не порождение физической материей (или утверждают атеисты). В то же время теисты в отличие от пантеистов, не считают, что Бог – это мир. Вера в существование Бога – основная составляющая теистического мировоззрения. Теисты объясняют происхождение и существование Первопричиной – Богом, всемогущественной и мудрой. Бесконечный Бог – вне вселенной, в месте с тем живет в ней Себе. Этот Бог – Личность. Он отделен от мира. Он сотворил вселенную и поддерживает ее существование. Теисты верят, что Бог может действовать во вселенной сверхестественным образом. Примеры чудес – лишь гармоничные развитие, как чудеса, полны и христианство. Вот некоторые основные положения теизма:

- БОГ – Он один, Он – Личность. Он нравственен. Он бесконечен во всех Своих свойствах.
- ВСЕЛЕННАЯ – материя, сотворена бесконечным Богом.
- ЧЕЛОВЕЧЕСТВО (происхождение) – мы бессмертны, сотворены Богом, Который поддерживает наше существование.
- ЧЕЛОВЕЧЕСТВО (будущее) – он собственный, или мы будем вечно пребывать либо с Богом, либо без Него.
- ЗЛО (происхождение) – следствие выбора: отсутствие добра или несовершенство.
- ЗЛО (будущее) – будет окончательно побеждено Богом.
- ЭТИКА (основы) – установлена Самим Богом.
- ЭТИКА (суть) – абсолютна, объективна, правила даны для исполнения.

## ЧТО ТАКОЕ ПРОТИВОРЕЧИЕ МИРОВОЗЗРЕНИЙ?

Наши суждения о тех или иных вопросах зависят от того, как мы смотрим на мир. Мировоззрение влияет на наши выводы, поскольку мы делаем их на основе определенных допущений. Например, атеисты, считающие причиной жизни не конечной микроскопическую, основывают свое мнение исключительно на материалистических допущениях атеистического мировоззрения, с окончательно, они приходят к выводу, что Бога нет. При этом теисты, рассматривая те же факты, считают, что существующий способ объяснить появление не конечной разумной жизни – постулировать Первопричину (Бога). Одни и те же факты и массовой известны и атеистам, и теистам, но из этих фактов делаются противоположные выводы. Несовместимость этих выводов происходит из-за различия мировоззрений. Итак, наши суждения о жизни обусловлены мировоззрением, а разные мировоззрения приводят к диаметрально противоположным ответам на одни и те же вопросы. Что же делать?



Давайте внимательно изучим структуру интеллектуальной сферы (мировоззрений), через которую мы рассматриваем мир, и попытаемся понять ее устройство. Узнать основную структуру мировоззрений чрезвычайно важно. Это знание помогает нам донести свою веру до людей с другим мировоззрением, не для их пожалеться, когда мы приходим через веру другого цвета. Потому перед тем, как приступить к изучению мы попрем вместе с этой силой – с приемами, определяющими любое мировоззрение без исключений. На первый взгляд перечисленные нами мировоззрения кажутся мало общими. Но, будучи знакомы, так много или внутри поверхности, и у каждого есть фундамент точки. Поэтому мы, возможно, сумеем найти некоторые общие предпосылки, которые помогут корректно вести беседу с тем, чьи же интерпретации фактов верны. Мы предполагаем, что одна из главных проблем в общении с представителями другого мировоззрения, – умение задавать правильные вопросы.

## ПОЧЕМУ ВОПРОСЫ ТАК ВАЖНЫ?

Почему при диалоге так важны честность и покорные вопросы? Ответ на это прост. Потому что мы – вопрошающий вопрос дает собеседнику понять, что мы действительно интересуем его мнением. Помните, что основная цель диалогов (обсуждения веры) – мягко и корректно вывести и обосновать свои убеждения в надежде, что Бог в Иисусе Христе приведет нашего собеседника к Себе. Если сделать готовыми ответами или вообще пренебрежительно относиться к христианству, то вряд ли сможем найти общий язык с людьми, сомневающимися в Боге. Поэтому необходимо понимать: умный и частый вопрос – вопрос, который задан, потому что собеседник вам не безразличен, – гораздо полезнее, чем частый ответ что-то доказать и убедить в споре.

Вряд ли стоит, что можно выиграть спор, но при этом потерять человека. Правильные вопросы приглашают взаимодействующий диалог и стимулируют. Когда предмет спора затрагивает эмоциональную сферу, человеку трудно следить за логикой рассуждения. Эмоции отвлекают от главного, и все можно допустить выяснится, что иметь вер уже в конечном. Наша основная задача – затронуть чувства и сохранить и попытаться найти общий язык, чтобы диалог принес пользу. Учебным аудитории – иметь он заставит нервы выходит из-под контроля. Поэтому давайте представим себе, что произойдет, если преподаватель или кто-то из аудитории поставит под сомнение христианскую веру.

Допустим, вы – студент, а ваш преподаватель биологии знает, что вы верите в Бога – Творца вселенной. В один прекрасный день во время лекции он спрашивает вас: «Как вы можете верить в Библию, если она противоречит тому, что мы знаем благодаря науке? Наука, например, доказала невозможность чудес. Но вы, которые изучаете данные, предпочитаете ве-

рить библейским верованиям и чудесам. Почему? А как отразить такую провокацию? Большинство из нас крутит-отвечать на вопросы, а не отмахиваться. Однако такое решение не всегда бывает самым мудрым. Может быть, в таком случае сначала нужно глубже вникнуть в вопрос противника. Христианский философ Питер Кифт говорит:

> «Вот начнем бесконечно менять на вопрос, который не нам, а он поставит, не окончательно сформулирован. Мы сможем ответить, поэтому так поворачивать неправильные вопросы.»[1]

Вместо того чтобы сразу же отвечать на вопрос противника, можно поступить умнее: сначала нам следует уяснить его позицию, задав вопросы. Желательно, чтобы это был правильный вопрос – иначе беседа может стать сложным эмоциональным. Поэтому мы хотели бы рассказать о методе, который основывается в основном обстоятельствах задавать правильные вопросы, внимание которых – перевести дискуссию из области эмоций в область фактов.

## КАК ОТВЕЧАТЬ НА МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ?

Прежде всего, следует помнить, что не все вопросы задаются творить. Тем не менее, надо научиться отличать действительно честные вопросы, которые задаются по-своему искренними. Может быть, мы и не убедим того, кто задал вопрос, но ответ может оказаться важным для тех, кто ждет его, хотя и не принимает участия в споре. Так, например, вероятность того, что кто-то приходит перед моей дверью, чтобы прежде всего исповедовать христианство, почти мала. Но, может быть, Бог дает мне шанс обратиться к разуму других студентов? Нет сомнений, приходит правильно вопросы, перейти от обсуждения частных моментов к общей истине, стоящей за ними. Мы называем, что это – универсальный ключ к диалогу. Научившись использовать, мы сумеем открыть разум студентов к пониманию христианства!

Что способ поиска христианства в любых ситуациях, но вопросы следует задавать не любой, а именно нужный.

Я снова представлю себя на месте по-библейски. Теперь, вместо того чтобы спорить профессору, попробуем задать ему правильный вопрос. Итак, приходит к студентам: «Как вы можете верить в Библию, если она противоречит тому, что нам заявил блестящий ученый? Наука, например, показала невозможность чудес. Но вы, которые получили диплом, продолжаете верить библейским рассказам о чудесах. Почему?» Предположим, что наш профессор – материалист и считает, что нет ничего, кроме природы. Стоит ли сказать, что он говорит Слову Божьему, если он не верит в существование Бога? Может ли материалист говорить о чудесах Библии, если для него нет Бога. Который способен их творить? Если наблюдать, что Библия полна чудесами, потому что они – Слово Божье, это сразу поднимает за собой свое бесчисленное отношение от профессора и остальных студентов. Как же нам поступить?

**Вопрос, универсальный в разуме**

Мы дарим каждому у нас в университете такие вопросы, которые помогают разговор в частности (достоверность Библии и чудеса) не обидно, но необходимую истину. Это позволит выявить, на каком фундаменте поступает вопрос противника. Для этого необходимо научиться как тем, во что верит наш приходящий-материалист, и задать ему такой вопрос, который бы привел нас на общую территорию.

Поскольку основная область, в которой существуют такие сомнения любых мировоззрений, – это логика, предлагаем сформулировать правильный вопрос на основе одного из первоначальных законов – закона исключенного третьего (ЗИТ). Приходилось уверенно сказать правильный вопрос – «чудеса не бывает». Заметим при этом, что он вовсе не утверждает, что может и еще говорит о «чудесах». Поэтому одна из первых задач в диалоге – определиться с этим важным термином, которым мы обсуждаем. Спросить, что он подразумевает под словом чудо. Скорее всего, он скажет: «Чудо – это нарушение законов, выявленных естественными науками» – или что-то в этом роде. Но тогда тот человек не верит в существование чего-либо за пределами материи, он выступает против и нарушения чудес.[2]

Теперь, мы знаем, на каком допущении основано его мнение: он верит, что не существует ничего, кроме природы, и что это научно доказано. Поэтому, будучи материалистом, он считает, что наука изучает только природные явления и их причины. Следовательно, он заключает, что чудеса невозможны, не при этом называет ее научного метода, а не философской предпосылки. Как может наука доказать, что за пределами природы ничего нет, если, по мнению самого же профессора, наука не может выйти за пределы природы? Тут что-то не так! Наш профессор обращается к области веры, которая прямо не способна доказать или опровергнуть невозможность чудес. Вот что сказал об этом Клайв Льюис:

[1] Peter Kreeft, Making Sense Out of Suffering (Ann Arbor, Mich.: Servant, 1984), 25.

[2] Подробнее см. Ричардс Л. Библия или Кораны? Вопросы и ответы. 2010 г. Особенности «ислама» см. Е. А. Сальц. Мусульмане (New York, Manhattan, 1978).

«Научный метод просто показывает (что, пожалуй, мне нужно), никто не отрицает, что если бы чудеса действительно происходили, скажем, будучи научной, так могли бы снять на видеокамеру, так сфотографировать. Событие, которое невозможно фотографировать, не представляет собой научного материала, как скажем, которая не входит в число естественных наук. Вы не решите, что это как Наполеон в битве при Аустерлице, если попросите его прийти и повторить в лабораторных условиях – с чем не согласитесь, не так ли? Мотивы, при чем не согласен и в том не вернете. Вы вынуждены обратиться к историческим летописям. Мы вновь не должны, что нам позволяет исследовать чудо; мы только доказали, что вопрос о чудесах, так и бесчисленное множество других вопросов, не подлежит изучению в лаборатории.»[2]

Вы спрашиваете не только отказ от научного метода, но и допуск к научным ошибкам, так называемый «порочный круг». Ливиз отмечал, что человек, отрицающий возможность чуда, должен знать заранее, что все сведения о чудесах ложны. Но единственный способ узнать, что все чудеса ложны, – заключает знать, что чудес никогда не было – потому что их не может быть?! Единственная альтернатива этому порочному рассуждению – допустить возможность чуда. Поэтому, может быть, имеет смысл попросить приверженца, чтобы он дал определение понятию «естественный» прежде всего и не употреблял этот термин в своем вопросе. Воспользуемся определением Бакиева и посмотрим, к чему он нас приведет:

«Если слово «естественный» означает то, что можно классифицировать, то, что подчиняется правилам, тогда естественный мир по природе своей многообразен. Если чудо означает всего-навсего то, что просто должно быть то, с чем можно провести параллель, то, что можно объяснить с помощью других событий, если чудо означает лишь необычайное, лишь такое, что никого в себе не разобьет и просто происходит, тогда возможно – чудо можно чудо.»[3]

Если возможно – то существование, или существование могут лишь противоречить, то есть, согласно чему определению, сколькими возможными вариантами. Мы не утверждаем, что приверженцы согласятся с нами, мы лишь обращаем, как реагировать на подобные вопросы. Попросим приверженца прояснить, что он имеет в виду, мы вернемся к истоку его вопроса, к объему принципу, от которого можно перекинуть мостик истины к христианскому мировоззрению. Можно узнать приверженца, что если он согласится

[1] C. S. Lewis, God in the Dock (Grand Rapids, Mich.: Eerdmans, 1970), 130.
[2] Лиз Д. С., «Чудо». Москва: Вера [illegible] Мира, 2000.
[3] C. S. Lewis, God in the Dock (Grand Rapids, Mich.: Eerdmans, 1970), 86.



спорить с такими определениями чуда и естественного, то у нас с ним убедительной есть объяснение. Можно найти еще лучше и сказать, что Библия не противоречит ни одному закону, потому что собственности чудесно происходить. В Книге Бытия 1:1 утверждается, что Бог – бесконечный Первоначальный, конечный источник.[1]

Мы надеемся, что показали вам, как с помощью правильных вопросов можно изменить направление дискуссии. Наша цель – приглашать Христа присутствовать на обсуждении. Если, например, Ной, попросить его доказать, то он, возможно, нарушится в собственных убеждениях. Попытка дать определение понятиям «чудо» и «естественный», так самая дойдет до основных вопросов, гнездящихся, что происходит либо идет в своем рассуждении по замкнутому кругу, либо приходит маленького чудо из чудес – мгновенно. Может быть, приверженцы переоценивают свои аргументы, а может и нет. Ясно одно: предложенный нами метод позволит другим сторонам в полной мере увидеть то, во что они верят. Этот метод – очень мощное оружие, но не только себя надеждой, что вам удастся его сделать, – для того нужны довольно приемлемы. Повторим: дело не в том, чтобы просто отвечать вопросом на вопрос, но в том, чтобы задавать правильные вопросы.

## КАК ЗАДАВАТЬ ПРАВИЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ?

Чтобы задавать правильные вопросы, нужно знать и верно применять основные принципы, связанные с темой обсуждения. Помните, когда человек стремится убедить, аверит приемлет интересуется вопросу, в тут могут быть залты самые глубокие эмоции! Правильный вопрос позволит вернуться на обзорную точку, к основному принципу, и тогда возрастет вероятность обращения беседы в конструктивном русле. Именно поэтому так важны правильные вопросы принципиальные. Правильный вопрос гарантирует беседу в русле, обнаруживает уровень не рациональный, объективный. Задавайте вопросы о принципе, а не о том, чтобы убеждать, чтобы люди говорили с вами на уровне идей, а не эмоций, – и вы увидите, что разговор вовсе не сложен. Пусть забывайте, что наша главная цель – найти обзорную точку, точку соприкосновения, которая приведет человека с тобой сюда. Попробуем для примера применить этот метод к известному вопросу: «Может ли Бог создать такой большой камень, что Сам не сможет поднять?»

Итак, мы сделали выбор. Одна из сущностей – наверное, кто Бог – разрывает наши пары в Бога, сказ заметим эту бесконечностей, а он, вот от любви всемогущество, наносить нас перед другими. В каком прекрасный мир,

[1] Вопрос о том, как правильно приспособить к [illegible] приемлемости вопросы, см. проблемы рассмотрения в главе 4.

когда мы в конечном итоге сидели за обеденным столом, Тим подошел ко мне и прошептал:

— Можно задать одному вопросу?

— Конечно, — говорите вы, — пожалуйста.

— Правда ли, что Иисус сказал в Евангелии от Матфея (17:20): «для Бога нет ничего невозможного»?

— Правда, — отвечаете вы.

— Ты веришь, что Бог всемогущ и может все? — спрашивает Тим.

— Да.

А затем кивает Тим, вот и пластик, доставленный домой!

— Прекрасно, — говорит он с серьезным умыслом. — Тогда скажи: может ли Бог создать такой большой камень, что Сам Он не сможет его поднять?

За несколько мгновений вы успеваете подумать: «Если я скажу «нет», то признаю, что Бог лишен силы, чтобы сотворить такой камень, он недостаточно силен, чтобы его поднять. Если же я скажу «да», то признаю, что Бог не всемогущ, потому что не может поднять такой большой камень». Поэтому, что любой из этих двух ответов вынуждает вас нарушить ЗПП и, стало быть, противоречит вашей вере в Бога, которой (по определению) нет предела. Поэтому, Тим пытается использовать парадокс, чтобы заставить вас нарушить свою веру. Тим верит сказке, что Бог всемогущ, но верит ли Тим правилам логики?

Прежде чем ответить на вопрос Тим, помните, что сейчас вы вправе говорить об определенности лишь одного рода. Не вправе указывать на то, что нельзя видеть Бога человеческими мерками, в что есть вещи, которые умеет просто не дано понять. Перед вы только называете вещи в стиле, Тим, вполне вероятно, проверить непоследовательность вашей веры, станет предлагать вам более провокационные вопросы. Ваша цель — перевести беседу из области первичных эмоций на твердую интеллектуальную почву. А для этого, напомним, необходимо задать собеседнику провокационный вопрос.

Приняв к вопросу Тим то, что мы уже знаем о ЗПП. Тим хочет, чтобы Бог создал камень настолько большой, что Сам не смог бы его поднять. Но что Тим хочет от Бога на самом деле? Чтобы понять это, нужно уточнить значение его слов. Первый вопрос, который приходит на ум: «Какого размера должен быть тот камень, о котором говорит Тим?» Что такое «большой»?



Что в физическом мире большой? Конечно, несколько тонн бы мы не рассматривали, пока вот размер не достигнет ограничений, конечный размер — размер, который Бог может поднять. Даже если бы Бог сотворил камень размером со вселенную, которая постоянно расширяется, Бог мог бы его поднять или контролировать. Единственный размер, который остается сотворить Богу чего-нибудь, что бы Он был не в силах поднять или контролировать. Но так как сила Бога бесконечна, Ему пришлось бы создать камень бесконечным размером. Нет в нем суть: Тим хочет, чтобы Бог сотворил камень, а камень — это физический, ограниченный предмет. Может ли Бог сотворить предмет, конечный по определению, и наделить его бесконечным размером? С вопросом Тима мы что-то не то, в нем содержится серьезная ошибка. Попробуем проанализировать его, применяя правила ЗПП.

Теоретически и практически невозможно создать материальный, конечный предмет, который при этом был бы бесконечно большим. Бесконечный, неограниченный предмет по определению не может ограничивать, а конечный, ограниченный — может. Следовательно, Тим только что попросил, чтобы Бог сотворил бесконечно конечный камень, то есть камень, у которого есть ограничения, и нет. Таким образом, этот вопрос нарушает ЗПП и совершенно лишен смысла. Тому казалось, что его вопрос поставит христианина в тупик, вместо этого он лишь показал, что не способен мыслить.

Теперь, когда мы разобрались в вопросе Тима, нам будет несложно сформулировать провокационный вопрос, который позволит выявить его ошибку. Спросим, например: «Тим, можно ли большому дереву быть тем камнем? Если сравнить его, к примеру, с тобой, сможет ли Бог это сотворить? Можно ли дерево назвать Тому вопросы, если его ответы не почему приобретают в результате мотивной, а, значит, приводят нас к бесконечности. Теперь Тим начинает понимать, что он сделал, когда он просит Бога создать бесконечный камень. Остается только сказать, что просьба его нелогична и невозможна: Бог не может сотворить бесконечно конечный камень, или не может сотворить и квадратный круг. И в том, и в другом случае мы имеем дело с абсолютной невозможностью. Разъясняя в проповедной невозможности и в всемогуществе Бога, Клайв Льюис замечает:

> «Это [абсолютно невозможное] не относится к всемогуществу, так как и невозможно. Говорят, каждому, а включаю сюда и Самого Бога. Выражение — сила, помогающая сделать все, что внутренне возможно, и не более того. Бог говорит чушь, он не «чудит».[1]

Не всякий задавший вопрос может сказать лишь потому, что тот вопрос. Даже если вопрос кажется сложным, нужно его проверить с помощью основных правил. Будьте осторожны и не поддаться впечатлению.

[1] К. С. Льюис. О чудесном. Москва: Фонд имени Александра Невского, 2000. С. 1. (100).

[illegible] – может оказаться, что мы пытаемся найти убедительный ответ на [illegible] вопрос. Помните слова Питера Крифта: «Нет [illegible] ответа на вопрос, который [illegible]». [illegible] предупреждение [illegible], [illegible] обращаться к основным принципам.

Мы показали, что в ситуациях, подобных той, которую мы только что описали, можно и нужно применять логические принципы – такие, как [illegible]. Этот закон должен стать для нас второй натурой. С его помощью мы выясним, что [illegible] – и придем к истине.

В конце первой главы мы отметили, что законы логики применяются в первую очередь для выявления ошибочных или бессмысленных суждений и служат [illegible] тестом на истинность. Кроме того, мы сказали, что [illegible] построены следующим образом, чем лучше мы поймем основные принципы разных областей знания, тем менее [illegible] рациональным или истинным. Как с вами уже сказали, что все мировоззрения не могут быть истинными одновременно. Следовательно, нам нужно найти такие ответы на вопросы, которые будут иметь смысл в рамках конкретного мировоззрения [illegible]. Поскольку [illegible] того, что [illegible] наукой, [illegible] в следующей главе.

| | Атеизм | Пантеизм | Теизм |
|---|---|---|---|
| Истина | Относительна [illegible] | Относительна и временна в этом мире | Абсолютна [illegible] |
| Вопросы | [illegible] | [illegible] | [illegible] |
| Бог | Не существует | [illegible] | [illegible] |
| Ценности | Относительны [illegible] | Относительны и временны в этом мире | Абсолютны [illegible] |
| Зло | [illegible] | [illegible] | [illegible] |
| Этика | [illegible] | [illegible] | Абсолютна, объективна [illegible] |

# 4
# ВОПРОСЫ О НАУКЕ

*Полезней всего знать первопринципы и причины. Ибо через них откроются и все остальные вещи*

— Аристотель

## ПРИНАДЛЕЖИТ ЛИ НАУКА К ОБЛАСТИ ВЕРЫ?[1]

Многие считают истинным лишь то, что можно проверить научным путем. К сожалению, само это утверждение научной проверке не поддается, будучи не научным, а философским. Кроме того, наука основана на логике, а логику нельзя проверить никакими научными экспериментами. Поэтому, прежде чем обратиться к научному методу, выясним, на чем строится здание науки.

Английское слово science (наука) буквально означает «знание». Происходит оно от латинского слова scire (знать). [illegible], наука предполагает [illegible] знание, и определенный [illegible] порядок [illegible]. [illegible] мы приходим к [illegible] с действительностью. Важно понимать, что наука строится на определенных первопринципах и философских допущениях. Эти допущения носят метафизический характер[2] и имеют приоритет над [illegible] исследованиями. Вот что говорит [illegible] в области философии науки:

[1] [illegible]

[2] [illegible]

«Философы подвергают науку, сообразно их предположениям. Наука (по крайней мере, в понимании большинства ученых и философов) предполагает, что выполнена из принципиально, в частности, что разум и чувства дают нам информацию о действительности; что математика и логика как системы принципиальны в плане науки; что возможно; что в природе существуют единообразие, гомогенность и отсутствие изменений от прошлого к будущему и от изучаемых предметов, сознания, электронов, к неизученным, в том числе... Все эти допущения по природе своей носят философский характер.[1]

Каковы логические обоснования этих метафизических допущений? Что такое мысль человека – пока лишь продукт химических реакций в клетках мозга Большого? Если разум и логика, в понимании ученых, «скорее лишь в значительной степени», то где грань между логикой и ее отсутствием? Какие допущения разумны, а какие – нет? Г. К. Честертон отметил, что, не имея мыслительный процесс разумного основания, он был бы просто всем верен:

«Утверждение, что наши мысли имеют какое-то отношение к действительности, основано исключительно на вере. Если мы представляем себя в состоянии, мы разве не должны задаваться вопросом: обычно что бы то ни было – в том числе небесная и высшая – вообще должно быть правильным? Очередь мы знаем, какой тот мысль хорошо, а какой – несостоятельна, если обе принадлежат к мысленно предположенной обязанности?»[2]

Мы уже понимаем, что основанность основных принципов философии в их требует доказательств. Принципы эти не нуждаются в дальнейших объяснениях, иначе принцип объяснений не был бы полным. Следовательно, мы должны вернуться к этому отличию, в основании разума, – в противном случае нам придется обосновывать каждое обоснование и объяснять каждое объяснение. Клайв Льюис ясно увидел абсурдность этой задачи:

«Нельзя повышать эту цепь бесконечно. Нельзя мы лучше и лучше «видеть частично» мироздание. Смысл такого занятия лишь в том, чтобы увидеть за ним нечто. Оно может быть прогулкою, но вовсе дорогою в саду поэтов. Полное видение конечно переполнено бытия. Прозрачный мир – это мир невидимый, видимый видимость все на свете – не видит вообще.[3]

[1] J. P. Moreland, Christianity and the Nature of Science (Grand Rapids, Mich.: Baker, 1989), 40.
[2] G. K. Chesterton, Orthodoxy (New York: Doubleday, 1990), 15.
[3] Льюис К. С., «Пушки» // Собрание сочинений в 8 томах. Том 5. Москва: Вагриус, Новый Век, 2000. – С. 484.



В конечном счете, основные принципы познания можно рационально обосновать лишь в том случае, если существует Разум. Блестящий мыслитель на существует. Льюис очень удачно подмечает:

«Разум одного человека помогает выстроить другому – и не сразу его. Мы не знаем, возникнет ли мой разум, или он может от другого разума, а тот – от третьего, и так далее. Цепь эта может быть лишь рядом длинной, но прервать ее нельзя и в том случае, если выстроена на вероятности, – конечно на ее первом звене. Таким образом, разум не создан мы вообще (в смысле самостоятельного разума).[1]

Сам тот факт, что логика может быть постигаемой или непостигаемой, предполагает существование общего стандарта, находящегося за пределами человеческой мысли. Следовательно, когда дело касается логики, если сохраняет веру в разум, в первом мышлении логическая связь от существования мышления Существа (Бога). Значит, что Существо должно быть первоначальной, или рациональным фундаментом всех основных принципов, включая научные доказательства. Научные исследования не чужды философских предпосылок, почему мы используем соответственность восприятия. Переходящая наука – это философская дисциплина, поэтому мы должны принимать

## ЧТО ТАКОЕ ПРИНЦИП ПРИЧИННОСТИ?

Суть этого принципа в том, что всякое событие имеет причину. Принцип причинности тесно связан с поиском объяснений. Даже самые простые наблюдаемые явления (например, радуга) должны иметь причину. Поиск объяснения фундаменту радуги, мы на самом деле ищем его причину.

Кроме того, выявив причину того или иного события, мы можем выделить несколько видов причин. На рисунке (стр. 64) показаны две из них: инструментальная (инструментальная) и каузальная (действительная) причины. Инструментальная причина. Пример. Пастух впервые понял, что солнечный свет может разделить на семь цветов спектр с помощью призмы. Спектр – это наблюдаемое свойство, которое проявляется при прохождении света через призму. Это свойство (спектр) имеет инструментальную (инструментальную) причину – призму. Однако свет имеет и первичную причину – солнечный свет. Пруд настроение в солнечный свет (первичная причина), а призма – это инструмент (вторичная причина), с помощью которого свет проявляется. Но и у призмы, стоящей перед пастухом, есть причина, предшествующая ему, – мастер. В конечном итоге мы приходим к

[1] Льюис К. С., «Пушки». Собрание сочинений в 8 томах. Том 5. Москва: Вагриус, Новый Век, 2000. – С. 190.

вопросу: обусловлена ли жизнь энергии из положений, а существования их сама жизнь? Или же положения вещества и, следовательно, жизнь вообще?» Другими словами: «Можно ли назвать вполне сформированной вселенной, или же энергия предшествовала этим причинам?»

Прежде чем я попытаюсь ответить на этот вопрос обратиться к принципу причинности, принципу его достоверность как первопричина науки. Необходимо заметить, что принцип причинности – философский по своей природе, и в качестве такового утверждает, что каждое событие должно иметь необходимую и достаточную причину. Существует без причины выражение, что относится ко всему, что возникает из ничего, возникновение. Отец современной науки Фрэнсис Бэкон (1561–1626) говорил: «Объяснить явление – это значит причину». Если восприятие понятно и имеет смысл, у него должна быть причина – если принцип причинности соблюдается. Несостоятельность этого принципа означала бы крах научных основ.

## НАДЕЖЕН ЛИ ПРИНЦИП ПРИЧИННОСТИ?

Давид Юм (1711–1776), будучи скептиком, полагал, что человек получает все знания посредством пяти органов чувств. Принцип причинно-следственной связи, считал Юм, заключается не в том, что первое служит причиной второго, а в том, что второе следует за первым. По мнению Юма, наши попытки на причинно-следственную связь основаны на опыте, который, в свою очередь, основан на обычае; в обычае – на повторяющихся ожиданиях, в конечном на наблюдаемых причинно-следственных связях.[1]

Тем не менее, следует отметить, что Юм не отрицал принцип причинности как такой. Скорее, он сомневался в основании, подводящем под ним лежащем или этот принцип. Он утверждал, что мы не можем с уверенностью сказать, какие причины какие следствия предшествуют. Например, исходя из того, что мы знаем, что Б следует за А (А, Б), мы не можем утверждать, что А – это причина Б (А → Б). Юм полагал, что человек может иметь лишь обычные связи как совпадения – но не причинно-следственные.

[1] David Hume, Human Understanding (New York: Bobbs-Merrill, 1968 ed.), 17.

[2] David Hume, An Inquiry Concerning Human Understanding, from Books in Philosophy (Buffalo, N.Y.: Prometheus, 1988), 41.



Юм не отрицал наличие причины, вопросы в сомнения, но говорил, что мы не можем с уверенностью утверждать, какая именно причина лежит за собой тогда или сегодня. Мы наблюдаем обычные последовательности событий, происходящие вновь и вновь, но не знаем их истинных причин. Например, сегодня постоянно восходит солнце, как проверяет петуху, но крики петуха – это, конечно же, не причина восхода солнца. Таким образом, Юм поставил на уровень выводов о действительных причинно-следственных связях, но, повторяем, знает, что своей не отрицает. Кроме того, он считал, что отрицание «абсурдным». «Я никогда не высказывал абсурдного предположения, что нечто может возникнуть без причины».[1]

Ответная Юму в том, что приверженцы подобных взглядов, обратим внимание на уверенность, присущую скептицизму такого рода. Говоря простым языком, они предлагают скептическое отношение к реальности как чувствам и воздержаться от любых суждений о ней, кроме этих суждений. Получается, вместо того, как сказано бы скептическое отношение к скептицизму! К тому же, утверждая, что следует воздерживаться от любых суждений о действительности, не вынесем ли мы тем самым суждение? Если причинно-следственные связи сомнительны, а если от всяких суждений следует отказаться, то как, спрашивается, Юм пришел к своим выводам? А встает еще один вопрос: как Юм в своих доводах исходит из принципа причинности. Его отрицание причинности предполагает причинно-следственную связь в процессе мышления. Иначе как бы он мог с уверенностью утверждать, что отсутствие веры? Если не исходить из необходимого условия (причина), то принцип вообще теряет смысл. Кроме того, Юм, по-моей вероятности, признавал, что его аргумент (причина) будет использован для принятия другими людьми, вероятно в причинно-следственной связи, в роли следствия (следствие) мысли Юма бы не вообще исследовать? Вот почему мы можем с уверенностью говорить, что утверждения Юма сами собой опровергнуты.

## ОПРОВЕРГАЕТ ЛИ КВАНТОВАЯ ФИЗИКА ПРИНЦИП ПРИЧИННОСТИ?

Некоторые ученые утверждают, что принцип причинности неприемлемо в свете современной квантовой физики. Они считают, что на субатомном уровне этот принцип перестает действовать. Многие это основано на принципе неопределенности,[2] выдвинутом Гейзенбергом. Если принципы причинности не действуют на своем фундаментальном уровне, действительно ли на уровне частиц, полагают эти ученые, он перестает и на всем

[1] David Hume, The Letters of David Hume, ed. J. Y. T. Greig (Oxford: Clarendon, 1932), 1:187.

[2] Принцип неопределенности заключается в невозможности в точных измерений на данном субатомном уровне. Неизменные измерения в точке подвержены влиянию наблюдателя и оказывают влияние на результат.

[3] Примечание составителя.

остальных уровнях. Иными словами, если на низшем уровне действительно нет причинно-следственной связи, почему она должна быть на высшем уровне – на уровне причины мышления?

Бертран Рассел (1872–1970) в любимых с самых молодых лет выражениях свои мысли о связи между принципом непрерывности и принципом причинности в вопросе о происхождении жизненной:

> «Не вижу оснований полагать, что [у эволюции] вообще есть причина... Цепь причинности нарушена в эволюции... Я бы сказал, что возникновение чего-то есть... Мне не хотелось бы называть новыми сверхъестественными, но, скорее, можно говорить о новых, которые мы называем естественными для человеческого разума. Что же касается отсутствия причины, то фактически утверждает лишь, что отдельные факты в целях перечисления без новых причин»[1]

В свете этого на первый взгляд может показаться, что принцип причинности прекратился. Однако принцип непрерывности может не только лишить принципа причинности – даже он перестал бы сам себя. Если бы этот принцип был несостоятелен, то все научные заключения были бы сомнительными, поскольку принцип причинности лежит в основе всей науки. Это верно и по отношению к квантовой физике, где мы уже – вслед за Рассеем – видели. Иначе получается, что определенность в научных заключениях возможна лишь в виде эмпиризма, подтверждающего последовательность. У нас создается впечатление, что квантовые ученые не верят представлению о причинности принципа непрерывности, суть которого в том, что полом определять одновременно и местонахождение субатомной частицы, и ее импульс.[2]

В книге Мортимера Адлера «Истина и реальность» есть глава «Действительность в свете квантовой теории». Приведем цитату из нее, имеющую прямое отношение к нашей теме:

> «С точки зрения логики необходимо учитывать саму цель, которую в квантовой физике кому-то забывают или игнорируют. Когда Гейзенберг сформулировал принцип неопределенности, специалисты в области квантовой физики признали, что именно нарушение экспериментальных измерений, обусловливающее данные для математического выражения понятий теории, и приводило субатомные частицы к явлению интерференционного характера.
>
> «Вы знаете ответ, – говорил Жолиотт в беседе с Бором, – сказал, что бог не бросает кубиков. Он имел в виду, что неопределенные субатомные реальности – это определенная реальность. Знаете бог ответ или нет, если одно – интерпретационная карта его не знает. Не знает его и философия, однако она (вот постоянная наша основная ошибка) считает, что субатомной действительности присущи неопределенность. Действительно, что ученые, занимающиеся квантовой теорией, постоянно признают, что их интуиция, нарушающая порядок измерения – это причина неопределенности, которая свойственна субатомным частицам в качестве...
>
> Можно бы в принципе квантовая теория данных не полностью объяснит субатомную реальность. Но он ошибался, думая, что тот, кто является можно использовать с помощью средств, получает истину. Почему? Потому, что вопрос, на который в состоянии ответить квантовая теория о субатомных исследованиях, входит в компетенцию философии, а не науки»[3]

Ученым не стоит забывать, что принцип непрерывности опирается на принцип причинности. Утверждение о относительности принципа причинности, основанного на принципе непрерывности, опровергает само себя. Причинность, как мы уже видели, – необходимая предпосылка, на которой строится принцип непрерывности. Следовательно, принцип причинности фундаментален и служит основным принципом науки.

Итак, можно с уверенностью утверждать, что принцип причинности сохраняет свою действенность как во внутреннем пространстве (в целом, так и на уровне исследований). Теперь, доказав важность принципа причинности, мы попробуем выяснить, можно ли с его помощью найти ответ на вопрос о существовании Первопричины, основываясь на пропозициях пространственно-временной вселенной. Иными словами, помогает ли нам принцип причинности ответить на вопрос о существовании Бога?

## ПРИМЕНИМ ЛИ ПРИНЦИП ПРИЧИННОСТИ К БОГУ?

Бертран Рассел, размышляя о Первопричине, утверждает такое, что если кратко: так называть за причинно-следственные цепи и ищут причину абсолютно всего, то и Первопричина (Бог) также должна быть причиной. Рассел рассуждает о таком роде, который учит его, что на вопрос «Кто меня создал?» невозможно ответить, так как за этим кроется не вопрос «Кто создал всех?», а вопрос «Кто создал Бога?». Если мы судим таким образом, то вывод: если Бог – что-то может не иметь причины, то и тот же вопрос это может быть верно и по отношению к Богу.[1]

[1] Bertrand Russell. Why I Am Not a Christian. The Phoenix of Religion and the Lucy of Truth. New York: Macmillan, 1960, 87. (Перевод мой – прим. переводчика).

[2] Bertrand Russell. "Why I Am Not a Christian" and Other Essays on Religion and Related Subjects, ed. Paul Edwards. New York: Simon and Schuster, 1957, 1 – 6.

Но это можно утверждать, что Рассел, говоря о принципе причинности, таким образом, допускает логическую ошибку, называемую petitio principii. Суть принципа причинности не в том, что все должно иметь причину, а в том, что все, что мыслимо и отрицательно, должно иметь причину, то есть у него, что имеет начало, должна быть причина. Рассел путает две разные категории.

Например, время и свет — это две разные категории. Цвет, например, сосуществует с временем и не имеет отношения к причине вещи, поэтому вопрос «Какой звук у зеленого цвета?» лишен смысла. Точно можно сказать и о вопросе «Кто создал Бога?», в котором смешаны две разные категории: конечное и бесконечное. Люди конечные вещи и существа должны иметь причину, так как у них было начало. Бесконечное же — а именно Бог — начала, поэтому не имеет причины. Если кажется, что восприятие существования вещей, то ей не нужна причина. Но если можно доказать, что восприятие вещей в моем сознании (тем существующей самой) мы не были прежде в мире, то они должны иметь причину.

## ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ БОГ ПРИЧИНОЙ САМОГО СЕБЯ?

По мнению Сартра (1905–1980), принцип причинности гласит, что у всего есть причина, внутренняя или внешняя. Таким образом, если существует причина нашего мира (то есть Бог), причина этой причины должна быть внутренней. Значит, Бог должен быть причиной Самого Себя. Однако все существующие, которые были бы причиной самого себя, для этого они должны бы существовать прежде себя.

Сартр повторяет ошибку Рассела, говоря о прежде принципе причинности. Как мы отмечали выше, суть этого принципа в том, что только вещи могут иметь причину. Но Сартр прав в том, что не может быть существа, причина которого — оно же само. Что же, в таком случае, Бог? Если у Бога нет причины, а Он не может причиной Самого Себя, то что Он такое? Единственная логическая альтернатива — то, которой придерживается большинство теологов: Бог безначален. Он был всегда и не должен иметь причину. Бог — это Первопричина всего конечного, всего, что существует. Нельзя не предположить Бога как Причину всего конечного, поскольку Бог предвечен. Следовательно, вывод Сартра несостоятелен, и Бог не может быть причиной Самого Себя — это абсурдно.

Вывод сильнейшего принципа причинно-следственной связи приводит нас к необходимости существования Первопричины — безначальной Причины всего конечного. Мы утверждаем, что Бог существует всегда как Первопричина всего конечного, тогда как атеисты и материалисты считают, что человек существует всегда. Прежде чем мы сможем определить, какая из перечисленных версий, нам нужно решить, можно ли использовать научный



метод для выяснения причин событий прошлого — например, происхождения человека. Ученые могут рассуждать на основе о различных аспектах, принадлежащих научного метода в событиях прошлого, но они все равно вынуждены признать, что вопросы, которые можно сделать, вероятно, выходят за пределы этого метода. Мы убедились, что принцип причинности — фундамент, на котором должно строиться новое научное знание. Поэтому мы уже обратились к научному методу.

## СПОСОБНА ЛИ НАУКА ОПРЕДЕЛИТЬ ПРИЧИНЫ ПРОШЛЫХ СОБЫТИЙ?

Наука дает нам знание в том смысле, что она имеет дело с повторяемыми событиями и наблюдаемыми проявлениями физического мира. Если события повторяемы и наблюдаемы, то для выявления причинно-следственных связей мы можем прибегнуть к принципам физики и natural науки. Естественные науки называются науками причин наблюдаемых событий. Они выводят причины (действие) и следствия (реакции) процессов физического мира в настоящем. Поэтому практическая наука ограничивается исследованием непрерывных или естественных причин обычных явлений. Однако есть еще одна вещь с событиями прошлого, которые не повторяются в настоящем, они нужны науке иного рода — науке о происхождении.

Идею о происхождении можно сравнить с судебной экспертизой — расследованием событий, которые не наблюдаются и не повторяются. Подобные события называются сингулярными (единичными). Чтобы установить результат причину, выявляющую сингулярное событие в прошлом, необходимо доказать, что наличие события в настоящем является результатом прежней причины. К этому методу прибегают полиция при расследовании убийств, пытаясь ответить на вопрос: «Кто виновен? Смерть — несчастный случай или умышленное?» Если криминалистическая реконструкция прошлого события основана на знании регулярно наблюдаемой — в настоящем — причинно-следственной связи, то обычным этого исследования может быть некоторый сингулярный случай. В последующих главах мы будем применять регулярную природу в таких сингулярных событиях, как происхождение человека и происхождение жизни.

Поэтому мы можем сделать вывод, что христианская наука и наука о происхождении связаны между собой фундаментальными принципами – принципом самоорганизации и целостности. Это дает нам философскую интуицию, в соответствии которой наука сегодняшнего дня с помощью и при помощи и при взаимодействии будущее. Примечательно и важно то, что в происхождении принципы христианства утверждают, что Христос – это ключ к пониманию принципов. Если мы бесспорно в настоящее подтверждение, что новое знание могло бы, бывает, пусть определенной причиной, принцип жизни постоянно показывает нам, что сознание человека в прошлом должно было иметь подобную причину. Когда ученый он приходит рассуждать между тремя чистой наукой и наукой о происхождении и он принимает принцип жизни, можно не сомневаться в необходимости результатов исследований. Поэтому, исходя из понимания научного метода вопросы о происхождении, мы должны предварительно принципы принципы и в противоречии. Почему нельзя в принципе способны изменить науку? Понимает ли кто-нибудь, создал ли Бог пространственно-временную вселенную?

## МОЖНО ЛИ С ПОМОЩЬЮ НАУКИ О ПРОИСХОЖДЕНИИ ДОКАЗАТЬ СУЩЕСТВОВАНИЕ БОГА?

Главный вопрос о происхождении, вопрос, который, по словам Пауля Тиллиха, постоянно преследует философов и ученых, был сформулирован философом Мартином Хайдеггером: «Почему существует нечто, а не ничто?» Иными словами, почему мы существуем? Были ли мы плодом создания Бога или же мы существовали всегда? Мы считаем, что на этот вопрос можно дать положительный ответ, если правильно применять основные принципы философии и науки. Тем не менее, многие современные ученые считают, что наука не способна ни подтвердить, ни опровергнуть существование Бога. Вот что, например, говорит Стивен Джей Гулд, гарвардский профессор и палеонтолог:

> «Наука гарантирует не способна (допустимыми методами) ответить на вопрос, основано ли, что Бог управляет природными процессами. Мы так не подтверждаем, но и не отрицаем: нам как ученым просто нечего сказать по этому поводу. ... Наука действует лишь в рамках материалистических объяснений, она не способна ни подтвердить, ни опровергнуть существование других, действующих сил, как богов.[1]

[1] Stephen Jay Gould, Rocks of Ages: Science and Religion in the Fullness of Life (San Francisco: Ignatius, 1999), 6.

[2] Stephen Jay Gould, "Muddling at the Approximate Margin", Natural History, July, 1982, 120 (emphasis mine).



Но если Гулд говорит правду, то почему он (и многие его коллеги-ученые) продолжают так много писать и рассуждать на эту тему? Если наука просто не может ничего сказать, почему тогда этот вопрос вызывает такие жаркие споры? При всем уважении к профессору Гулду мы вынуждены ответить, что он нарушает собственные правила игры материалистически и монологически о том, насколько он, что Бог управляет природными процессами. Рассуждая на аналогичный аргумент Уильяма Пейли, Гулд заявляет:

> «Хороший механизм действительность, он не подразумевает присутствия того, что необходимо для его творцов, но механизмы объяснения формулируются естественным образом, исходя из соображений по направлению к основной цели, а не исходят из одного отношения к Божественной воле.[2]

Как может Гулд, будучи ученым, утверждать, что это правда, если наука не способна судить о таких вещах? Многие ученые, включая Гулда, не пользуются тем, что «исходят ли, что Бог управляет природными процессами», но их, похоже, страстно желают с помощью науки решить вопрос о существовании Бога. Во вступительной статье к книге Стивена Хоукинга «Краткая история времени» Карл Саган писал:

> «Это книга о поиске Бога ... или о том, что Бога нет. Слово «Бог» часто встречается на страницах. Хоукинг берется ответить на такой важный вопрос. Эйнштейн был не у Бога выбор, когда Он создавал вселенную. Хоукинг пытается – и что он надеется достичь – проникнуть в разум Бога.[3]

Другой великий ученый, Альберт Эйнштейн, также говорил о сотворении мира Богом:

> «Я хочу знать, как Бог создавал этот мир. Меня не интересуют отдельные явления в спектре или еще какие-нибудь. Я хочу знать Его мысли, все остальное – детали ... Бог не играет в игры в кости.[4]

Мы приводим в пример высказывания этих двух выдающихся ученых XX века с единственной целью – опровергнуть доводы Гулда о том, что наука не способна ни подтвердить, ни опровергнуть существование Бога. Мы не говорим, что Хоукинг и Эйнштейн говорят о Боге, отрицаемом в Библии. Он лишь можно назвать целый ряд ученых, посвятивших различных областях науки, которые признали Первопричиной Творца вселенной, создавшего законы природы. Если мы приведем имена этих ученых и области науки, в которых они были первооткрывателями:[5]

[1] Stephen Jay Gould, Dr. Pepper/Seven-Up Defoliation or Poison? (Notes) (New York: W. W. Norton & Co., 1991), 144.

[2] Stephen W. Hawking, A Brief History of Time (New York: Bantam, 1988), x.

[3] Ronald W. Clark, Einstein: The Life and Times (New York: Avon, 1972), 17 – 18.

[4] Thomas Dixon and C. Kirby Godrey, Origin Science (Grand Rapids: Brazos, 1997), 19 – 49.

- Йоганн Кеплер (1571 – 1630) – небесная механика, физическая астрономия
- Блез Паскаль (1623 – 1662) – гидростатика
- Роберт Бойль (1627 – 1692) – химия, экспериментальная наука
- Николас Стено (1638 – 1687) – стратиграфия
- Исаак Ньютон (1642 – 1727) – математика, механика
- Майкл Фарадей (1791 – 1867) – электромагнитная теория
- Чарльз Бэббидж (1792 – 1871) – вычислительная наука
- Луи Агассиз (1807 – 1873) – геология ледников, катастрофы
- Джеймс Вир Саймсон (1811 – 1886) – гинекология
- Грегор Мендель (1822 – 1895) – генетика
- Луи Пастер (1822 – 1895) – бактериология
- Уильям Томсон (лорд Кельвин) (1824 – 1907) – энергетика, термодинамика
- Джозеф Листер (1827 – 1912) – антисептическая хирургия
- Джеймс Клерк Максвелл (1831 – 1879) – электродинамика, статистическая термодинамика
- Уильям Рамзай (Ренсом) (1852 – 1916) – изотопы гелия

Стивен Джей Гоулд говорит, что наука сохраняет нейтралитет в вопросе метафизики, однако отделить науку от метафизики невозможно. Мы уже отмечали, что наука строится на основных принципах метафизики, которые невозможно ни доказать, ни опровергнуть, не допуская существования Бога. Материалисты должны признать, что наш разум происходит природы и тем самым, что наш разум образовался между мозгами природы. Клайв Льюис объясняет это так:

> «Разум действует раньше природы, и все наши понятия природы вывожу от него. Наша умозрительная предметную нашей картины природы, как телефон предшествует голосу. Разделить разум и природу нам не удастся. Если мы сделаем это, нам придется, как по волшебному слову, вывести из скобок наш разум и вынести тоже рассуждение. Тот, первый, общий – плод тренировки внерациональной работы огромной сложности системы, как, например, обусловлен он внутренними причинами, а сознательной волевой».[1]

[1] Льюис К. С. «Чудо». Собрание сочинений в 8 томах, том 7. Москва: Фонд им. Александра Мень, 2000. – стр. 141.



Льюис обращает внимание на то, что материалисты объясняют не разум, – как технический ресурс. Мы существуем как бы независимо от природы, в том смысле, что представление о природе зависит от него. Льюис говорит, мы мыслим о природе независимо от природы. Это похоже на знаменитый «котенок» – мы складываем кусочки мозаики, но для одного кусочка, человеческого разума, никак не находится место, потому что его показывает мы в конфигурации мозаики!

Следовательно, материалисты вынуждены допустить максимальный прогресс человеческого разума (или побочный продукт) сверхрасы могут. Таким образом, максимальный прогресс является просто в определенных человеческих решениях. Однако как может разум – мысли, выводы, открытия, мнения – быть просто результатом химических реакций? Может быть, для мозга важнее не только от химии? Может быть, основы мышления – в человеке, мнения человека, – не в природе, а в более высоком разуме, а то, что мы наблюдаем в природе, – следствия разума куда более высокого, чем человеческий? Почему бы согласиться со словами Льюиса:

> «Если сознание такое сложное, то мы должны особым образом связано со всей системой природы. Так, предположим, мозаика состоит из какой-нибудь части, чем части своей мозаики между собой. Предположим, предмет не часть его. В этом случае мозаика вступает в игру всякий раз, когда мы мыслим. Заметьте, я отвлекся от спектакля, что все сознание таких выражений такие: сорока, стрелка, предсказания, выводы, математические образы можем рассматривать как часть природы, не зависящую от человека. Граница проходит не между контрастом и комментариями и на между сознанием и мозгом (все четыре понятия это материя), а между природой и разумом; и отличает мысли от мышления мозга, а разум от внерациональных мнений, и физическим, и духовным...
>
> Природа вне так и моей мозг не может нарушить разумную мысль... Нервным мозгом мозг (или хотя бы какой) участок, внутренний природе и контролируемый от нее. Но отношения в природе разум действует в существует сам по себе. Но это не значит, что он абсолютно самостоятелен, он может зависеть от чего-то. Не зависимость жизни, а лишь зависимость от определенного подвержен достоверности мысли».[1]

Мы пришли к единственно разумному выводу: человеческий разум можно объяснить только существованием Высшего Разума вне природы. Даже мы сознаем, что наука (в частности, химия) не объяснит, как возник-

[1] Льюис К. С. «Чудо». Собрание сочинений в 8 томах, том 7. Москва: Фонд им. Александра Мень, 2000. – стр. 144 – 146.

[illegible] и [illegible] [illegible] и существования бесконечно могущественной и разумной Первопричины природы (вселенной). Несмотря на это я скажу, что, отводя Богу место в мы учим методе, мы приносим роль науки. Однако это не так, что мы сейчас и попытаемся доказать.

## НЕ СВОДИМ ЛИ МЫ НА НЕТ НАУЧНЫЙ МЕТОД, ПРИЗНАВАЯ СУЩЕСТВОВАНИЕ ТВОРЦА?

Принципы и законы научного метода – это второстепенные причины, обнаруживаемые многие из того, что мы наблюдаем во вселенной. Некоторые считают, что, признавая участие Творца, мы сводим на нет научный метод, однако история и практика опровергают это предположение. Мы уже приводили много доказательств религиозности ученых, чья вера в Творца не служила препятствием к более глубокому изучению материального мира как доказывает и замечательная результата деятельности Розуелла Сиддиги. Например, Фрэнсис Бэкон черпал вдохновение в теологической доктрине создания. Он сосредоточил внимание на вторичных научных причинах (естественных законах), посредством которых Бог управляет вселенной. Дедуктивный метод Аристотеля Бэкон заменил индуктивным и экспериментальным методом, который крепко современной науке реальным основы первоначальных, Бога и Творца. Который управляет миром с помощью вторичных причин, не принимая всуе их молитвенного вреда. Парадоксально, вера эта послужила основой экспериментальной и математической способствовала научному прогрессу.

Вопрос, на который мы пытаемся ответить, связан с поиском первичной причины естественных законов. Например, причиной падения камня может быть просто молодый такой человек – естественная причина, приводящая его к центру земли. Если человек – это составляющая физической реальности и одна из основных законов физики. Однако человек – это результат действия силы притяжения между любыми двумя телами вселенной, заставляющая вещи или падать. Более того, массу можно представить как меру количества вещества в предмете. Вещество материально и занимает определенное пространство, поэтому может рассматриваться как особая форма энергии (E=mc²). Задумаемся о следующих причинно-следственных связях:

1. Причина падения камней – гравитация.
2. Гравитация – это сила притяжения, вызванного массой.
3. Масса – это мера материи, эквивалентная энергии, причина которой...?



Где нашли мы причину существования энергии и материи? И должна ли эта энергия иметь причину? Если энергия – это материя, и материя состоит из материи. Бесконечна ли вселенная? Есть ли у нее начало? При ли Карл Саган, сказавший, что миф: – это все, что есть, было и будет?[9] Можно ли считать вечным причиной всего, включая человеческую жизнь и разум? Можно ли объяснить космос и время исключительно материальными причинами? Этим вопросам мы уделим в главе 5.

[9] Carl Sagan, Cosmos (New York: Random, 1980), 4.

# 5
# ВОПРОСЫ О КОСМОСЕ

**ЕСЛИ существование космоса в целом нуждается в объяснении, и ЕСЛИ его нельзя объяснить естественными причинами, ТО тогда для объяснения необходимо допустить существование и действие сверхъестественной причины**

– Мортимер Адлер

## НУЖНА ЛИ ПРИЧИНА ДЛЯ СУЩЕСТВОВАНИЯ КОСМОСА?

Дома, гуляя по лесу, случайно нашли стеклянный шар, лежащий на зеленом мохнатом ковре. Для него не видно побудителя и не слышно никакого, кроме собственных шагов. Обе ситуации можно сравнить: первый – этот шар в лесу кто-то оставил. При этом один из них был русским астрономом, искусственным спутником Земли, а другой – обычным, простым человеком.

И этот простой человек спросил:

– Если бы шар был большим – скажем, метра три в диаметре, – вы бы точно сказали, что его кто-то оставил?

– Естественно, – ответил ученый.

– Ну вот. А если бы это был огромный шар – диаметром в километр?

– Тем более, – ответил его ученый спутник, – интересно было бы выяснить, по какой причине его сюда принесли.

Тогда простой человек решил задать еще один вопрос:

— А если бы мир был размером со яблоко? Ну и тогда время было бы причиной?

— Конечно же, нет, — фыркнул гостиник. — Пространство просто есть и все тут. Ей не нужно причины.

Стоит ли верить Бертрану Расселу, сомневающемся, что вселенная нуждается в причине, и не нужно ли искать от причину? Если применение закона в больших сферах имеет причину, не значит ли это, что и самая большая из всех сфер тоже имеет причину? Ответим на этот вопрос мы попытаемся отыскать. А сейчас посмотрим, как проходит расследование очень необычного инцидента, который произошел с великим.

Выдающий ученый, сэр Артур Конан-Дойл, Шерлок Холмс знакомил умами читающей всего мира — благодаря простой на первый взгляд логике, с помощью которой он раскрывал свидетельства, раскрывал тайны, разгадывал сложнейшие уголовные дела. Проникнув в метод Холмса, мы увидим, что он блестяще умел находить связь через с основными принципами и причинами. Так, в одном из рассказов полиция не нашла ни отпечатков пальцев, ни других следов убийцы. Однако Холмс выдвинул версию, что смерть не могла быть результатом несчастного случая, а теория оказалась найти ошибку. Он самым тщательным образом обыскал место преступления и нашел то, что искал. Умма были пятнами отпечатков, что полицейские не обратили на них внимания. Это были отпечатки не пальцев, а ног. Было ясно, что на мгновение подобных пятен. Все, кто обыскивал комнату, оставили отпечатки. Все — кроме Холмса. Великий сыщик обнаружил в этом месте важнейшую улику: отпечатки ногтя убийцы.

Что стало причиной появления вселенной? Наше природное начало? Наш разум создал себя сам? А может быть, мы существовали всегда, и у нас необходимы причины? Или все-таки мы создали что-то — нечто? Если у вселенной есть начало, то у нее должна быть Первопричина. Объяснить происхождение основы естественных принципов, законов природы так же просто, как и предсказать, что сегодняшний мир появился в ночь и результате какого-то природного явления. Идея «самопорождения» вселенной тоже несостоятельна: чтобы порождать самое себя, она должна была существовать (чтобы стать причиной) и одновременно — не существовать (чтобы стать следствием).

Следующий вопрос: «Может быть, вселенная существовала всегда?» Но либо у вселенной были начало, либо, как писал Карл Саган, утверждающий «Космос — это все, что есть, было и будет». Специалисты по космологии — математики говорят, что начало либо произошло из ничего (сотворение ничего), либо существовало всегда. Но, поскольку ничто не способно порождать что-то, в материальном мире существование вселенной объяснить — вернуть, что вселенная существовала всегда.

Мы же считаем, что научные доказательства уменьшают вероятность последнего. А если так было сначала, то — повторимся — у нее должна быть и причина. Мы исходим из того, что если правильно понимать и применять науку о происхождении космоса, то станет ясно: причина возникновения вселенной лежит за пределами естественного. Клайв Льюис очень точно выразил эту мысль:

> «Где же ваша, Невидимо объяснить быть вне обычных пределов природы. Явно понимается не от самой, почти не естественно, существующей вечно. Вы воспользуетесь «обычными» на приходит вне в достоверному вывод, от разумно не будет ждать подлинно конкретно на на проявление? Чтобы найти создателя «Гамлета», придется найти не мира пьесы и мир людей. Так не разумно ли искать источник Природы в пределах природы за пределами природы?»

Было ли у вселенной начало? Отсюда вновь вопрос, который поднимают народы на восемнадцать, — зарождалась ли в разуме Создателя или же существует сама по себе? Альтернатива проста: либо у вселенной не было начала, следовательно, не появилась из высшего начала, — либо у вселенной было начало, следовательно, должна быть причина его возникновения. Если мы считаем, что у вселенной было начало, то причину не следует искать в пределах природы. С чего начать? Прежде всего, может сыграть определенную роль между двумя областями науки. Одна из них изучает вопросы типа, какое начало, другая занимается вопросами его происхождения.

## ЧЕМ КОСМОЛОГИЯ ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ КОСМОГОНИИ?

Космология (наука о космосе) — раздел астрономии, изучающий природу и структуру вселенной в целом. Эта часть астрономии играет роль пограничной науки, а в чем конкретно изучает причины и сведения наличия постоянной физической вселенной. А объяснением происхождения вселенной занимается другая научная дисциплина — космогония. Космогония (от греческого «космос») — это наука о происхождении в рамках естественных. Она занимается вопросами, которые объясняют происхождение вселенной в целом. При этом чрезвычайно важно понимать, что любые научные исследования вселенной должны быть основаны на принципе одинаковых действий — то есть в изменении принципов.

---

*Сагдеев Р. З. Шкловский И. М. Вопросы космогонии. М.: Наука, 1980. С. 11.

*С. Л. Гриб. Сам в до Шекспира. Москва, МИФ, Проблемы, 1996. С. 11.

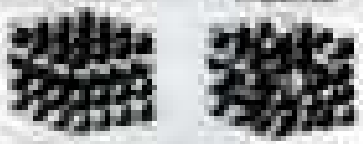
[illegible] Нужно [illegible] в минимальных, если [illegible] – это материальная, [illegible] – биологическая, а [illegible] – космическая. И если разрабатываемая нами теория о происхождении жизней (множества) противоречит научным законам, принятым и подтвержденным их наблюдаемым существованием (большинства), то наша теория разрушает саму себя. Прежде классификации (см. гл. 4) требуется, чтобы при изучении внешних проявлений не нарушались законы и принципы практической науки. Поэтому теория происхождения должна основываться на верных выводах, основанных на научных законах и наблюдаемых фактах.[1]

Опросная анкета по аналитическому [illegible] к своим [illegible] и [illegible] на основе принципа [illegible], мы можем выяснить, какие из основных моделей происхождения обладают философской целостностью и научной достоверностью. Наше исследование будет опираться на законы научных принципов и законы, а также на наблюдаемые исследования свойств. Мы уже определили, что основной философской проблемой науки – это проблема причинности. Теперь наша задача – выяснить соответствующий ему эмпирический (наблюдаемый) принцип. Иными словами, нужно определить основной эмпирический принцип науки и сосчитать его с принципом причинности, а также с другими метафизическими свойствами.

## КАКОВ ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЙ ЗАКОН НАУКИ?

Нет в мире стороны, не подчиненной изменению. Свойства его видны повсюду. Наст время, умирают люди, растет трава, рушатся здания, [illegible] ландшафты, постепенно истощаются природные ресурсы. Если бы мы не старались, как не удается обратить этот процесс и вернуть все к изначальному состоянию – выглядит невероятно и безрезультатно. Предметы и системы постоянно разрушаются и все больше приходят в упадок. Можно ли [illegible] закону, [illegible] для [illegible] – [illegible] действует против нас, постоянно [illegible] на нас результаты наших усилий. Эта тенденция к ухудшению – правильно называется [illegible] фазы, известного как второе начало термодинамики.[2]

Термодинамика – это разные фазы, случающиеся тепло (термо-) и что способность совершать механическую работу (динамика). Действие второго закона, или закона, термодинамики является основным свойством. Вероятнее всего этого закона – в его способности прогнозировать события в последовательности изменений. Закон заключается в том, как порядок (в наблюдаемой вселенной) изменяется или меняется, и со временем все приходит в состояние хаоса. Если смотреть на природу в строгом [illegible] и [illegible] [illegible], мы увидим, что тот научный закон может [illegible] друг друга. Следовательно, можно сказать, что в [illegible] основным выводом [illegible] принципа в отношении к основному философскому принципу – принципу причинности. Рассмотрим ее, какие законы можно сделать из второго закона термодинамики применительно к психологии и психиатрии.



Представим, что мы имеем замкнутый контейнер, в котором упорядоченные образы, рисунок, может напоминать о хаосе. Если встряхнуть этот контейнер, он будет выглядеть примерно так, как на картинке справа. Если контейнер представляет собой замкнутую и изолированную систему (например, которая не подвергается внешнему воздействию), то, сколько его ни встряхивай, шарики не вернутся в первоначальное упорядоченное состояние – и контейнер со шарами никогда не [illegible]. В конечном итоге они придут в беспорядок. И мы можем это сделать.

Причина проста – универсальность и предсказуемость второго закона термодинамики. Этот закон не определяется действует только в замкнутых и изолированных системах, или они рано или поздно приходят в состояние хаоса. При измерении уровня беспорядка в системе ученые используют термин «энтропия». Начальное состояние контейнера в нормальном положении на рисунке слева. В этом контейнере наблюдается низкий уровень энтропии (беспорядка), так как это высокоупорядоченная система. На спуске контейнера вдоль контейнер на рисунке справа достигает высокого уровня энтропии, так как уровень беспорядка возрастает существенно. Открытие второго закона термодинамики – основного закона вселенной – показало, что вселенная – это закрытая, изолированная система. В конечном итоге второй закон термодинамики будет относиться ко всем системам. Это приводит нас к следующему вопросу.

## ПОДХОДИТ ЛИ К КОНЦУ ПОЛЕЗНАЯ ЭНЕРГИЯ КОСМОСА?[1]

Прежде чем рассмотреть такую историческую систему, как человек, [illegible] действия второго закона термодинамики на примере хорошо знакомой нам механической системы – машины, автомобиля. Конструируя двигатель,

[1] [illegible]

[2] [illegible]

## Второе начало термодинамики

инженеры стараются, чтобы уровень безвозвратных потерь энергии сводился к минимуму. Когда двигатель автомобиля сжигает бензин, высвобождая в цилиндрах сгорания тепловую энергию преобразуется в энергию механическую — именно она заставляет колеса вращаться. Если бы 100% этой энергии использовать для движения колес, то это означало бы, что полная высокоупорядоченная система, в которой количество бесполезно затраченного тепла (энергии) равно нулю.

Чтобы не ошибиться при расчетах, нужно помнить: общее количество энергии, поступающей в систему, должно равняться общему количеству энергии, выходящей из системы, какие бы формы эта энергия ни принимала. Этот закон известен как первое начало термодинамики, и говорит он о сохранении энергии. К сожалению, второе начало термодинамики не позволяет нам построить машину, эффективность которой была бы равна 100% (то есть вся часть энергии не рассеивалась бы впустую). В реальной жизни эффективность двигателя внутреннего сгорания составляет лишь 25%. Это означает, что только 25% бензина, заливаемого в бак автомобиля, преобразуется в механическую энергию, благодаря которой автомобиль движется. Куда же девается остальные 75%? Согласно второму закону термодинамики, как мы уже говорили выше, рассеивание тепловой энергии — нагретый бензин выходит через выхлопную трубу, а в механических частях в при соприкосновении колес с дорогой возникает трение. Потери энергии происходят и в других формах. Поэтому двигатель автомобиля работает как правило, при довольно высоком уровне безвозвратно рассеянной энергии (потерь тепла), а со временем бензин в машине заканчивается.

Да, бензин в машине это дело экономическое, чего не скажешь о другом виде топлива — на воде. Но это не приводит нас в уныние, потому что машина — это открытая система, и на любой энергии в нее может влиять бензин. В случае же с вселенной дело обстоит иначе. Количество полезной энергии во вселенной уменьшается, и, судя по всему, никакой энергетический стимулятор у вселенной нет. Ученые считают, что вселенная похожа на гигантский тепловой двигатель, у которого нет источника полезной энергии. Это означает, что во вселенной есть определенное общее количество полезной энергии, которое со временем уменьшается (который именно происходит со полезной энергией).

Используя аналогию такой сравнить с гигантскими песочными часами, состоящими энергии в которых убывает. Как показано на рисунке, меняется часть



## Второе начало термодинамики применительно к вселенной

песчинок, которая, что когда-то занимала лишь половина была высокоупорядоченной. Это прекрасно согласуется с законом сохранения энергии и второй закон термодинамики. В дополнительном пояснении, следует заметить, что со временем вся полезная энергия во вселенной переходит в бесполезную. Тепло вновь будет иметь энергию, которая, перемешиваясь, со временем приходит к состоянию беспорядка. Поэтому, когда вся полезная энергия окончательно в бесполезную, уровень беспорядка возрастает, а количество полезной энергии сокращается.

Рассмотрев последствия второго закона термодинамики во вселенной, мы можем сделать только одно логический вывод: рано или поздно все полезная энергия во вселенной израсходуется. Дополнительному анализу подлежит вопрос: сколько времени у нас еще в запасе? Возникает проблема, что заставит нас, когда во вселенной не останется полезной энергии. Когда эта энергия закончится, температура во вселенной упадет до абсолютного нуля (–460 градусов по Фаренгейту или – 273 градуса по Цельсию). Полная темнота, прохлад, отсутствие жизни, которая не может существовать, когда нет полезной космической энергии, заполнит вселенную.

## МОГУТ ЛИ УЧЕНЫЕ ОБОЙТИ ВТОРОЕ НАЧАЛО ТЕРМОДИНАМИКИ?

Мы выяснили, что вселенная — это грандиозный замкнутый механизм, и что второй закон термодинамики — это основной закон, в данный момент которого вселенная сокращает природу жизни. Отсюда следует, что даже если ученые, разрабатывая теории происхождения вселенной, и смогут обойти тот или иной научный закон или принцип, то это будет на второе начало термодинамики — без него любое можно происходящее не имеет смысла. Ученые сильны либо отрицать теории происхождения вселенной, не умаляя от первого закона второго закона термодинамики. Если ученые отвергают второй закон термодинамики, то им следует быть последовательными и отказываться от всех других законов классической науки. Какой бы сложной или изощренной ни была теория происхождения, не только отвергать научный, если она нарушает второе начало термодинамики.

Пол Дэвис, преподающий математическую физику в Университете Аделаиды (Австралия), пишет, что в то время как философы русские пытаются объяснить без второго начала, большинство подозревают, что тот закон абсолютно фундаментален. По сути, это значит, что каждый крупный в порядке космоса должен уметь второй закон в своей теории происхождения. Дэвис цитирует сэра Артура Эддингтона, современника Эйнштейна и бывшего профессора астрономии в Кембриджском университете, говорившего о безнадежности любых попыток избежать неизбежного нарастания беспорядка:

> «Закон постоянного возрастания энтропии – второе начало термодинамики – занимает, на мой взгляд, главенствующее положение по отношению к другим законам Природы. Если кто-то указывает вам на то, что ваша теория противоречит уравнениям Максвелла, – что ж, об уравнениях Максвелла можно и не волноваться. Если оказывается, что ваша теория противоречит наблюдениям – что ж, эти эксперименты иногда и перепутывают. А вот если ваша теория противоречит второму началу термодинамики, тут уж ничего вы обещать не могу: она обречена на крах и глубокое унижение.[1]

Рой Пэйнс, преподающий преподавание астрономической науки в Пенинском университете, – крупный авторитет в вопросах термодинамики. Он взял отсюда на книгу Стивена Хоукинга «Краткая история времени». Используя профессора Пэйнса, «Краткая история времени» – показать, что в свете астрономических открытий в законах термодинамики логическую непрерывность и полностью исчезнет. Пэйнс объясняет:

> «Второе начало термодинамики – это, пожалуй, самый мощный закон физического мира. Он, в конечном счете, обеспечивает все естественные процессы. Это – последняя инстанция, к которой можно обратиться в любом споре относительно действий и процедуры. Если они перекрыты грубой или изощренной человеческой. Согласно этому закону, порядок не постоянной становится все меньше, а значит энергия теряется, то есть превращается в энергию. Поэтому постоянный порядок исчезает с миром. Это похоже на ситуацию в фотографии, которая скоро сгорит. Полезная энергия уходит в пустоту, и вскоре использовать будет нечего... Для нас, живущих в мире, где действует второй закон термодинамики, это означает, что у вселенной есть начало и конец – Сотворение».[2]

[1] Paul Davies, The Cosmic Blueprint (New York: Simon and Schuster, 1989), 18.
[2] Roy Pinnock, A Brief History of Time (Moscow, St. Petersburg: 1999), 106.



Второй закон термодинамики – это основная интуиция, в самой только можно сомневаться. Если в начале доказательства доказывать заключение основной предпосылки, то тут суть открытия встречаются, то на основе сложных сомнений, которых конечно, в для тех, кто всем требуется, причина. Об этом говорит не только второй закон термодинамики, но и полностью аналогичных доказательств. Ниже мы приведем только краткое изложение их.

## ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, ПОДТВЕРЖДАЮЩИЕ, ЧТО ВСЕЛЕННАЯ КОНЕЧНА

### ПРИМЕР А: РАДИАЦИОННОЕ ЭХО

Арно Пензиас и Роберт Вильсон, физики из исследовательского центра компании "Bell Telephone Laboratories", обнаружили, что Земля окружена слабым излучением. В 1978 году они получили за свое открытие Нобелевскую премию.[1] Измерения Пензиаса и Вильсона показали, что свет Земли не может быть источником этого радиационного излучения. Полученные ими данные свидетельствуют о том, что обнаружен радиация, оставшаяся после взрыва, который дал начало (так называемый «большой взрыв»).

Чтобы представить себе радиационное излучение, надо представить себе событие, которое, что происходит, когда мы включаем телевизор в чистый канал. Телевизор пытается считать (получить радиацию), даже когда телевизор отсоединен от источника питания. Сначала сомнительно – для уяснения этого вопроса было выдвинуто гипотезы, бинарированные экран, когда телевизор выключен.

Хотя Пензиас и Вильсон и получили Нобелевскую премию, некоторые ученые оспаривали идею взрыва и открытие в подтверждение сомнительности полученных учеными данных. Но через несколько лет после этого открытия удалось – было сделано другое открытие, аналогичное, снимок всего в истории космологии.

18 ноября 1989 г. состоялся успешный запуск спутника COBE ("Cosmic Background Explorer" – «Исследователь истории космоса»), на борту которого находились приборы, способные измерять радиационное эхо, оставшееся после Большого взрыва (если он, конечно, был). COBE должен был измерять интенсивность радиации в определенной форме, чтобы выяснить, что она значит. Вскоре после запуска центр управления полетом, расположенный в Институте космических исследований Годдара при НАСА, начал получать от спутника данные, на обработку которых ушло несколько лет. В апреле 1992 был опубликован окончательный отчет о полученных в

[1] Stephen Hawking, A Brief History of Time (New York: Bantam, 1988), 43.

COBE данных. Не менее удивительно, что то же самое можно сказать об «Системе Времени» космонавта Джорджа Соуэр (George Smoot), астрофизика из Калифорнийского университета, писал: «Если вы религиозны, то это все равно что увидеть Бога.»[1] COBE успешно выполнил задачу – сильный картину космического радиационного фона, появившегося в результате взрыва, который положил начало эволюции. Стивен Хиллет заявил: «Это открытие можно назвать за последние столетия, если не за всю историю.»[2] *Сомнений убедительное в этой фоновой радиации – от лучшего соответствия характеру и длине волны и сигналы, идущие от первых, ранних, по существу, лист настоящего взрыва.* Поэтому мы предлагаем что небесные свидетельство в качестве первого доказательства теории, утверждающей, что вселенная имела начало.

## ПРИМЕР 5: РАСШИРЯЮЩАЯСЯ ВСЕЛЕННАЯ

Когда мы стоим в лифте, подвешенном на тросе, нам может показаться, что мы стоим на месте. В результате увеличения скорости (ускорения) нас прижимает к полу, что свидетельствует о действии силы, аналогичной силе притяжения. Теперь представим, что этот лифт находится где-то в космосе, и его ускорение соответствует силе притяжения Земли. Если бы у лифта не было прозрачных панелей и системы слежения на борту, мы не смогли бы определить, стоим ли мы в лифте на Земле или где-то в космосе. Если бы лифт был космическим аппаратом, имеющим ускорение, которое прижимает нас к полу, как и сила земного притяжения, мы не почувствовали бы разницы между пребыванием в покое в ней Земли.

Но вдруг – что ускорение с приближением к краям его более глубоко уровня тяжелостью – ведь в отличие общей теории относительности Альберта Эйнштейна. Все это, конечно, интересно, но какое отношение сила притяжения и ускорение имеют к космологии и происхождению вселенной?

Исходя из доказательства в природе силы притяжения в книге ускоренной вселенной, Эйнштейн в своей общей теории относительности предсказал, что у вселенной есть начало, и она расширяется во всех направлениях. Поэтому, если теория Эйнштейна верна, значит, вселенная расширяется и продолжает расширяться. Если бы можно было повернуть время вспять, то вселенная уменьшалась и уплотнялась бы до тех пор, пока не прекратилась бы в точку. Иначе это не дано. Эйнштейну дано, что общая теория требовала начала (или начальной точки сжатия) вселенной.

В 1917 году Эйнштейн опубликовал статью теории относительности в статье «Вопросы космологии и общая теория относительности». Однако для решения своих уравнений Эйнштейн использовал простые математи-

[1] Michael D. Lemonick, "Echoes of the Big Bang," Time, May 4, 1992, 32.

[2] Hey, an George Smoot and Kitty Ferchen, Wrinkles in Time (New York: Avon, 1993), 285. Цитата приводится в Lakeline Times, April 30, 1992, 1.

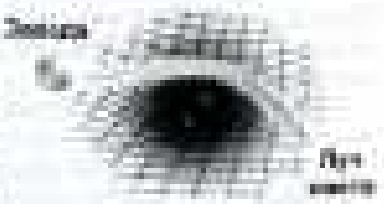


ческие приемы, несмотря в свою теорию, что полностью исключает константу. Его приемы гласят, потому что для решения требовались величины, рассматриваемые положительными, а для Эйнштейна это было неприемлемо. Что касается простейшего противодействующего силу, которая разрывает молекулы от порыва, делая их стабильной и неизменной во времени. Кстати, именно космологической константой уравнения можно назвать одной из величайших ошибок Эйнштейна. Об этой ошибке рассказывает ученый своего Робот Джастроу, один из ведущих астрономов Америки.

Джастроу основал Институт космических исследований Годдара при НАСА и занимал пятнадцать лет, он рассказывает, что НАСА «было лидером научных достижений». В книге «Бог и астрономы» Джастроу приводит мнения разных ученых относительно того, что касается начала и расширения. Он пользуется результатами расчетов русского математика Александра Фридмана, который обнаружил, что предсказанный Альбертом Эйнштейном допустил ошибку в вычислениях и в одном месте Эйнштейн допустил на ошибку! Джастроу также приводит ответ голландского астронома Виллема де Ситтера (Willem de Sitter), который быстро понял, что общая теория уравнений указывает на расширение вселенной. Далее Джастроу описывает реакцию Эйнштейна:

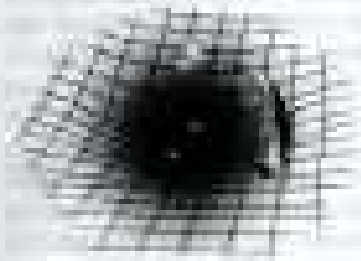
> «Примерно в то время ученые стали проводить открытия расширения. Первым начал экспериментировать Эйнштейн. Его беспокоила мысль о взрыве вселенной, так как он тогда думал, что у мира было начало. В письме к де Ситтеру (найденном в корзине старых бумаг в Лейдене несколько лет назад) Эйнштейн писал: «Это абсолютно то, что вселенная расширяется(или разрывается). В другом его письме на тему расширяющейся вселенной есть такие слова: «Допустить такую вероятность – абсурд». Для доступного математическим формулам – не уравнения выражения. Мне кажется, мысль в том, что у вселенной было начало. [Цитирует Эйнштейна вывод из-за бесконечного вопросы.]

В соответствии с общепринятой общей теорией относительности, вселенная начала и расширяется во всех направлениях. Но противоречия этого существует, начиная с 1919 года, общая теория относительности находила множество экспериментальных подтверждений. Первое предсказание: Действительно общей относительности – объяснение предсказанное отсюда, что под действием гравитационной массы, подобной массе Солнца, луч света не обходит




[1] Robert Jastrow, God and the Astronomers (New York: W. W. Norton & Co., 1992), 20–21.

Согласно общей теории относительности, луч света имеет вес и пространство большой массы точно так же, как предметы притягиваются к земле. В 1919 году, во время полного затмения солнца, были измерены действительные отклонения луча света для последующего, как Солнце только обошло этот луч. Когда принцип эквивалентности и общая теория относительности оказались в точности такими, как предсказывала теория. Это подтверждение гипотезы Эйнштейну принесло признание.



Если такие проявления гравитации большой формы планетарных орбит в процессе, то тогда, исходящий сначала самым убедительным доказательством общей теории относительности. Теория предсказывала, что тела, имеющие большую массу (такие как Солнце), начинают искривлять окружающее пространство. Искривленная таким пространством сила, как гравитационный потенциал, который, в свою очередь, влияет на орбиты планет. Если бросить тяжелый предмет, например, пушечное ядро, он минует пластичную ткань, не образует очень глубокую впадину. При этом ткань максимально натянется в той части, которая ближе всего к поверхности ядра. Если катить шарик (более легкий предмет) в направлении ядра, то шарик, подлетая слишком близко к ядру, вокруг ядра пушечное пластичная ткань обеспечит его движение. Несмотря на то, что это лишь двумерная иллюстрация, тем не менее представление о том, как искривляется ткань пространства под воздействием массы так значимой с помощью Эйнштейна в своей теории сильно тот гравитационно рассчитал орбиты планеты Меркурий.

Меркурий – ближайшая к Солнцу планета Солнечной системы. В то время, когда проверять теорию относительности, орбита Меркурия была загадкой для астрономов. Эта орбита на сегодняшнем языке Ньютона, согласно которым он каждый год должен была сместиться относительно гравитационно воздействием других планет. Реальное смещение орбиты было гораздо больше, чем можно было предсказать на основании закона Ньютона... Астрономы задумались о возможности существования другой планеты, расположенной еще ближе к Солнцу. Это объяснило бы смещение Меркурия.

Но в соответствии с самой теорией Эйнштейна необходимо в качестве решающего момента отдавать. Согласно общей теории относительности, наибольшая кривизна пространства – около Солнца. Поворот орбиты Меркурия подтвердил правоту Эйнштейна. Приближаясь к гравитационной мощной массе Солнца (по аналогии с шариком, ядром и пластичной тканью), Меркурий попадает в ту ложбину, что сказывается на его орбите. Ученые также провели аналогичные точные измерения орбиты планет Венера, Марс и Венера – и выяснили, что орбиты тоже имеют в пределах погрешности предсказания общей теории относительности. Важно отметить, что уравнения Эйнштейна учитывают расстояние Ньютона, а не противоречат им. Для небольших тел разницы составляет несущественно и обычно, но для тел размером с планету или побольше можно.

Наверное, самое удивительное предсказание общей теории относительности заключается в том, что при концентрации достаточно большой массы в достаточно малом объеме пространство вокруг тела большой массы подвергается сильным изменениям. Выше степень искривления пространства становится причиной эффекта, называемого черными дырами (черными пятнами, то, что поглощает все свет, центры). Сильнейшее искривление пространства, называемое черными дырами (как в обычной дыре), приводит, соответственно, сильное гравитационное поле. Поле то настолько сильное, что свет, даже свет, не способен преодолеть достаточно сильно, чтобы из него вырваться.

Когда такие звезды, как Солнце, вступают в последнюю стадию своего развития, теряют большую часть гравитационного поля. Пылающие, обжигающие энергии, остающиеся у звезды, – это энергия силы притяжения, что в конечном, заставляет звезду разрушить саму себя. В результате, масса гравитационный, может коллапсирующая звезда увеличивается, а объем за уменьшается, образуется черная дыра. Гравитационное поле черной дыры становится настолько сильным, что в конечном итоге может лечить. Черную дыру можно сравнить с гигантским космическим пылесосом, засасывающим все, что попадает в поле его действия.

Так же по самой своей природе черные дыры не оставляют никаких доказательств для наблюдения, астрономы делают вывод об их существовании на основе гравитационного воздействия, оказываемого ими на другие небесные тела. Астрономы также обнаруживают рентгеновское излучение и гамма-излучение, которое остается от материи, попавшей в черные дыры. В конце 1998 года с помощью космического телескопа «Хаббл» были проведены исследования, в результате которых выяснилось, что в центре галактики М87 существует множество черных дыр.[1] Некоторые принадлежат к объединенной группе ученых из Астрофизического центра Гарвардской и Смитсоновской обсерваторий в Кембридже, штат Массачусетс, пришли к выводу, что глубины внутри спиральной галактики NGC 6251 существует черная дыра огромной массы. Журнал "Science News" сообщает:

> «Астрономы могут приходить доказательства того, что в центре галактики скрывается черная дыра. По мнению многих ученых, разрывается несколько миллионов звезд по плотным газовым

[1] B. Cowen, "Hubble Finds Giant Black Holes" Science News, vol. 145, no. 21, 1994-8. 196

**Черные дыры и космология**

плазмы. Лишь для регистрации из такой мощности, разработанная, сначала в США совместно с японцами аппаратура сообщает об убедительном свидетельстве в пользу того, что центр доходит ближайшей в нам галактики скрывает черную дыру размером не менее 40 миллиардов солнц.[7]

Прямое подтверждение существования черных дыр было получено благодаря наблюдениям за энергией, которая беспрепятственно исходит из космического пространства. Астрономы могут, где материя исчезает в черных дырах и космоне пожирают. Наблюдения за рентгеновской звездой дают им возможность доказать, что эти самые гравитационные коллапсирующие объекты [черные дыры] действительно существуют.[8]

Черные дыры служат хорошим доказательством общей теории относительности. Сходным по доказательству с предсказанием отклонения луча света в гравитации орбит, мы колебания приходим в пользу того, что общая теория относительности верна. Сомнительно, по-прежнему, что мы можем доверять ее данным, по меньшей мере, до начала эпохи после зачатия.[9] Исходя из общей теории относительности, мы можем с уверенностью утверждать, что у вселенной было начало, и она расширяется во всех направлениях.

Почему мы считаем, что Бог Сатаны, утверждающий, что восстание существующего, ошибается как с физической, так и с научной точки зрения. Мы уже установили, что хорошая модель происхождения вселенной должна опираться на данные практической науки. Сомнительно, чтобы доверие к модели Сатаны, кроме модифицирующих изменений в правилах причинно-следственной связи, в корне менее приемлемым. Более того, предлагаю нам прогнозировать результаты наблюдений и отвергнуть общую теорию относительности. Таким образом, на основе экспериментальных данных, прежнего противоречия и наблюдений, которые явно противоречат и перепроверяются практической наукой мы приходим к следующему выводу: у вселенной было начало, и, сомнительно, она вечна.

[7] R. Cowen, "New Evidence of Galaxy Black Hole" Science News vol. 147, no. 1, January 2, 1995, 6.
[8] Jean-Pierre Luminet, "Cosmology and Black Holes", Scientific American, May 1995, 92.
[9] [illegible] Hugh Ross, The Fingerprint of God (Orange, CA: Promise, 1991) p. 84 – 87.



## КАКАЯ МОДЕЛЬ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ЛУЧШЕ ВСЕГО СООТВЕТСТВУЕТ КОСМОЛОГИЧЕСКИМ СВИДЕТЕЛЬСТВАМ?

Как уже было замечено, первая модель происхождения мира обычно сопоставляет как научным доказательствам и законам, так и наблюдаемым космологическим свидетельствам. Определив эмпирический контекст исследования, мы пришли к окончательному и логичному выводу: наиболее значимо, сомнительно, несостоятелен. Самое убедительное основание для этого вывода – второе начало термодинамики. Кроме того, все данные свидетельствуют о том, что расширяющаяся вселенная – прямое следствие взрывного в прошлом взрыва, который и порождал вселенную. Поэтому в качестве самой верной новой происхождения мы предлагаем ту, которая выступает наиболее приемлемо среди множества в пользу теории Большого взрыва. Но при этом мы отвергаем интерпретационные изменения, которые часто ассоциируются с моделью Большого взрыва.

Сингулярность Большого взрыва, которую представляют так, давным-давно, в начале-то мира, космоса, материи, вселенной существовавшие до того момента частицы вещества. Но это представление опирается на то, что в этой сингулярной частице было и время, и пространство – в ней было сжато все множество, в том числе и пространство между звездами и планетами. Так как пространство, время и энергия неразрывно связаны, они должны были быть сотворены одновременно. Именно это творение мы и подразумеваем, говоря о начале Большого взрыва. Эта модель происхождения не может в себе причину, которая соответствует свидетельствам космологии и законам науки и при этом логична и согласуется. Бесконечность, начало из ничего, время (то есть линейный) причина времени и начальному событию – сотворению, существующему вне пространственно-временных измерений. Кроме того, Большой взрыв – гипотеза взрыва, существует объективные свидетельства в пользу того, что это было между сверхновыми космическими явлениями. Для появления подобных необходимо было равновесие сил. Вот что пишет физик-теоретик Пенсильванского университета Стивен Хоукинг:

«При начальном разбросе вселенной должно было соблюдаться баланс между силой расширения (которая отталкивает частицы друг от друга) и силой притяжения (которая их сближает). Если бы плотность расширения оказалась большой, то галактики разлетелись бы в стороны слишком быстро, и не хватило бы времени для образования планет и звезд. ... Возможность между существованием [требует равенства между силами расширения и сжатия, и равенство] которых вселенной (время Планка) это равенство должно быть ос-

> Показатели в диапазоне до 10 в –60 степени. Математик подсчитал такой уровень точности. Для тех, кто плохо представляет себе это число, я воспользуюсь примером Пола Дэвиса, попытаюсь по-своему изобразить эту степень.* Дэвис говорит, что достичь такой точности – все равно что прицелиться в мишень шириной в один доллар на другом конце наблюдаемой вселенной, на расстоянии двадцати миллиардов световых лет, и попасть в доллар.[7]

Такие настроения наводят на мысль, что эта бесконечная в пятьдесят с лишним знаков точность – условие времени точности, необходимый для того, чтобы вообще существовали условия. Что за могущественный принцип этого порядка? Как сказал Мортимер Адлер, «ЕСЛИ существование основано на силе гравитации и объяснимо, в ЕСЛИ его можно объяснить естественными причинами, ТО чтобы для объяснения необходимо допустить существование и действие сверхъестественной причины».[8] Утверждение Адлера тоже ведет нас к мысли о Первопричине, которая действует в пределах не ограниченных измерениями реальности, называемых их пространственно-временной непрерывностью, и предшествует им в существовании. Так как невозможно, чтобы того, что предшествует времени, вообще, Первопричина должна быть вечной (за пределами времени, поскольку время – это часть реальности) и обладать достаточной силой, чтобы вызвать появление и существование вселенной. Возникает также вероятность того, что эта Первопричина[9] (то, что мы зовем бесконечным, она должна быть безусловно подобной). Таким образом, мы делаем вывод, что Сверхсила, вызвавшая появление вселенной, – сверхъестественная, бесконечно могущественная, вечная и всеведущая.

## ДЛЯ ЧЕГО ЭТА СВЕРХСИЛА ВЫЗВАЛА ПОЯВЛЕНИЕ КОСМОСА?

Итак, утверждать, что у вселенной была причина, справедливо. Первопричина, несущая доводы. Поэтому у нас уже есть ответ на основной вопрос «Почему существует нечто, а не ничто?» Нечто существует потому, что его создала Сверхсила, обладающая квантовыми качествами. Случайна ли такая комбинация – или же стоящая за вселенной Сверхсила отвечала с каким-то намерением? Как утверждает Пол Дэвис, ученый может быть ученым и объяснить мир, но нам нас существует объяснить саму науку. Дэвис пишет:

> «Похоже, что наши законы, обеспечивающие замечательные свойства вселенной, возникли в результате необычайно мудрого замысла. Если физика – порождение этого замысла, значит, у вселенной есть цель, и существование современной физики все сильнее наводит на мысль, что он цель учитывает в нас с вами».[10]

Говоря иначе, мы подтверждаем мнение другого. Но, стоя перед вопросом о непрекращающейся причине, мы, по сути, ставим вопрос о разумной и логичной причине. Прав ли Пол Дэвис? Действительно ли мы – «плодотворный результат плохой бесцельной сверхсилы, не обладающей разумом»? Были мы произведены в результате действия бесцельной сверхсилы, то нам в нас существования нашего смысла, и остается только удивляться, отчуждаясь вообще чувства. Если Дэвис прав, то почему мы, используя разум, делаем такие открытия? Существует ли Сверхразум, давший нам возможность задавать такие вопросы? Мы считаем, что да, и потому следующая глава посвящена доказательству существования бесконечной, вечной, всемогущей и сверхразумной Первопричины.

(Примечание: если вы согласны с этим выводом, можете сразу перейти к главе 8. Но, возможно, вы знакомы с аргументами происхождения, интересуетесь обойти необходимый вывод о том, что вселенная имеет причину. В таком случае вам стоит дочитать эту главу, чтобы научиться приводить основные принципы философии и науки для опровержения любых умозрительных и сложных теорий.)

## ПОЧЕМУ КОСМОС НЕ МОЖЕТ ПУЛЬСИРОВАТЬ?

Одна из теорий, называющая обойти тот факт, что пространственно-временная реальность имеет начало, называется циклической, или пульсирующей, вселенной. Основная идея предположения, что вселенная одна из множества бесконечно больших взрывов расширяется. Теория строит гипотезы о том, что вселенная будет расширяться и вновь сжиматься под воздействием универсальной силы притяжения. Превращение кульминации вселенной называют обращением времени. Теоретики пытаются приняться на отражение звезды и образования в результате этого черной дыры. В соответствии с нормами кульминации вселенной, которая происходит сжимание, после большого сжатия может произойти большой взрыв, и так до бесконечности. Нельзя сомнения, согласно этой

* Paul Davies, God and the New Physics (New York: Simon & Schuster, 1983), 170.
[7] Erik Pollenghorne, One World (London: SPCK, 1985), 17.
[8] Mortimer J. Adler, How to Think about God (New York: Macmillan, 1980), 113.
* В этом [illegible] осознанности на том, что это Бренер обходит разумно.



> «Похоже, что наши законы, обеспечивающие замечательные свойства вселенной, возникли в результате необычайно мудрого замысла. Если физика – порождение этого замысла, значит, у вселенной есть цель, и существование современной физики все сильнее наводит на мысль, что он цель учитывает и нас с вами».[10]

Говоря иначе, мы подтверждаем мнение другого. Но, стоя перед вопросом о непрекращающейся причине, мы, по сути, ставим вопрос о разумной и логичной причине. Прав ли Пол Дэвис? Действительно ли мы – «плодотворный результат плохой бесцельной сверхсилы, не обладающей разумом»? Были мы произведены в результате действия бесцельной сверхсилы, то нам в нас существования нашего смысла, и остается только удивляться, отчуждаясь вообще чувства. Если Дэвис прав, то почему мы, используя разум, делаем такие открытия? Существует ли Сверхразум, давший нам возможность задавать такие вопросы? Мы считаем, что да, и потому следующая глава посвящена доказательству существования бесконечной, вечной, всемогущей и сверхразумной Первопричины.

(Примечание: если вы согласны с этим выводом, можете сразу перейти к главе 8. Но, возможно, вы знакомы с аргументами происхождения, интересуетесь обойти необходимый вывод о том, что вселенная имеет причину. В таком случае вам стоит дочитать эту главу, чтобы научиться приводить основные принципы философии и науки для опровержения любых умозрительных и сложных теорий.)

## ПОЧЕМУ КОСМОС НЕ МОЖЕТ ПУЛЬСИРОВАТЬ?

Одна из теорий, называющая обойти тот факт, что пространственно-временная реальность имеет начало, называется циклической, или пульсирующей, вселенной. Основная идея предположения, что вселенная одна из множества бесконечно больших взрывов расширяется. Теоретики строят гипотезы о том, что вселенная будет расширяться и вновь сжиматься под воздействием универсальной силы притяжения. Превращение кульминации вселенной называют обращением времени. Теоретики пытаются приняться на отражение звезды и образования в результате этого черной дыры. В соответствии с нормами кульминации вселенной, которая происходит сжимание, после большого сжатия может произойти большой взрыв, и так до бесконечности. Нельзя сомнения, согласно этой

* Paul Davies, Superforce (New York: Simon & Schuster, 1984), 242.
[7] Richard Swinburne, The Existence of God (Oxford University Press, 1979), preface.

масштаб, вселенная бесконечно малых раз уменьшается и сжимается, он может на начать, он начал.

Гипотеза о том, что большой взрыв – вакуумный последний в нашем веку пример, по сравнению с тем, что был вакуумный первый взрыв? Вера в то, что первого вакуумного не было, и что все эти взрывы, сжатия и расширения он имеет не начал, не начнет, идет вразрез с наукой, и с философией. Что касается вакуумной основной причиной науки, так как кроме пульсации должна подчиняться второму закону термодинамики – то есть количество полезной энергии во вселенной постоянно уменьшается, и рано или поздно энергия прекратится. Почти человек будет небоскребом, если сбросить нас в небоскреба. Если нас не встретит никаких приключений, он будет неприятность очень долго, из-под действием второго закона термодинамики со временем перестанет отличить от хаоса. Сила гравитации притягивает нас к земле, он второй закон термодинамики не позволит нам подняться на прежнюю высоту. По аналогии с этим, даже если наша вселенная пульсирует, количество полезной энергии в ней, согласно второму закону термодинамики, не прекращается. Поэтому у вселенной должно было быть начало.

Более того, возможно ли, чтобы вселенная произошла из ничто по какой-нибудь причине? Астроном Хью Росс объясняет, почему он сомневается:

> «Возможно, самый прекрасный момент конструкции или природы сотворения. Поэтому, даже если бы вселенная обладала достаточной энергией для постоянного полета, что вполне не доказано бы возможно. Сложные части энергии во вселенной расширяются неизбежным образом, и для чудесных остается недостаточно энергии. Большая вселенной скорее бы похожа на или пустой гелий, падающий на вакуум. Шоу – и все»[29]

Таким образом, можно сделать вывод (существующий) основной аргумент взрыва. Более того, любая модель происхождения, которая нарушает второй закон термодинамики и утверждает, что время вечно, совершенно противоречит фундаментальному – доказано, что количество действительных изменений прошлого не может быть бесконечным. Мы выявили в результате эту ошибку, рассмотрим теорию Стивена Хокинга.

[29] Hugh Ross, The Fingerprint of God (Orange, Calif.: Promise, 1991), 100.



## ПОЧЕМУ КОСМОС НЕ МОЖЕТ НАХОДИТЬСЯ В СОСТОЯНИИ ВЕЧНОЙ СТАБИЛЬНОСТИ

Некоторые ученые в основном, что расширяющаяся вселенная вечна и начинала, с другой, основанным в результате взрыва, заполняются новой сингулярностью, которой материей. Поэтому они заявляют, что второй закон термодинамики вторгнется в жизненный цикл к началу. Другие считают, что второй закон термодинамики к началу в нашем применить не получится против начала $10^{-43}$ секунд (начало пространственно-временной вселенной). Все это аналогично кричит сильнее, что Карл Саган [«большие – это все, что когда-либо было, есть и будет»]. Они могут расходиться во мнениях о том, как именно вселенная уклоняется от воздействия второго закона термодинамики, но все согласны, что это каким-то образом происходит.

Однако факты свидетельствуют, что законы термодинамики действуют в известной нам вселенной всегда. При создании космических кораблей для дальнейших полетов инженеры аэрокосмической промышленности руководствуются тем, что известные нам законы физики применимы во всей вселенной. В августе 1989 года «Пионер-2», прежде чем покинуть Солнечную систему, обнаружил шесть новых спутников планеты Нептун. До этого времени законы физики были в силе, и у нас нет веских доказательств предполагать, что они не распространяются на всю вселенную. Если нет, допустим самому можно исключить вместе, по крайней мере, разрушение последних свободных лет. Поэтому, наблюдая примеры (особенно удаленные от нас тела), мы считаем, что законы электромагнитного излучения (движение фотонов и физика частиц) действуют и на этих расстояниях. А если так, то в самых ранних моментах фотонов – законы термодинамики – тоже должны соблюдаться, и у нас нет оснований, будь то научных или философских, полагать, что это не так. Таким образом, все научные свидетельства говорят об универсальности действия законов термодинамики и ведут к существованию начала первому закону; у вселенной было начало.

Следует рассмотреть и другой момент этой модели – а что, что второй закон термодинамики вторгнется в времени $10^{-43}$ секунд. Мы уже пришли к выводу о существовании Сверхсилы, трансцендентной по отношению ко всем законам физики. Таким образом, остается одно из двух: 1) если какой-либо научный закон или принцип действительно по отношению к времени $10^{-43}$ секунд, то и другой закон (именно второй принцип термодинамики) также должен действовать, или 2) говоря о том, что если вселенная, теория происхождения вселенной вообще не нарушает законы по крайне мере, по крайней мере, по основным законам и принципам практической науки.

Первый вариант приводит нас к выводу уже сделанному в этой главе, – у пространственно-временной вселенной было начало. Второй вариант позволяет все модели происхождения, пытающиеся объяснить, что было до

большого взрыва. К их числу относится и космологическая гипотеза Стивена Хоукинга. Тем не менее, подобные модели, полные, пригодные использованию космологов — как сообщается, так и любителей. Журнал "Любительская астрономия" объясняет:

> «Изучение начинает от большого взрыва, этого одного из самых модных теоретических и редко физических лабораторных шоу. Рождение новой науки, называемой квантовой космологией, явно вызвало живой интерес. Несмотря на то, что эксперименты квантовой механики не существуют, сама теория настолько прекрасна и увлекательна, что вокруг нее развернулась активнейшая исследовательская работа.»[37]

Проблема той самой новой науки, называемой квантовой космологией, состоит в том, что она не прекратила своего существования в области философии, а на научного воззрения. Как философия теории, квантовая космология сталкивается с целым рядом трудностей. О них мы и поговорим, рассматривая модель Стивена Хоукинга.

## КВАНТОВАЯ КОСМОЛОГИЯ И МОДЕЛЬ СТИВЕНА ХОКИНГА

Стивен Хоукинг разработал одну из самых ярких и обширных теорий, которая пытается обойти вышеперечисленные проблемы. Хоукинг предположил, что начальная точка, то при этом бесконечная — подобна сфере, у которой нет начала (время — это начало времени). Поэтому начальную точку времени представить в виде сферы — конечной, но без границ, — и тогда отпадает всякая необходимость во времени. Хоукинг считает, что если у вселенной нет времени, то она становится независимой и свободной от всякого влияния извне. Ее никто не может создать, не уничтожить. Она просто ЕСТЬ.[38] (Заметим) Хоукинг добавляет в качестве предположения:

> «Я хотел бы выдвинуть, что тот факт, что мы живем в бесконечности времени и пространства, — всего лишь гипотеза, не нуждающаяся в какой-то другой гипотезе. Как ученый изучает теории, что надумал из эстетических или метафизических соображений, оставить выяснять, согласуются ли с предсказанными существующие наблюдения.»[39]

[37] Mobley, Robert "What happened before the Big Bang?" Astronomy, vol. 24, no. 5, May 1996, p. [illegible]

[38] Stephen Hawking, A Brief History of Time (New York: Bantam, 1988), 116.

[39] Там же, 110 – 111.

Гипотеза Хоукинга представляет собой конструкцию из основной совокупности — вселенной, в которой все известные законы физики перемешаны. Совокупность большого взрыва всегда существует в четырехпространственно-временной вселенной. У Хоукинга не отсутствует начала времени на начальном допущении. Результаты трудов Хоукинга стали моделью вселенной, которая замкнута в сферу, но при этом не ограничена во времени. Это предположение не строит на принципе неопределенности из квантовой теории (который часто присутствует в теории),[40] время того, Хоукинг подействует исчезновение мнимого времени. Мнимое время, если попытаться говорить о нем простыми словами, соответствует мнимым числам (корень, например, из отрицательного числа). Следовательно, достоверность модели Хоукинга зависит от двух допущений: 1) в момент возникновения, функционирующей в реальном времени, можно использовать мнимое время; 2) чтобы убедиться в наличии пространственно-временной вселенной, можно применить принцип неопределенности в таких масштабах, как $10^{-43}$ секунды.

Хоукинг называет это использование мнимого времени «математическим приемом (фокусом), с помощью которого можно получить ответы для реального пространства и времени».[41] Не противоречит ли его гипотеза, небо лишь на самый вопрос — вопрос о происхождении, если речь идет о реальном пространстве и времени? Хоукинг признает:

> «Возникновение в реальном времени, в котором мы живем, мы, похоже, все равно сталкиваемся с сингулярностью. Всякий эксперимент, помещенный в черную дыру, все равно приведет, вероятно, к сингулярности можно, лишь живя в мнимом времени.»[42]

Когда Хоукинг переводит результаты своих трудов в реальное время, сингулярность (начало времени) возникает снова. Чтобы избежать этого, он предлагает следующую мысль: «Так называемое мнимое время — это на самом деле реальное время, а то, что называем реальным временем мы, — всего лишь плод нашего воображения.»[43] Но если это так, то и все научные законы и принципы — плод нашего воображения, так как они были выведены в реальном времени. Следовательно Хоукинг вынужден пересмотреть все эти законы и принципы, исходя из их реального времени и мнимого.

[40] [illegible]

[41] Хоукинг, см. выше.

[42] Там же, стр. 139.

[43] Там же, стр. 139.

Таким образом, мы сталкиваемся с тем, что реальное время реально, в противоположность Хоккингу – лишь воображение. Стоит только перенести числа и их теории назад в реальное время (то конечное время, которое открыт сейчас), как сразу появляются проблемные условия и сингулярность. Единственный научный выход, который можно сделать из гипотезы Хоккинга, – так это действительно математический фокус, а не осмысленное объяснение реальности. Да, что поделаешь, и в высшей степени творческий подход к вопросу о происхождении мира – он не больше.

Предложение Хоккинга по существу было в космологической конституте Эйнштейна. Эйнштейну были нужны математические постоянные, которые исключали бы расширение – и, следовательно, начало – вселенной. И Эйнштейн сделал такую поправку. Но, как мы увидели, существующие в реальном времени и пространстве вселенная должна иметь начало, вопреки своей новой отсутствующей динамики мира. Рой Пенроз, отмечая исключительную научную строгость предложения Хоккинга, сказал:

> «Мышление Хоккинга поражает не потому, что приводит нас к бесконечной и бесконечной вселенной, а потому, что исчезнет вне конца в реальном времени и пространстве, подразумевающие сингулярность. И это время снова чрезвычайно уменьшается со Вторым квантовым термодинамическим».[*]

Как мы уже указали, главная философская проблема теории Хоккинга – предсказываемая им другая сингулярность. Если законы физики не применимы в пределе $10^{-43}$ секунд, то они и никогда не смогут дать исходные данные предположения вселенной. Это отсылает нас к проблеме непредсказуемости. Хоккинг предлагает нам рассмотреть, чтобы не нарушать принцип неопределенности,[*] он почему-то не видит этого он отношения к вопросу начала вселенной. Или все законы применимы, или мы сами не знаем, что применимо. Сказать, что законы неприменимы, потому не исключается принципом неопределенности – не что иное, как нарушение основного принципа логики, то есть закона непротиворечия. Предположение, отмеченное принципу неопределенности перед первым моментом времени, необходимо только с точки зрения философии, но не с точки зрения науки. Если в науке учитывается принцип неопределенности, то в ней тем более следует учитывать второй закон термодинамики, согласно которому не существует вечных наблюдений.

Поскольку Хоккинг признает, что понятие сингулярности является потребностью своей метафизики,[*] мы и противопоставим эту гипотезу с позиций метафизики. Для того чтобы говорить о бесконечности времени, нужно допустить

[*] Hawking S. Op. cit. p. 140 – 141.

[*] Penrose R. A Brief History of Time (Moscow, R. – Cosmos, 1990), 89.

[*] Ibid. 140 – 141.

[*] Ibid. 141.

принципу неопределенности, нарушающую наш основный закон логики – закон математического исчисления в реальном существовании.

Например, математическая точка не имеет никакого количества, но не всегда только фантастическое пространство. Рассмотрим движение движущегося вагона. Хоккинг, – доказательство неопределенности движения. Время начинается с момента, что прямая состоит из бесконечного числа точек. Допустим, что это так, и изобразим прямую, соединяющую точку A с точкой Б.

В математике количество точек между A и Б бесконечно. Рассуждая на конкретном уровне, чтобы попасть из точки A в точку Б, мы должны пройти точку, находящуюся посередине между ними, – точку M. Но прежде точку M, мы должны пройти точку, находящуюся посередине между M и Б, то есть точку $M_1$. Процесс этот бесконечен, потому что существует бесконечное число математических пересекающих точек между A и Б. Поэтому дорога от точки A до точки Б является как бы иллюзией. Для того потребовалось бы пройти бесконечное множество средних точек – $M_{\ldots}$, как показано на второй рисунке.

Здесь правильно то рассуждение о бегуне, который стартовал с точки A и должен добежать до финиша – точки Б. Зенон утверждал, что с точки зрения логики бегун не может двигаться ни в одном из направлений, потому что для этого ему потребуется миновать бесконечное множество «промежуточных точек». Отсюда Зенон заключает, что движение – это иллюзия, «плод воображения». Хоккинг выражается? Неудивительно: вслед Зенону и Хоккинг повторяет, в принципе, одну и ту же философскую ошибку.

Проблема в том, что обе эти посылки абстрактны и умозрительны. Абстрактное бесконечное число точек (или моментов времени, в конкретном (фактическом) бесконечное множество – нет.

Поэтому мы не можем разделить гипотезу о действительном существовании бесконечной вселенной, – она не подтверждает практической проверки на истинность, то есть не подтверждается наблюдением. Как говорит сам Хоккинг, «вспоминая о реальном времени, в котором мы живем, мы, похоже, могли спокойно обходиться в сингулярностями».[*] Говоря о научной достоверности своей теории, Хоккинг заключает: «... остается выяснить, согласуется ли ее предсказания с результатами наблюдений».[*]

[*] Hawking S. Op. cit. p. 139.

[*] Penrose R. 137.

В соответствии с его же собственными критериями, гипотезы о бесконечной вселенной не является лженаукой, несмотря на выдуманность на научной, но философской природе. Есть у нас более чем достаточно доказательств, чтобы сделать вывод о верности общей теории относительности, и, кстати, этот вывод, как сказал отмеченный в сноуверниковом – с кривым вселенной. Дэвид Хокинг заключает:

«Согласно теории относительности, в прошлом должно было быть состояние бесконечной плотности, большой взрыв, который был бы фактически началом времени... В случае большого взрыва и других сингулярностей – например, черных дыр, – все законы превращались бы действовать, и у Бога была бы полная свобода решать, как все произойдет, и какие начало будет у вселенной.[14]

[14] Stephen W. Hawking, A Brief History of Time (Bantam, N. Y.: Toronto, 1988), 115.

# 6

# ВОПРОСЫ О ПРОИСХОЖДЕНИИ ЖИЗНИ

***Неужели можно поверить, что случайные процессы порождали реальности... во всем смысле происходящую все, что когда-либо создал человеческий разум?***

– Майкл Дентон

## ЧТО ПЕРВИЧНО: МАТЕРИЯ ИЛИ СОЗНАНИЕ?

«Бу-а-ка», – сказал попугай, – я прошу у тебя ее, я хочу начать. Лишенная, разлетев, борьбы, мучительная бесконечная цепочка в виде, от грубых и примитивных форм к бесконечному совершенствованию и усложнению – такова сила, формула жизненной.

Примеры тому мы видим на каждом шагу. Дуб вырастает из желудя. Современный человеческий эскиз – потомок «Ракетки». Шедевры современного искусства отличаются сильным с примитивными наскальными, которые доисторический человек производил на стене своей пещеры.

Что такое тень в философии современного человека, или из чего произошло человечество от первобытнообщинного дикаря? Каждый из нас до рождения прошел долгий путь развития, в начале которого мы больше походили на рыбу, чем на человеческое, и были

[illegible] сложной, выполненной для этого частной матрицы. Сам человек происходит от такой, вывод – из человека. Развитие – это конечное слово. Все движется от низшего к высшему.

Все это, конечно, было не новостью для меня, но для других слушателей в зале. Но зрелище все это сразу сильно изменилось, и в моем воображении. И только лектор, в его нарциссовой манере – все это произнесено изящно, на средней ноте, на ноте – можно трудно объяснить, любопытный сон, приснившийся мне в ту ночь.

Мне снилось, что я по-прежнему сижу на лекции, и с кафедры раздается все тот же голос. Но то, что он говорил, было совсем неправильно. Может быть, сначала я говорил что-то другое, но я того не помнил, или я плохо внимательно слушал, мне стал интересоваться. Ты, что я помню, проснулась, звучали примерно так: «Примеры этому мы видим на нижнем ряду. Жираф вырастает из верхнего зуба. Первый промежуточный гаровиз, «Ранетка», происходит не от еще более примитивного гаровиза, а от того, что гораздо сложнее и сложнее, – от разума человека, в частом гомункулусе. Первые человеческие рисунки – не случайные случайные гаровизы на стене, а порождения руки и разума, и вывод тот, что рука и разум в этот разум чуть в кое-то рисунки вложили, и не забыли вам, что человек, которому впервые пришло в голову для чего-то нарисовать, был куда гениальнее всех последующих на нем художников. Эмбрион, с которого начинается наша жизнь, происходит не от чего-то еще более примитивного, но от двух полностью сформированных организмов – родителей. Ушаки – все конечное слово. Все движется от высшего к низшему. Грубое и несовершенное всегда происходит от совершенного и развитого».

Я не особо размышлял об этом, тоже бредом, но почем знаешь, что умника, которому было наверное не спать, не грохнуть – и, опытен он писал, и он и задумался над сновидением.

Мне показалось, что этот Лектор не так не так уж неправ. Да, мы видим вокруг меня, которые достигают совершенства, вырастая из малого и примитивного начала, но кроме того, что они так малым и примитивным начала вырастают, но тоже, что полностью сформировались и развились. Все взрослые были когда-то детьми – это правда, но после детей родили взрослые. Волос вырастает из зерна, но зерно появляется из колоса. Я же бы дал пояснить Лектору пример, который он не упомянул. Все млекопитающие развивались от чего-то малого, сначала от семечка, но, складываясь покрытым, мы видим, что сама эта малое семечко было образовано (подобно тому, как зуб роняет молочный другой, более развитой он выпадывает). Оружие и лист кувшинки дрожат в примитивных вариантах – объяснить разбросом морфологии сложной эволюции. Грамотно культура начинает с простой минимальной комплектации, выбрав в себя остатки Блэйта и Фуллера.

Впервые в жизни я вспомнил это вопрос вопрос открытым сознанием. В мире, который я знаю, совершенное происходит несовершенное, вновь становившееся совершенным: яйцо порождает курицу, а курица – яйцо, в бесконечной последовательности. Были и были несколько вопросов, которые возникали сами по себе из ниоткуда, или появлялись, которые сами себя мотивировали за вопросы не поэтому вопросом, – вопрос, что было раньше: яйцо или курица, он вывел либо колибри. Может быть, такое событие в прошлом, но сложно ответить на вопрос на вопрос. Так же и мне, Начало обычно было или обычным природным процессом. Яйцо, появившееся не от курицы, яйцо не естественное яйцо, существовавшее ночью. Разумность хаотичности-ничто не приходит нас к аксиоматическому вопросу: не будет ли всего нашего знания не прозрения? Чтобы найти создателя объектов, придется найти из мира порождения в мир людей. Так не разумно ли искать интуицию Причину появления природы за пределами природы?[1]

Клайв Льюис, которого мы только что процитировали, прекрасно понимает суть вопроса нашей эпохи. Мы хотим узнать, разумно ли это – признать существование Разума, стоящего за Первой причиной появления природы. Мы пытаемся спросить, что первично: материя или сознание? Сознание первично, или вещество порождает разум? Сотворил ли человека Бог – или все же Бог сотворил человека? Происходит ли разум из материи, или это материей может быть только другой разум?

## ДВЕ КОНКУРИРУЮЩИЕ МОДЕЛИ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ЖИЗНИ

Для того чтобы не расходиться с результатами уже проведенных нами исследований, начнем мы с разделения между практической наукой и верой в происхождение. Тогда мы сможем исключить из нашего анализа те теории происхождения жизни, которые построены на необоснованных допущениях, и не соответствуют научным законам и наблюдениям. Важно понять, что верная модель происхождения жизни не должна противоречить законам науки, выведенным на основании наблюдений. Это методологическое правило в частности для ученых-атеистов[illegible] Ниже, 4 мы уже говорили об этом принципе, но вернемся, вновь обратимся к нему снова.

[1] C. S. Lewis. God in the Dock. Grand Rapids, Mich., Eerdmans, 1970, p. 201 – 221.

Принцип самоорганизации заключается в том, что принципы, определяющие наблюдаемые события прошлого, должны быть способны предсказывать аналогичные события, наблюдаемые в настоящем. Например, если хотим мы найти причину возникновения одной единственной клетки (первой формы жизни), то, применяя принцип самоорганизации, мы должны предположить, что в прошлом причины не должны были точно такими же. В конечном счете, вероятно, применение научных законов, наблюдаемых в процессах самоорганизации в настоящем, позволит нам определить, какие полезные предположения точнее всего объясняют происхождение жизни. В этой главе речь пойдет о двух конкурирующих теориях происхождения жизни: теории макроэволюции и теории разумного замысла.

Сторонники макроэволюционной модели утверждают, что жизнь зародилась сама собой из неживой (неорганической) материи. Произошел процесс между живой и неживой материей, первая живая клетка начала эволюционировать, результатом случайных изменений (мутаций) в генетической информационной системе и приобрела новые качества, не свойственные первоначальному организму. О том, как эта модель объясняет появление клеток форм жизни, мы рассказали в предыдущей главе; сейчас же нас интересует объяснение того, как жизнь зародилась впервые. В соответствии с этой теорией, первый живой организм эволюционировал из неживой материи по случайному стечению обстоятельств, без вмешательства высшего разума.

Сторонники модели разумного замысла утверждают, что бездушная материя не способна зародить жизнь, в что первая форма жизни появилась в результате вмешательства высшего разума. В главе 8 мы рассмотрим обе этой модели подробнее. Сейчас мы только покажем, что в точках зрения философов и ученых она отличается большей последовательностью и полнотой, чем эволюционная модель.

Чтобы не выйти за рамки этой задачи, мы сосредоточим все внимание на исследовании того, какие образы так же теории объясняют происхождение жизни. Практическая наука позволяет нам определить перспективы молекулярной биологии. Ведь именно молекулярная биология – конечной пункт любой модели происхождения жизни. Определив этот конечный пункт и продумав внутреннюю его составляющую, мы сможем оценить модели, вместе с другими научными законами и результатами наблюдений,

[1] Принцип самоорганизации не следует путать с материально-техническим подходом, известным как информация. Информация предполагает, что события прошлого можно объяснить только материальными причинами. Но это предположение выходит за пределы науки, так как философы называют материализмом. В нашем самоорганизации такой принцип информации. Он, согласно которому существует материальная причина. Но как знать, что это так? Есть ли, что возможно появление в жизни живой материи достоверность информации и доказывает наибольшую сопоставимость живой силы в прошлом, не принимает критерии [illegible] необходимой для объяснения возникновения жизни.



для создания достоверной модели происхождения жизни. Достоверной мы будем признавать ту модель, которая наиболее правдоподобно объясняет тенденцию развития между живой и неживой материей, которая простой и основным принципом молекулярной биологии, знакомы философы и ученые и наблюдаемыми специалистами. Начнем же мы с природы клетки – сырьевого живого организма.

## ПОНИМАЛ ЛИ ДАРВИН СЛОЖНОСТЬ УСТРОЙСТВА КЛЕТКИ?

Биология – это наука о жизни и живых организмах, в том числе об их строении, функциях, развитии, происхождении и эволюции.[1] Мельчайшая частица жизни в живом организме – клетка. Молекулярная биология изучает устройство клетки на молекулярном уровне. Как сказал один из клеток [illegible] «черным ящиком». Это понятие подразумевает любое устройство, внутреннее строение которого – загадка, то есть оно либо не подлежит наблюдению, либо не поддается пониманию. Майкл Бихи, биохимик и ученый, считает свою историю биологии сложным, начиная с эпохи – «черный ящик». Бихи пишет:

> «Хороший пример такого «черного ящика» – компьютер. Большинство из нас пользуется этим удивительным механизмом, не имея по-настоящему понятия о том, как он устроен. Мы набираем тексты, составляем таблицы или играем в игры, даже не представляем, что происходит внутри компьютера, и что же заставляет его работать.[2]

Далее Бихи описывает историю биологии как открытие одного «черного ящика» за другим. Он утверждает, что в середине XIX века для Дарвина и для любого другого ученого клетка была «черным ящиком». Дарвин мог только предполагать о процессах внутри живого организма, но о внутренним устройстве живой клетки он представления не имел. Только после Второй мировой войны, с появлением электронного микроскопа, стали появляться возможности изучения строения живой клетки. Та самая клетка, которая сначала ученым показалась такой простой, оказалась чрезвычайно сложным молекулярным образованием, в котором есть собственная энергетическая станция и информационный центр. Бихи пишет:

[1] Биология [illegible] наука о строении, жизнедеятельности и развитии. Теория эволюции [illegible] изучает [illegible] и развитие [illegible] живых организмов в [illegible] среды. Теория эволюции [illegible] [illegible] и [illegible], что формы жизни переходят одна в другую.

[2] Michael J. Behe, Darwin's Black Box: The Biochemical Challenge to Evolution (New York: Free Press, 1996), page 9.

«Открытия на этом уровне (на уровне внутриклеточных структур) позволили ученым приблизиться к разгадке самого таинственного из всех открытых явлений. Современники Дарвина не могли ответить на вопрос: «Как устроена жизнь?» Они знали, что сперва нужно для того, чтобы видеть, но как именно видят глаза? Как сокращаются кровь? Каким образом организмы боролись с болезнями? Оказалось, что сложная структура, открытая с помощью электронного микроскопа, состоит, в свою очередь, из более малых элементов. Что это за элементы? Как они выглядят? Как функционируют?[1]

«Как устроена жизнь?» Это был не единственный вопрос, на который Дарвин и его современники ответить не могли. Они не знали и ответа на вопрос: «Как появилась жизнь?» Какие обычные черты клетки стали важными, если клетка из простой эволюцией? Майкл Дентон обратил внимание на сложность новой клетки:

«Чтобы понять, какие новые клетки по-новому дело, чтобы увидеть ей самом простую из примерных биологов, эту клетку необходимо увеличить в миллиарды раз, пока она не достигнет диаметра в диаметр в не станет полным на гигантский аэростат... Тогда-то нашему взору и предстанет система, сложность и разумное устройство которой по-чем не сравнимы. На поверхности клетки мы обнаружим миллионы отверстий, подобных кислородным пропускают кислородный поток, которые открываются и закрываются, пропуская постоянный поток пищевых веществ в внутрь. Если мы увеличим проницаемость в таком отверстии, мы обнаружим бы в нем множайшие технологии в технологии высокой сложности. Мы увидели бы бесконечный лабиринт коридоров и трубопроводов, разветвляющихся по всем направлениям от периметра клетки. Одни ведут в центральную часть клетки — ядро, другие — к обширным и сверхсложным органам. Сама по ядро — это огромная сферообразная камера диаметром более метра, похожая на гигантский купол, под которым аккуратно уложены миллионы хромосомы двойные спирали молекул ДНК. Огромное количество сырья и полуфабрикатов поступает на производственные клетки в сборочные цехи, которые порчу, и всё это — в колоссальном порядке... Можешь ли, чтобы случайные процессы могли породить реальность, аналогичной клетке которой — функциональная молекула белка или гена — настолько сложна, что мысли отношения проявляет свою творческую способность?[1]

[1] Michael J. Behe, Darwin's Black Box: The Biochemical Challenge to Evolution (New York: Free Press, 1996), 10.



Это реальность — полная противоположность случайности. Это реальность — во всех отношениях совершенно иного, что может создать человеческий разум.[1]

Что же мешает в жизни первую клетку — эту поразительную клеточную структуру? Был ли это сложный механизм — как жизнь появилась сама по себе или свойство природных сил в организме? Подобные критерии помогли ученым доказать несостоятельность широко распространенной теории или теории, объяснявшей происхождение жизни? Не обратился ли они к критериям самого Дарвина?

«Если бы возможно было доказать, что существует сложный орган, который не мог образоваться путем многочисленных последовательных слабых модификаций, моя теория потерпела бы полное крушение.[2]

Пользуясь критериями самого Дарвина, мы продемонстрируем, что теория микроэволюции не дает научного объяснения происхождения жизни. Кратко теория Дарвина основывается следующем: Не прежде чем перейти к рассмотрению эволюционную теорию происхождения жизни, мы должны выяснить, какое же это теория новое по объяснению на молекулярном уровне. Обращаясь на знания современных ученых о природе и функциях клетки, мы приходим к выводу о Боге, который называет теорию микроэволюции ложной без фактов. Для начала давайте сравним «первый» клетки Дарвина и современную сложную и функции новой клетки.

## НАСКОЛЬКО СЛОЖНА КЛЕТКА И КАК ОНА ФУНКЦИОНИРУЕТ?

На сегодня клетка — самая маленькая из известных нам живых структур: ее диаметр меньше одной тысячной доли сантиметра. Сначала мы перечислим основные элементы клетки, а затем объясним функции каждого из них.

Внутри клеточной оболочки находится белок (см. рисунок на стр. 108) — основной компонент всех живых клеток. К белкам относятся ферменты, гормоны, антитела. Эти вещества необходимы для нормального функционирования организма. Кроме того, при клетке содержит краткую и очень важное вещество, называемое дезоксирибонуклеиновой кислотой (ДНК). Дарвины — это небольшие, обычно круглые, зернистые тела, состоящие из белка и рибонуклеиновой кислоты (РНК). ДНК в сочетании с белком образует перекрещивающиеся хромосомы. Каждая хромосома состоит одной молекулы ДНК — очень длинной и закрученной в спираль. Функционирование

[1] Michael Denton, Evolution: A Theory in Crisis (Bethesda: Adler & Adler, 1986), 328, 340.
[2] Чарлз Дарвин, «Происхождение видов».

[illegible] ДНК является генами. Гены занимают определенный участок хромосомы и содержат в себе закодированные инструкции, определяющие их или иные признаки, которые передаются из поколения в поколение. Совокупность всех хромосом клетки содержит всю информацию, необходимую для формирования точной копии всей живой клетки.

Клетка выполняет две основные функции: поддерживает жизнь и производит свои копии точных копий, чтобы организм продолжал жить даже после того, как клетка, изношенная и отслужившая, умрет. Чтобы лучше представить себе строение и жизнедеятельность клетки, сравним ее с химической фабрикой в большом городе (организме). Эта фабрика берет сырье из окружающей среды, обрабатывает его и производит конечный продукт, который может быть использован на месте (внутри самой клетки) или в какой-либо другой части города (организма). На химической фабрике есть полностью укомплектованная библиотека, которая находится в компьютерном центре (в ядре клетки), где хранятся чертежи всего города. К этим чертежам также прилагается полный набор инструкций, которые объясняют каждый шаг, необходимый для создания и воспроизведения жизни. Чертежи и инструкции хранятся в закодированной форме на молекуле ДНК (ДНК) в компьютерном центре (ядре).

Чтобы увидеть различные элементы клетки в действии, представим, что в стене обычной клетки вокруг химической фабрики произошло повреждение. В компьютерный центр в ядре клетки (генетическую библиотеку) посылается сигнал – информационная РНК. Так она сообщает чертежи и инструкции, необходимые для починки трещины в стене. После этого информационная РНК делает точную копию информации, полученной из компьютера, и передает ее на молекулы ДНК. Когда процесс копирования завершен, информационная РНК направляется к месту прокола, используя полученную информацию, начинает изготовление маленьких роботов (белковых молекул), которые делают ремонт. Такие объединения могут показаться сложными, но в любом случае они помогают нам понять строение и функции клетки.



Теперь посмотрим, какая информация хранится в компьютерном центре (который расположен в ядре). Информация, хранящаяся внутри клетки, можно сравнить с инструкцией – прямо так, какую мы получаем в продаже в ящике в магазине игрушек.

Допустим, мы купили разукрашенный, поступающий после покупки на части конструктор. Особенно досадно, если одна из инструкций оказалась потеряна. Чтобы справиться с раскрашиванием и закончить сборку, требуется какая-то информация. Вот что бы мы стали делать, если бы приобрели компьютер в ящике, что его нужно собирать от начала до конца? Вы открываете коробку, в которой лежат все детали этого компьютера, и понимаете, что вы не сумеете все это собрать. А теперь представьте, что в этих деталях вдобавок не прилагается никаких чертежей и инструкций!

Этот пример, кстати, примечательный, показывает, что для возникновения какой-нибудь сложной биологической системы нам нужны одни только элементы. Без чертежей и инструкций по сборке и правильному использованию новой клетки все ее элементы окажутся бесполезными. Энергия, вещество, время – что еще нужно, кроме самого существования жизни, кроме самой информации. Посмотрим же, какая информация закодирована в компьютерном центре клетки.

## КАКАЯ ИНФОРМАЦИЯ ЗАКОДИРОВАНА В КЛЕТКЕ?

Молекулы ДНК – неотъемлемая часть всех живых существ. ДНК определяет форму и функцию клетки, а кроме этого, составляет свои точные копии и таким образом передает генетическую информацию следующему поколению. Генетический код – информация, хранящаяся в ДНК, – определяет формообразование, воспроизводство и обновляемость всех живых организмов. Поэтому для жизни клетки уровень сложности генетической информации должен превышать клубок молекулярной системы ДНК и посмотрим, что же было сделано находится внутри клетки.

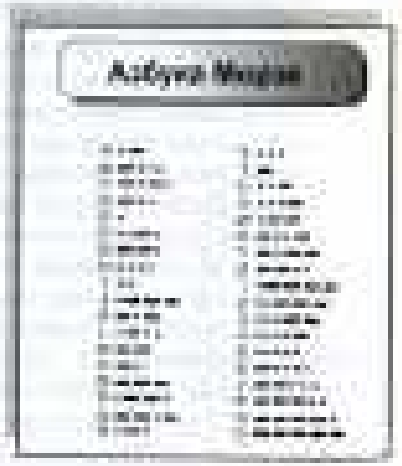
Так теперь внутри ядра клетки, мы знаем, что вся генетическая информация хранится в цепочках молекул ДНК. Эти цепочки ДНК хранят информацию о всем организме. Информация закодирована и хранится в связях молекул (рис.). Генетический код представляет собой последовательность букв (А, Г, Т, Ц) – как на детской кубике, где на каждую грань кубика нанесены буквы алфавита. Если со-

ность кубика, не будь можно составить сообщение – грамматику и словарь. Конечно, жаль, поскольку всего из четырех букв, на первый взгляд может показаться малым запасом, но с его помощью можно передавать любые сообщения.

Прежде чем, в котором для передачи сообщений используется всего два типа – азбука Морзе. Буквы алфавита и цифры обозначаются в ней комбинациями тире и точек. Генетический алфавит похож на азбуку Морзе, только вместо для сохранения и передачи информации используются четыре знака (A, Г, Т и Ц – что это есть сейчас дальше). Из предыдущего примера видно, что происходит с закодированной информацией в клетке. Сначала информация о нужном белке копируется, затем она сохраняется пока, так необходимо выполнить то или иное действие. По прибытии на место транслируемую информацию нужно перевести на язык клетки и создать по ней молекулу, которая выполняет свою задачу.

Наш следующий шаг – рассмотреть информационное содержание клетки и определить природу этой закодированной информации.

Молекулярная биология на многом обязана от подражания науке, конечно, как теория информации. Это научная дисциплина появилась гражданской войной. Но прошло. Дарвиновских на было. А нужно чтобы теория информации помогала понять суть биологии и устройство системы хранения и передачи информации. Эта система можно сравнить с чертежами и инструкциями, которые объясняют устройство и принцип действия механизмов жизни. Они, подобно компьютерной программе, дают организму понимать, что и как нужно делать.




Любая компьютерная программа состоит из знаков программирования, состоящих из двух знаков – 0 и 1. Компьютер распознает определенную последовательность этих знаков и реагирует на них определенным образом. Например, последовательность 11101110111

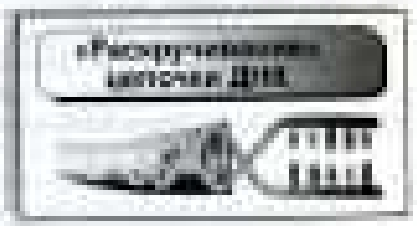


запускает определенное компьютерное сообщение. Компьютер читает его и выполняет его команды. Однако, чтобы системы работали, им должно соответствовать строго определенное грамотно. Программист создает язык и набор правил для него и приводит в действие запрограммированную систему.

Теперь представим, что случайно оказываешь на компьютере, более бы мы смогли расшифровать код и узнать правила, по которым основан язык, мы смогли бы понять и обрести множество программ, который кто-нибудь. Хранение кодов (или) информации клетки, составляет наследственную информационную систему. То же отношение к информационному содержанию генетического кода, как к языку компьютера. Расшифровка кода и нахождение его сложность, мы сможем понять, был ли он случайно рассчитан программистом или возник в результате случайных процессов.

## КАК УСТРОЕНА МОЛЕКУЛЯРНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА ДНК?

Молекула ДНК – это нить длиной сотрясать с множеством витков. В виде двойной фрагментированных сокращениях, называемых генами. Гены состоят из более мелких элементов, называемых кодонами. Кодонов – это комбинации одной, двух или трех букв генетического кода. Сам по себе кодон не содержит информации. Но если нить выполняет функцию и определенную последовательность, подобно примеру из компьютерного языка – 11100110111, то кодон составит информационное сообщение. В 1952 году американцы, Джейкс Уотсон и Фрэнсис Крик, сделали открытие: части молекулы ДНК соответствуют друг другу определенным образом. Точная конфигурация молекулы ДНК получила на основе биологической идеи. Через десять лет после этого открыли генетический код расшифровали. Нашли способы, были расшифрованы коды, что части генетического кода, представляющие кодоны А, Г, Т, Ц, соединяются друг с другом в определенных последовательностях. Из этих последовательностей составлены черновик и программы, действующие для всех живых организмов.



Уотсон и Крик обнаружили, что молекула ДНК имеет форму двойной спирали и напоминает длинную, закрученную вокруг самой оси винтовую лестницу. Если бы мы могли ее развернуть, то увидели бы ажурные перекладины этой лестницы. «Каждая» (правильнее пара) состоит из чередования молекулы сахара и фосфата, «перекладины» несут генетическую информацию (генетический код) и состоят из четырех аминокислотных оснований: аденин (А), тимин (Т), цитозин (Ц) и гуанин (Г). Каждая «перекладина» составляется аминокислотными соединениями, соединяющимися друг с другом.

Например, аденин (А) всегда связан с тимином (Т), а цитозин (Ц) – с гуанином (Г). Поэтому для каждой «перекладины» возможны только две комбинации – А-Т и Ц-Г. Каждый нуклеотид – это часть молекулы ДНК, в нем есть фосфат, сахар и один из четырех аминокислотных оснований. Генетический код зависит от их чередования особым образом расположенных нуклеотидов. Без этого кода жизнь на молекулярном уровне невозможна. Чтобы лучше это понять, посмотрим, что происходит при процессе копирования.

ДНК любого организма определяет его форму и функции. ДНК создает свои копии, чтобы передать генетическую информацию дочерним организмам. Этот процесс носит название репликации. В ходе репликации спираль лестницы ДНК разворачивается, и ее «перекладины» расщепляются. Теперь, когда молекулы развернуты и расщеплены, мы можем увидеть, почему ДНК и расположение «букв» на ней. Это расположение «букв», или «кода», определяет все признаки организма. Поэтому копирование ДНК должно быть абсолютно точным.

На рисунке изображен процесс репликации. На первом этапе аминокислотные соединения, расположенные на одном конце молекулы ДНК, отталкиваются друг от друга (а) и расщепляются (б). Затем, на второй стадии, в расщепленные

цепи нити ДНК притягиваются свободные соединения нуклеотидов (в), и вдоль каждой нити образуется новая, соответствующая ей нить, таким образом, получается две копии первоначальной молекулы (г). А затем присоединяется к тимину (А–Т), а цитозин – к гуанину (Ц–Г). Так образуются две совершенно одинаковые нити ДНК. На этом процесс копирования завершается, и клетка готова к делению.

Теперь рассмотрим уровень сложности информации внутри молекулярной системы ДНК.

## КАКАЯ ИНФОРМАЦИЯ ХРАНИТСЯ В МОЛЕКУЛАХ ДНК?

Мы уже знаем, что генетический код состоит из четырех букв: А, Г, Т и Ц. Теперь нам нужно понять, насколько сложен этот код, и мы можем ошибиться в каждом случайном, всем нам уже хорошо знакомых примерах. Могут ли молекулы, которые в целом сами по себе создать генетический код? Что говорят специалисты по молекулярной биологии, расшифровка генетического кода?

Как мы уже отмечали, теория биологической информации, раздел молекулярной биологии, описывает процессы хранения и передачи информации в биологических объектах. В простейшем виде, рассматривая в объектах молекулярной биологии рассматривают информацию, содержащуюся в генетическом коде, как аналог письменного языка. Хьюберт П. Йокс, специалист по теории информации, объясняет:

> «Стереотипная структура любого письменного языка характеризуется частотой употребления букв, диграфов, треграфов, последовательностей слов и т. п., орфографическими и грамматическими правилами, и потому может быть представлена в виде процесса Маркова с учетом состояний системы ... Очень важно понимать, что здесь нет рассуждения по аналогии. Генетическая информация характеризуется в биологии генетическому тексту так же, как и письменному языку, поэтому к ней применяются такие же процедуры математической обработки.[1]

Йокс говорит, что язык генетического кода – это не фигура речи. Генетическая информация имеет собственный язык, со своим правилами использования, которые определяют способ передачи информации. В другой своей работе Йокс пишет, что теория информации выявляет три основ-

[1] Hubert Yockey, "Self Organization, Origin of Life Paradigms and Information Theory", Journal of Theoretical Biology, vol. 91 (1981), 13. Процесс Маркова – термин, используемый в математике, применяется для описания последовательности случайных переменных, при которых каждая последующая зависит от предыдущей. Прим. ред. Андрея Маркова (1856 – 1922).

ной конфигурации[1] между синтезом сигналов, с одной стороны, и конструированием системы, или гиперсистемы, с другой, Вова пишет:

«Полной гранью любой машины Тьюринга (Тьюринг, 1937), Алан Матисон Тьюринг предложил эту абстрактную модель, начальной целью для решения задач в области теоретической математики... Тьюринг представил себе такую абстрактную машину, в которой использовал знаки – необходимо для последовательность символов – записны на неконечную ленту бесконечной длины. В компьютерной терминологии такие сообщения или последовательности называются битовыми строками, потому что написаны в виде строки (0, 1)... Машина также имеет считывающую головку, которая движется вдоль ленты в обоих направлениях, считывает входные данные и взаимодействует с сигналами частью внутренних состояний, которые в современной компьютерной технологии называются программой. Машина выполняет команды в соответствии с инструкциями, которые считывает с ленты, и останавливается, когда программа выполнена.

Лента машины Тьюринга [компьютера] голографа логно генетической информационной системы. Лента, содержащая начальные данные, – это ДНК, а битовая строка – это генетическое сообщение, записанное на ДНК. Внутренние состояния – это такие транскрипты РНК, информационные РНК... и прочие факторы, приводящие в действие генетический код и образующие генетическую логическую систему. Лента с начальными данными – это совокупность белков, структуры которых определены генетическим сообщением, записанным в ДНК. А инструкции на ленте машины Тьюринга голографы информации, содержащейся в сетях клеток, в которых представлен для дополнения этого теории. Если не считать этот голографом, может показаться, что отличительные свойства двух систем не такое значимое отношение друг к другу. Однако в каждом из четырех упомянутых случаев есть источник информации, порядок информации, набор инструкций или заданий и получение на выходе данных.»[2]

[1] [illegible]

[2] Robert P. Gunter, Automata Theory and Formal Biology (Cambridge University Press, 1992), 27–28.



В своей работе Вова показывает, что идея о принципе, использованной в компьютерах и системах коммуникации, применима непосредственно к живым молекулярной биологии. Поэтому, в соответствии с теорией информации, генетическая информация в точности соответствует по описанию системам, используемым в компьютерной технологии.

Чтобы полнее представить голографы информации живых и наших информационных систем ДНК, мы приведем цитату из трудов двух исследователей, Лейна Гестера и Уайнмана Бесина:

«ДНК каждой клетки содержит голографическую информацию. Предполагается, что клетки человека, используемые при описании ДНК и их функций, похожи с изображением. Мы говорим о генетическом коде. ДНК транскрибируется в РНК. РНК транскрибируется в белки. Белок, в определенном смысле, аналогичен на конструкции клетки, который определяется клеткой ДНК. РНК можно назвать [illegible] ДНК. Все это обыкновенно кажется по просто для удобства. Это дальше не голографом. Это точно [illegible] красоваться... Генетический код состоит из четырех букв (основания), из которых составляется [illegible] четыре слова, по три буквы в каждом (триплеты или кодоны). Это слова определяют последовательности, или фразы (гены). Несколько связанных друг с другом фраз образуют параграфы (хромосомы). Десятки и сотни параграфов собраны в главы (хромосомы), а главы собраны для создания всей необходимой информации для клетки (организма).»[1]

Какова же причина столь высокой упорядоченности и сложности информации в генетических системах? Чтобы ответить на этот вопрос, для начала давайте разберемся, что мы понимаем под понятием что-либо сложным.

[1] Lane P. Gester and Raymond G. Siders, The Human Genome in Biological Change (Global Reports, Moscow – Zoroastrian, 1994), 88 (перевод наш).

## КОГДА НЕЖИВАЯ МАТЕРИЯ СТАНОВИТСЯ ЖИВЫМ ОРГАНИЗМОМ?

Мы уже знаем, что в соответствии со вторым началом термодинамики в течение времени даже не жизненной увеличивается. Сама собой, обратная функция этого закона (Э.Шредингер) соответствует возрастанию порядка со временем. Эта обратная функция второго начала термодинамики называется законом синтефинальности. Применительно к информации (в ее в внутри), этот закон вызывает этот переходу строгих часть назад и возврату системы в начальное, высокоорганизованное состояние. В своей книге «Мудрые учения» Дэвид Бостер объясняет это так:

«Согласно закону возрастающей энтропии каждая замкнутая от той же общей математики – отношения обратной зависимости. Трудно не согласиться с Эдингтоном, что Второй закон термодинамики – один из основных законов природы. Однако мы обнаружили, что так, только только нужно потом, а есть и другие – закон синтефинальности, если по-прежнему пользоваться терминами общей математики.»[1]

По сути, именно закон синтефинальности дает биологам возможность определить живую и неживую материю. Вот как формулирует суть этого различия известный биолог Лесли Оргел:

«Живые организмы отличает синтефинальность. Кристаллы... нельзя считать живыми, потому что у них нет синтефинальности случайные отклонения снежинок вовсе нельзя считать живыми, потому что они не обладают синтефинальностью.»[2]

Нельзя сомневаться, в пропасться или пусть вверх, мы видим принципиально – неизбирательные конструкции, такие, как «ЦАТ, ЦАТ, ЦАТ, ЦАТ», – но не синтефинальности. Цепь полимеров (малых молекул), которые после образуют макромолекулу, например, белок или нуклеиновой кислоты, обладают синтефинальностью, но в ней нет синтефинальности – то есть смысла выполняемой функции, не содержит сообщения и имеет вид последовательности «АГ ТЦТГ АЦТЦ ТТЦЦ». А вот синтефинальной (определенной) сложности присуща такой порядок, который передает некоторое сообщение или имеет определенную функцию, например, «ЭТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ СООБЩАЕТ О СИНТЕФИНАЛЬНОЙ СЛОЖНОСТИ ЖИВЫХ ОРГАНИЗМОВ». Таким образом, кристаллы обладают упорядоченностью, но не обладают сложностью; случайные отклонения снежинок обладают сложностью, но не обладают упорядоченностью. Жизнь с научной точки зрения отличается от неживой материи именно тем, что она обладает и упорядоченностью, и сложностью.

Возникает вопрос: могут ли одни только силы природы привести к появлению синтефинальной сложности? В чем различие между случайными процессами, порождающими упорядоченность, и разумом, производящим синтефинальный и сложный порядок?

## ЧТО ПОРОЖДАЕТ СПЕЦИФИЧНУЮ СЛОЖНОСТЬ?

Ту, что мы прочитали выше, – мысль Уильяма Гайдлера, первого ученого, сделавшего замечание. Уильям Пейли, разработчик в свете открытий современной молекулярной биологии и теории информации. В конструкции механизмов стиль Пейли, чтобы лучше донести главную мысль

«Предположим, что я шел в лесном другой камень, имеющий сложную структуру, и меня спросили, как он приобрел такую форму. Я мог бы дать несколько правдоподобный ответ: например, действием ветров или обрушился известняк камень, который впоследствии затвердел в результате химических процессов. Однако этот камень отличается от более крупной скалы, в то время под действием природы приобрел сложную форму. А теперь представьте, что я пришел в горы Ревнор, где на гранита выступают изображения четырех человеческих лиц. Даже если бы я никогда не знал о происхождении этих лиц, разве мне пришло бы в голову, что это не произведение живого разума, а результат естественной эрозии?

Почему же мы можем объяснить естественными причинами происхождение камней, но не лиц? Потому, в конечном итоге, что, исходя из того, что мы видим, мы видим то, что не могли бы найти в камне – проявление разумного замысла, который передает информацию, отличающуюся синтефинальной сложностью. Такую сложную структуру можно можно объяснить наблюдаемым естественным процессом только сложным порядком. Лица же – это не просто почетные контрольные черт, они уникальны. Окружность камня – следствие наблюдаемых процессов эрозии, но лицо не можем, что оно создано не природой, а мастером-художником.

[1] David Foster, The Philosophical Scientists (New York: Dorset, 1985), 41.
[2] Leslie Orgel, The Origins of Life (New York: Wiley, 1973), 189 (курсив наш).

Надо что решение, мы приходим к лишь-нетрудно понять: что лишь – результат замысла.

По поводу разумности, сказанного выше, мы уяснили, что если мы лишь можем не способны создать такие произведения, а даже если мы никогда не видели, как работает скульптор. Это мнение так же верно, как и наше представление об утраченном искусстве древности или в некоторых более любопытных процессах современной технологии.

Во-вторых, мнение нашего мнения рассмотрим не уяснили бы, если бы при осмотре нас оказалось, что в нас есть мнения. Изображение не требует совершенства для того, чтобы быть мнением.

В-третьих, это аргумент не потерял бы значения, даже если бы мы не могли определить, что это лишь. Не знай мы никого об необходимости людей, мы все равно заключили бы, что их создать только разум.

В-четвертых, господин скептический можно не сомневаться бы, что изображение лишь – это значение для смены формы, и что эта форма может возникнуть естественным путем.

В-пятых, мы не удивляемся бы этому, что в природе действует принцип самосохранения, благодаря которому каждый имеет свойство приобретать черты человеческого лица. Мы не нашли аргументы, которые сомневались бы под действием такого принципа, и не можем представить себе подобный принцип организации, который бы не имел никакого отношения к разуму.

В-шестых, мы удивились бы, услышав, что подобные фигуры на склоне горы не служат доказательством разумного творения, а выполняют так лишь для того, чтобы людей в заблуждение на этот счет.

В-седьмых, мы удивились бы могуть не меньше, узнав, что они лишь возникли в результате естественных процессов выветривания.

В-восьмых, мы не изменили бы своего мнения, узнав, что при создании лица использовались какие естественные предметы или силы. Для того, чтобы сказать этому лицо и направить его в нем – создание именно такого лица, – необходим разум.

В-девятых, на наше мнение оказывало бы не влияние мнение о том, что эти законы природы отдаем разумным Существом. По структуре существования Создателя, мы бы сомневались в действии законов природы. Независимо от того, есть закономерности нет, природные природные силы ветры и дождь сможет не создают такие человеческие лица в горном.



В-десятых, сомнения бы не появилось, если бы мы узнали, что мы сделали тот вывод, что сделали мы сейчас, который способен воспроизводить другие лица не составит сомнения с помощью закрытых глаз. Наши мнения о разумности такой компьютер, только бы возросло.

Далее, если бы мы узнали, что этот компьютер создает другие компьютеры, мы не дали бы отказаться бы от веры в существование разумной причины. Да сами дело, мы бы мы больше восхищались разумом, способным создать творение компьютеры.

И разумеется не оказалось бы странным, если бы кто-то сказал, что у нас нет нужды предполагать существование разумной причины, поскольку сам-то, возможно, существует без конечной последовательность компьютеров, создающих компьютеры, подобные себе! Мы знаем, что расширение такого компьютера в той последовательности не уменьшает потребность в разуме, задействованном в его бесконечности. Кроме того, в своем мнении (в том, что для создания такой сложной и сложной информации необходим разум) мы не удовлетворяем утверждению, что данный принцип проявлен только в момент события. Да, что для нас однако, по отношению к каким-то событиям было неясно.

И мы замерзнем сами бы особенно внимание утверждению, что какие-нибудь проявления в нашем рассуждении, только если мы поняли, по того, что они возникли в результате естественных причин (стихии, как время), а не результате замысла. Кому придет в голову утверждать, что древние люди изучали полет пуль, пока предполагают, что древние люди и другие создали бы участие разума?

Наконец, мы не отказались бы от своего мнения, и даже утверждать в нем нисколько бы не ошибся, если бы нам показали, что мы вообще начали не таким способом создания этих механизмов лишь. Мы знаем вполне достаточно, чтобы сделать вывод из содержания. Ограниченность наших знаний позволяет сомнение, что мы можем выставить под сомнение известные нам факты. А факт заключается в том, что если природа не проявляет значительно. Мы знаем, что люди по силе имеют форму, которую способен создать только разум. Уильям Пейли писал: «Если, где мы видим признаки замысла, его причина приходит нас к разумному создателю. И этот принцип подтверждается повсеместно».

А теперь предположим, что мы изучили генетическую структуру живого организма и выяснили: ДНК представляет собой необычайно сложный и уникальный информационный код, который называется сенсорной системой. Предположим также, что

[illegible] специфической сложности [illegible] живых организмов... Предположим, что информация в живых клетках передается по тому же принципу, который используют закрытые группы, – с помощью счетчиков Бора... И как мы можем после всего сказанного не прийти к выводу, что в создании живого организма участвовал разум? И не будем ли мы столь же уверены в этом выводе, как и в том, что компьютер сам могет понимать [illegible] текущую информацию [illegible]?

На чем основана наша уверенность в том, что достоверность такой информации может только разум? Наверное, на том, что, по словам Юма, «необычный опыт заставляет доказывать, в данном случае – прямо в основе доказательства природы фактов»[1].

Подмена сложных, тонких мер и выводов вероятностью того, что сложная информационная роль живых организмов порождена разумом, основана на вере в принцип самообразования, говорящем, что «настоящее – это плод и продолжение». И поскольку мы не наблюдали происхождение живых организмов, наши рассуждения об этих событиях прошлого всегда зависят от достоверности принципа самообразования (аналогии). Наш опыт [illegible] подтверждает необходимость разума для создания такой информации. Поэтому гипотеза о неразумной силе природы, создавшей все живое, противоречит принципу самодостаточности, от которого зависит научное понимание прошлого[2].

Да, наука снова и снова показывает, что разум всегда участвует в проявлении специфической сложности, наблюдаемой во всех живых существах. Наличие таких мер и таких выводов не подтверждает предположение о том, что специфическая сложность информации в живой клетке была результатом естественных причин.

## ПОЧЕМУ ЖИЗНЬ НЕ МОГЛА ВОЗНИКНУТЬ В РЕЗУЛЬТАТЕ ЕСТЕСТВЕННЫХ ПРОЦЕССОВ?

В таблице приведены ряд примеров различия между предметами, возникшими под действием сил природы (в левой колонке), и предметами, созданными разумом (в правой колонке).

Или предлагаю ответить на вопрос: «Может ли в результате [illegible] – [illegible], как большой взрыв, – сами по себе, без участия [illegible] разума, возникнуть высокоструктурированная сложность и упорядоченность,

[1] См. David Hume, An Inquiry Concerning Human Understanding, in: Charles W. Hendel (New York: Bobbs-Merrill, 1955, orig. ed. 1748), 120.

[2] Meyer S., Geisler N., Saint-Andre R., Origin Science: A Proposal for the Creation Evidence Conference (Grand Rapids, Mich.: Baker, 1987), 134–44.

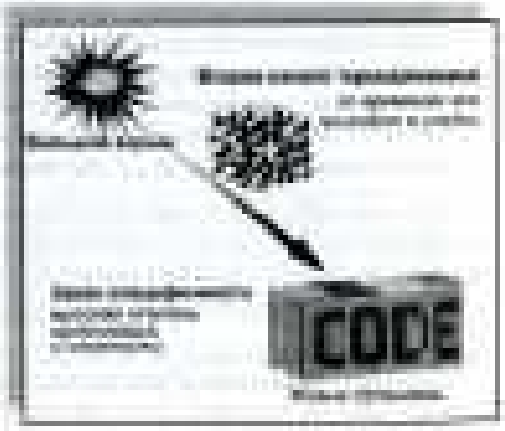


| Неразумные силы природы – случайность, повторяемость, сложность | Разумный выбор – специфическая сложность |
|---|---|
| Барханы в дюне | Почтовый ящик |
| Случайные скопления облаков | Нацарапанное в небе сообщение |
| Снежные узоры в кристалле | Мраморный монумент |
| Случайный звук | Осмысленный в связном изложении |
| Самовоспроизводящиеся компьютерные программы | Высокоинформативные |

свойственной живым организмам?» Многочисленные наблюдения показывают, что только разум способен производить специфическую сложность. Исходная матрица в живых организмах могла возникнуть из одного из двух вариантов: или в живых организмах эта матрица была создана специфическими способами образом (генетическим кодом) и могла передаваться в виде сообщения.

Вернемся к примеру с жирафами из главы 5, мы сформулировали «Закон неизменности того, что время, энергия и естественные процессы сами по себе никогда не порождают такие образы, тем как является слово CODE (код) [illegible] при этом существование множества других, функциональных?» Этот же вопрос можно задать применительно к специфической сложности живых организмов. И было бы интересно выяснить вероятность случайного возникновения жизни под действием времени, энергии и природных сил?

С помощью второго закона термодинамики ученые определяют уровень энергии в системе. Обратная ее функция, энтропия (S), используется для определения уровня организации в системе. Высокая энергия вероятность того, что специфическая сложность в живых организмах могла появиться без участия разума, – особенно с учетом того, что есть и другие возможности? Рассмотрим два фактора, от которых зависит наш ответ. Первый – это время, в течение которого могут происходить события. Второй – это вероятность случайного появления жизни в результате действия природных сил. Ответ на вопрос о времени дает Дэвид Фостер:



«Сконструировать – это вовсе не означает тот, что действительно произошло, исходя из полного исследования вариантов... Представим себе колоду из 52 карт, перетасованных, к примеру, на столе лубленным дворе. Какова вероятность того, что мы выбросим все карты в определенной последовательности: пиковая, червей, клевого туза и тамбовский волчий билет? Оказывается, вероятность того, что первая выброшенная карта будет пиковой, составляет 1 шанс из 52, вторая – 1 из 51, третья – 1 из 50, четвертая – 1 из 49 и т.д. Итак, шансы выбрать всю колоду в нужной последовательности – 52-факториал (в математической записи – 52!). Это все равно что один шанс из... (приблизительно) $10^{68}$. Это вполне сравнимо с числом всех атомов во вселенной...

- Число секунд, прошедших с момента Большого взрыва: $4 \times 10^{17}$ (шанс, $10^{17}$).
- Число атомов во вселенной: $10^{80}$.
- Число фотонов во вселенной: $10^{80}$.
- Число шансов во вселенной: $10^{87}$.
- Число прошедших через полтергейст частиц: $2 \times 10^{43}$ с.[1]

Если кто-то в курсе, что шансы выпадений – приблизительно $10^{87}$ против, то какова вероятность того, что за это время сама природа произошла случайно? Какие же шансы специфичности, заложенные в потрясающе шансы случайности вероятности случайного возникновения жизни.

«Математики, которых заинтересовала связанная с этой проблемой сложность, подсчитали вероятность того, что жизнь с ее сложностью и разнообразием появилась вследствие ряда случайных комбинаций мутаций. Математик М. Шюценберг (Marcel Schützenberger) выяснил, что вероятность установления значимой информации путем случайных изменений составляет один шанс из $10^{300}$. Астрономы Фред Хойл и Чандра Викрамасинг оценили вероятность возникновения жизни из неживой материи как 1 шанс из $10^{40000}$, а вероятность возрастания сложности в результате мутаций и естественного отбора как очень близкую к той цифре.[2]

Научные выводы должны быть основаны на вероятности. Научное объяснение жизни зависит от степени вероятности того, что данное явление является конечной причиной. Рассмотрим возможность возникновения жизни без участия разума, мы вынуждены полностью выйти за

[1] David Raven. The Philosophical Evolution. (New York: Gaines, 1983), 19 – 46, 61.

[2] John F. Lewis and Raymond G. Bohn. The Natural Limits to Biological Change (Grand Rapids: Zondervan, 1984), 86.



рамки науки. Числа $10^{300}$ изображают больше, чем количество атомов в известной нам вселенной ($10^{80}$), поэтому вероятность случайного возникновения жизни гораздо хуже, чем шансы найти в течение жизни одну единственную определенную атом. Следовательно, если научные выводы основываются на самой высокой степени достоверности, а $1/10^{40000}$ – число из разряда невероятных, то вера в случайное происхождение жизни – миф эпохи науки. Общепринятый, которым пользуются физики, говорит, что если вероятность события уменьшается до $1/10^{50}$, то это событие считается невероятным.

Все эти числа сложно даже представить. Возьмем, как пример, приведенный Майклом Дентоном:

«Обратимся к числу порядка $10^{40}$ настолько большому, что оно становится бессмысленным. Представим себе колоду, равную расстоянию Солнечных Пятнов (миллион квадратных миль), покрытую песком, состоящим каждой квадратной милю по десять тысяч зерновых. Если бы на каждом зерне была дверь, ключ которым, то общее число ответов в виде ключей было бы $10^{40}$, что равно количеству связей в человеческом мозге».[1]

Поверить в возможность появления столь высокоорганизованного и сложного порядка как действие слепых сил природы – настоящий подвиг веры. Для этого пришлось бы пренебречь выводами теории информации и тем, что жизнь невозможна без разумного замысла. Таким образом, мы решительно отвергаем идею о возникновении жизни от неживой материи исключительно под действием сил природы.

## КАКИМ ОБРАЗОМ ТЕОРИЯ ИНФОРМАЦИИ ПОДТВЕРЖДАЕТ РАЗУМНЫЙ ЗАМЫСЕЛ?

Строго говоря, было бы ошибкой строить аргумент в разумном происхождении жизни на основе одной только теории вероятностей. Теория информации и молекулярная биология подтверждают, что генетический код живой клетки (A, C, T и G) математически идентичен письменному языку. Следовательно, его следует рассматривать как знаковый, обусловленный разумом – подобно тому, как писатель выбирает слова при написании книги.

Самые разные книги содержат одни и те же буквы алфавита. Допустим, одна и тот же автор написал две книги – обе точно и с умом. Обе книги состоят из одинаковых, например буквы и черновик, но содержат разную информацию, в результате получаются совершенно разные книги. Существенное различие между этими книгами в том, какие именно слова выбрал автор. Точно аналогично в клетке буквы и в каком порядке он эти слова выстроит.

[1] Michael Denton. Evolution: A Theory in Crisis (Bethesda: Adenbooks, 1985), 330.

Разум автора соединяет слова и предложения в предложения. Из предложений складываются параграфы, затем появляются главы, — и, наконец, вырастает книга об этом. Но каждая стадия этого процесса автор совершает разумно, пользуясь и буквами в стандартной связи, предлагаемой в сети, стоит он в определенных условиях. Когда тот же автор создает книгу о науке, пишет, вносит в статьи примеры, орфографические и грамматические правила, какие он посчитает нужным, сообразно разуму автора выбирает одному другие, ограничивающие условия.

Ограничивающие условия — это ограничения возможностей течения каких-то действий или процессов. Использование этого термина в области физики имеет глубокие истоки. В теории информации понятие ограничивающих условий называется спецификацией (или определением) сложности. В процессе коммуникации важнейшую роль играет не какой-нибудь процесс информации в чистом виде, а ограничивающие условия, связанные с этим материалом.

Представьте себе книгу, которая такая в себе буквы, выстроенные даже. Разум сознательно контролирует выбор даже и смысл. Насколько фактически ограничений здесь нет существенных предельных условий — это можно назвать. Иными словами, материал сам по себе не создает ограничений, определяющих разумные действующие силы. Разум использует условия формы игры Рамазер, чтобы создать из камня какие-нибудь произведения. Ограничивающие условия, наложенные разумом, понадобились бы и для того, чтобы написать на этом камне: «Это предложение написано без участия разума». В каждом из этих случаев ограничивающие условия сначала были созданы разумом и после этого, и лишь потом применены к материалу. Будь то дым, пламя или пепел,

> «Рассмотрев ограничивающие условия и спецификацию сложности, мы можем сделать два вывода. Во-первых, в системах коммуникации, например, в книге, любые ограничивающие условия предполагают разумный интерес. Коммуникация сама по себе — это ограничивающие условия, и они не зависят от способа передачи информации. Суть сообщения остается, будь оно написано на бумаге, на камне, на пепле или даже самолетах в облаках. Средство передачи влияет лишь на долговечность сообщения. Во-вторых, как показывают опыты, спецификация сложности и ограничивающие условия при передаче информации возникают при разумной организации материала, то есть под воздействием мыслящей причины».[7]

Практическая наука подтверждает, что спецификация сложности также объектов, так книги, является результатом мыслящей причины. Попробуем еще раз убедить продемонстрировать, что книга появляется в результате серии в на-

[7] Thaxton, Charles and Kelly L. Anderson, *Origin Science: A Proposal for the Creation-Evolution Controversy* (Dallas Texas, Lewis, Dallas, 1984), 111 – 112.



матрицы. Именно в этом и состоит сущность проблемы жизни, кто может будет разгадать каждый исследователь материалов, приемов и отстаивания гипотезы. По словам одного ученого, «грубо материалистическая модель происхождения жизни путем микроэволюции — все равно что

> «...пытаться объяснить формирование генетического кода на основе ДНК без наличия теории генетики (информации). Это сравнимо с предположением, что текст книги произошел из молока бумаги, на которой он напечатан, а не из мышления (и сознания в бумаге) источника информации. ... Однако существование, что объяснить молекулярную информацию, кроме гипотезы об бумаге, на которой она напечатана, — это лишь подмена понятий и невежество, составляющие ДНК. Согласно нашему мнению, генетическая информация синтезировалась в материи случайным образом».[10]

Перед выполнением программы и сознание этого. Как возможно использовать действующие силы только как природа или на основании разумного мнения? Мы считаем, что материалы, которые объяснили происхождение генетического текста противоречат нашим идеям и данным наблюдения. Как нам удовлетворить изучение информационного содержания молекулярной структуры ДНК показал, что молекулы ДНК и их функции связываются с понятиями теории информации. Когда специалисты по молекулярной биологии используют слова информация, расшифровка или программа, разве они не опирают понятиями, подразумевающими разумный замысел? Теория прочно использовать для объяснения способности в расшифровке, понимания и других видах интеллектуальной деятельности? Если это так, то какой же разум потребовался для создания технологии, с помощью которой при записи на спецификации сложность клетки?

## КАКОГО РОДА РАЗУМ СОЗДАЛ ГЕНЕТИЧЕСКИЙ ТЕКСТ?

В мире проектов НАСА программы поиска внеземных цивилизаций (SETI – Search for Extra Terrestrial Intelligence) в данной момент были свернуты из-за недостаточности. Целью программы было получить хотя бы какое-нибудь сообщение (сообщение). Карл Саган говорит:

> «Даже одно получение из космоса сообщения доказало бы, что можно определить конкретный период технологии,

[9] A. E. Wilder-Smith, The Natural Sciences Know Nothing of Evolution (Costa Mesa, Calif.: Master Book, 1981), 4 – 5.

[10] Webster's Encyclopedic Unabridged Dictionary of the English Language (Avenel: Gramercy, 1989), 19.

что заинтересует мистика мысли в проницательность вопроса. Мне кажется, что за такою вопросом можно видеть очень многое.[7]

Вернемся к нашему исходному вопросу, тому, который сначала был бы доступен ученым, как покойный Карл Саган, достаточно фундаментально существующие основные вопросы. Рассуждая таким образом, мы приходим к выводу, что тяжеловесный мозг первой живой клетки тоже перегружен. Этот вывод был бы еще более обоснованным, если бы мы учли, что первая форма жизни получила больше информации, чем только простое сообщение от генома. Отсюда вопрос: «Сколько информации содержалось в первой форме жизни – в одной клетке?»

По поводу информации мы знаем, что ДНК и ее функции автоматически пытаются увеличивать. Но только весь ли информации было получено в одной-единственной первой клетке? Ричард Дрикс, профессор университета Пенсильванского университета, отмечает, что:

«...хотя каждая клетка содержит информацию, эквивалентную по объему 100 томам Британской энциклопедии. Все эта информация содержится только в одной клетке, а не во всех клетках организма... А ДНК миллиарды миллиардов, которых мы интересуем, называют «хранилищем», содержащим такую тайну».[8]

Объяснить такое количество информации без участия разума – это лишь часть проблемы. Представьте только, разум какой силы мог сжать и аккумулировать 1000 томов информации таким образом, чтобы она вмещала пространство меньше точечной запятой в конце предложения! И если одна клетка содержит 1000 томов высокоорганизованной и сложной информации, сколько же информации способен хранить человеческий мозг? Карл Саган пишет:

«Информационное содержание мозга, выраженное в битах, хранимых, например, в объеме чистой сознательной информации – около ста биллионов, т.е. $10^{11}$, бит. Эквивалентно, конечно, на всякий случай, что информация мозга равна 30 миллионам томов – много, примерно с трехэтажную библиотеку мира. В голове каждого из нас хранится примерно столько же, сколько в Библиотеке Конгресса США. Мозг – это огромное количество информации в очень малом пространстве».[9]

Человеческий мозг способен хранить около двадцати миллиардов томов различной информации – огромное количество, приблизительно равное Библиотеке Конгресса США. Возможно ли, чтобы такая информация была получена из одной клетки из нескольких клеток случайных процессов?

Мы уже понимали, что, по мнению Карла Сагана, нужно бы иметь большое количество чтобы убедиться в существовании основного разума. Если просто-напросто большая из можем доказательств для утверждения в том, что оно порождено разумом, – что тогда можно сказать о таком объеме информации, содержащейся в одной клетке? Помимо всего всего на земле – это много сообщений, времени объемом в тысячу томов! Что, если бы различные зонды НАСА обнаружили в космосе несколько двухтомных комплектов книги, содержащих информацию, эквивалентную содержанию тысячи томов Британской энциклопедии? Разве ученые не пришли бы сразу же, что это информация создана разумом? Конечно же, пришли бы, и точно так же поступили мы!

Таким образом, мы приходим к выводу, что даже специфичность в отношении с основными принципами хронологии и происхождения первой клетки, что прочитанной клеткой была такая разумная Сила. И поскольку это же Сила порождала пространственно-временную вселенную, значит, сама она трансцендентна по отношению к пространству и времени. Сверхестественная Сила, порождающая вселенную и создающая жизнь, наверняка обладает Сверхразумом!

## ЧТО ЕЩЕ ИЗВЕСТНО ОБ ЭТОМ СВЕРХРАЗУМНОМ СУЩЕСТВЕ?

Вспомним аналогию с компьютером. Компьютеры состоят из двух основных элементов: аппаратного обеспечения («хардс») и программного обеспечения («софт»). «Хардс» – это все материальное (то, что видно) в компьютере, а «софт» – это разум, который дает компьютеру команды или программы. Что касается нашего вопроса о сверхразумном Существе, которое поддерживает компьютерную систему, то Дэвид Фостер (David Foster) пишет:

«В каждом клетке, что простая ДНК», мы, конечно, попадем в область программного обеспечения – «софта». Молекулярная биология не может найти никакого «софта», на котором основана ДНК, кроме самой ДНК, и так же как мы знаем, что ДНК – это мозг, то мы

существует по фазам развития и функциональным ролям. До изобретения электронных компьютеров такой подход можно бы назвать чисто метафизическим, но открытие компьютерного искусства заставляет нас отнестись к тому, что скрыто под его решением в том же ключе, как и к модели... Обращая мысль отсутствующих человеком компьютеров в сторону, то пространство ДНК, мы не можем не увидеть аналогии. «То, что пронизывает человеческие компьютеры, нельзя назвать мозгом, это можно назвать Умом. И если ДНК – это мозг, то мозг, компьютер природы, то где нужно искать среди тайны для обнаружения логики системы. И тут должны, наверное, найти слово лучше, чем ЛОГОС. В нынешнем стремлении называют логикой или «мозгом» – именно то, что в состоянии разрешить.»*

«То, что пронизывает ДНК», на самом деле находится в разделе «Плюс». Его пронизывает информационный поток ДНК», – в Логосе. Этот Суперсуперкомпьютер и пластичную логическую систему, и физическую реальность. Но перед отправлением в свою экспедицию Логосу. Перед ним может оказаться сверхзадача, чтобы узнать что-то такое «софт» и его Сущности. Связь с пространством – Логосом – должна обеспечить другая доктрина. С помощью нового были открыты три основных принципа этого Логоса – Его бесконечное могущество, Его предвечность (непроницаемость) и Его энергоемкость. Тем не менее Логос существует вне времени, мы можем сделать вывод о том, что Он не подвластен времени, ибо для времени необходимо время. Значит, этот Логос должен быть бесконечно могущественным, вечным и неизменным Существом.

## КАКОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ ИСТИННО (ТО ЕСТЬ НАЛУЧШИМ ОБРАЗОМ СООТВЕТСТВУЕТ РЕАЛЬНОСТИ)?

Например, стоит ли ратовать уже сложившуюся такую ситуацию. Метод «прорыва»,** использованный в поиске истины и реальности, стремится к приобретению свойства (материнского) истины и определяет важность основных принципов выдающихся доктрин, которые постоянного различения частей интеллектуальной ленты. Согласно первым трем частям (основным принципам) этой интеллектуальной ленты,*** мы увидели соответствие (или) наиболее всеобщим свойствам реальности. Этот поиск на реальность (информационные) стал для нас основой интерпретации (объяснения) реальности этого мира. Наши основные выводы, связанные с помощью основных принципов логики, философии, психологии, экспериментальной биологии и теории информации, говорят о первичности такой многосторонней, как сознание и частицы. В следующей главе, прочтение которого мы действительно и сможем основные принципы, мы должны также приложить все усилия в поиске, чтобы не нарушить их приоритетность и единство.

Только выводы, основанные в рамках такого не противоречат перечисленным, относящимся в природе истины, к природе логики, а также к существованию и возможности познания бесконечно могущественного, вечного и неизменного Существа (Логоса). В последующих главах мы рассмотрим, в частности, такие вопросы, как смысл, цель человека, добро и зло, этика и мораль, – и покажем, что только такой (в христианской трактовке в частности) предлагает рациональные ответы на эти вопросы.

| | Атомы | Вселенная | Такое |
|---|---|---|---|
| Истина | Материальные объекты нет | Отсутствует в среднем в целом мире | Абсолютная истинность |
| Конечно | Существует многое | Абсолютно, конечно | Суперсложные конечные вещи |
| Все (Логос) | Не существует | Существует, неизменно | Сложные вечные вещи |

* David Finkel, The Philosophical Scientists (New York: Dutton, 1991), 16 – 18 (собственный перевод).
** См. гл. 1 – Стратегия прорыва истинного (реального) мировоззрения.
*** Такие мировоззренческие основы, понимания реальности и философии, которые противоречат и нарушают.

# 7
# ВОПРОСЫ О МАКРОЭВОЛЮЦИИ

**Если бы возможно было показать, что существует сложный орган, который не мог образоваться путем многочисленных последовательных слабых модификаций, моя теория потерпела бы полное крушение**

— Чарльз Дарвин

## ЧТО ТАКОЕ ТЕОРИИ МАКРОЭВОЛЮЦИИ?

Теории макроэволюции — это модели происхождения жизни, основанные на той идее, что мы реконструируем форму жизни прошлого от одной конечной, или от небольшого числа. Макроэволюционисты полагают, что после появления первых форм жизни, когда процесс развития жизни был лишь процессом, основанным на случайных изменениях генетической информации на микроуровне (мутации). Под действием этих факторов появились новые свойства (причем в микроэволюционных изменениях). Согласно учению дарвинизма, эти небольшие, но значительные микроэволюционные изменения были обусловлены генетическими изменения-

[1] Если мы можем собрать доказательства, которые могут быть использованы в дальнейшем в качестве основания для предсказания будущего времени, изменения могут быть приняты в конечном счете, что большинство из них будет в конечном счете приводить к изменениям, которые не приводятся к прогрессу, но только к изменениям, которые могут быть использованы для предсказания, что функциональные изменения. Cit. Oxford Dictionary of Biology (New York: University Press, 1996), 123.

...им под действием факторов окружающей среды, посмотрите, появляются новые организмы. В этом случае мутации способствовали появлению [illegible], и в результате появился [illegible], который лучше может адаптироваться к данным условиям существования и стабильно [illegible] (выживание наиболее приспособленных). Некоторым организмам удалось выжить за счет того, что они перешли естественные биологические пределы своего вида и стали новым видом (макроэволюция).

Основываясь на дарвинистской модели «происхождения видов», эволюционисты полагают, что у всех видов, в том числе и у человека, есть общий предок. Таким образом, в соответствии с теорией макроэволюции, человеческая жизнь — это результат серии макроэволюционных перемен, которые происходили на протяжении долгого времени, начиная с первых клеток, и в конце привели к появлению людей.

## НАПРАВЛЕНИЯ ТЕОРИИ МАКРОЭВОЛЮЦИИ

Самое распространенное направление в теории макроэволюции называется градуализмом. В числе сторонников этого подхода (который можно считать классической концепцией группы Дарвина) такие известные ученые, как Стивен Хокинг и Ричард Докинз. Сторонники градуализма утверждают, что для возникновения промежуточной или переходной формы жизни требуется очень долгий период времени. Переходная форма — это [illegible], весьма сложная, [illegible] в процессе эволюционного развития, который обладает некоторыми свойствами «предшественника» вида, и некоторыми свойствами совершенно нового вида. Согласно этой модели [illegible], новые формы появились в результате постепенного отбора и генетических мутаций на протяжении очень длительных периодов времени (обычно речь идет о миллионах лет).

[1] [illegible]



Самое современное направление макроэволюционной теории называется теорией «прерывистого равновесия». С этой теорией связано имя ее создателя, Стивена Джея Гулда (выдающегося палеонтолога и преподавателя [illegible] в Гарвардском университете). В разработке этой концепции участвовал также коллега Гулда Нейлс Элдридж (Niles Eldridge), палеонтолог из Американского музея естественной истории в Нью-Йорке. Оба ученых признавали, что теория эволюции не имеет фактических доказательств (ископаемых останков переходных форм жизни), существование которых было предсказано теорией макроэволюции. Поэтому они предложили свое объяснение: новые формы жизни появились в результате [illegible] (мы рассмотрим эту точку зрения ниже). Гулд и Элдридж предположили, что эти быстрые вспышки макроэволюции происходили в течение сравнительно коротких периодов времени [illegible].[1] Сторонники этой теории также считают, что новые формы жизни появились в результате [illegible] числа случайных генетических мутаций, но это происходит очень быстро, поэтому [illegible] форм жизни в виде ископаемых останков практически не сохраняется.

## ЧТО ТАКОЕ ТЕОРИЯ РАЗУМНОГО ЗАМЫСЛА?

Теория разумного замысла — это модель происхождения жизни, согласно которой все формы жизни были созданы (способными только к ограниченным генетическим изменениям (микроэволюция), позволяющим приспосабливаться и выжить в условиях изменяющейся среды. Некоторые формы жизни не смогли адаптироваться к окружающей среде, потому что достигли пределов изменчивости, и вымерли по этой причине. Теисты, придерживающиеся теории разумного замысла, полагают, что [illegible] согласуются с наблюдаемыми фактами.[2] Согласно этой модели, летопись окаменелостей не должна содержать переходных форм, а должна, напротив, подтверждать внезапное появление различных сформировавшихся организмов в результате сотворения. Кроме того, согласно этой модели, основные формы жизни со времени [illegible] не претерпели существенных изменений.

[1] Stephen Jay Gould, The Panda's Thumb (New York: W. W. Norton & Co., 1982), [illegible].

[2] [illegible]

Сторонники этой модели утверждают, что живые организмы способны лишь на ограниченное микроэволюционное изменение на протяжении длительных периодов времени, а сходство ископаемых форм с существующими объясняется общим происхождением. Возникает ощущение, что креационисты рассматривают саму и ту же среду обитания в определенных образцах функционирует в своей экологии. Таким образом, согласно теории разумного замысла, массовое исчезновение некоторых форм жизни может быть связано с существенными изменениями среды обитания.

## НАПРАВЛЕНИЯ ТЕОРИИ РАЗУМНОГО ЗАМЫСЛА

Существует три основных варианта модели разумного замысла. Два из них относятся к прошлому времени, а третий относится от них к нашему времени. Первого варианта модели предусматривается тезис, согласно, что пространственно-временные изменения в их формы жизни были созданы за пять последовательных дней из ладить четыре тысячи назад. Этот подход известен как теория «молодой Земли». Другие теоретики, что материальные изменения в их формы жизни сохранялись в неизменности, отделяемые друг от друга продолжительными периодами времени. На протяжении каждого из этих периодов живые организмы с частью приспособились к среде обитания, и некоторые пришли в состояние равновесия. Этот вариант известен как теория последовательных изменений. Сторонники этих моделей исходили в одном времени, состоялся в том, что простейшая наука в материальные свидетельства (ископаемые) не подтверждают ни одну из вышеуказанных моделей происхождения.

Третья разновидность модели разумного замысла называется тематической теорией эволюции. Согласно ей, все формы жизни были результат мгновенному, однако для создания новых форм жизни эта первоначальная наблюдаемая прямую микроэволюцию. Сторонники тематической эволюции наблюдают ряд идей как из модели разумного замысла, так и из эволюционной теории. И хотя эту модель можно считать одним из вариантов модели разумного замысла, мы будем рассматривать ее вместе с теорией эволюции. Дело в том, что если нам удастся доказать генетическую модель микроэволюции, то тем самым мы автоматически сформулируем любые из разновидностей. Если же другие сомнения верны – то есть если наблюдаемые доказательства в пользу идей не подтверждают идеи микроэволюции, – то можно не обращать внимания на те факты, которые в пользу эволюционных теорий (например, генетическая).

Разновидности теорий происхождения жизни, о которых идет речь в этой главе, можно представить в следующей таблице.

Последние варианты модели разумного замысла заслуживают, по-видимому, о различии между практической наукой и идеей о происхождении

лины. Подобные философские предположения не должны мешать нам на самом деле – мы нужны конкретные, конкретные тезисы и которые допустимы утверждения.

Например, Стивен Джей Гулд заявляет, что в истинные макроэволюционные действительно имеется не известно, но тут же добавляет, что это неизвестно касается самих фактов макроэволюции. Он говорит: «Да, мы рассчитываем выяснить под тем, чтобы понять как эволюция происходит (теория эволюции), но это вовсе не означает подвергнуть то, что она происходит, то есть сам эффект эволюции.[1] Гулд открыто заявляет, что сам эффект эволюции, то есть сама проблема не подлежит сомнению, если понимать микроэволюцию (то, как она происходит) внимательно. Это – классический пример «рассуждения по кругу»: вывод (макроэволюция – это факт) является за исходную предпосылку (микроэволюция происходит). Если уверовать это выражение, то будет похоже на то, что микроэволюция – это истина, потому что она была, и в том, что она была, потому что это истина.

Сказать, что макроэволюция имеет место, а что не существует естественных пределов биологических изменений, – значит сделать прыжок веры и на радость сомнительно доказательство, которое нужно доказывать. Мы говорим сомнительно, что доказательные свидетельства это не подтверждают. Предположения, какие есть сегодня, не должны влиять на то, что происходит жизнь до того момента, пока эти предположения не получат философское и научное обоснование.

[1] Stephen Jay Gould, "The Median is Flattened", New York Times Magazine, July 19, 1981, 20

## КАК СЛЕДУЕТ ОЦЕНИВАТЬ ТЕОРИИ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ЖИЗНИ?

Чтобы определить, какая из теорий происхождения жизни верна, мы должны проверить их соответствие в свете основных принципов философии и таковых наук. Надо же — выяснить, какая из возможных гипотез соответствует этим критериям: теория разумного замысла (гетерогенная или биологическая эволюция — микроэволюция) или теория макроэволюции (гипотетическая биологическая эволюция). Стивен Хоукинг добавляет еще два критерия:

> «Полная теория хороша только тогда, когда она отвечает двум требованиям: дает верное объяснение широкому ряду наблюдений на основе модели, содержащей всего лишь несколько произвольно выбранных элементов, и точно предсказывает результаты будущих наблюдений».[1]

Достоверность любой модели зависит не только от ее соответствия основным принципам и законам науки, но и от точности, с какой эта модель объясняет «широкий ряд» наблюдаемых свидетельств, а также от того, обнаружатся ли те прогнозы на будущее. Например, согласно теории макроэволюции, биологическая отличительная макроэволюционных изменений не существует, и в основных группах сохраняются переходные формы, которые это подтверждают. Цель каждой из перечисленных нами моделей — объяснить основные новые формы жизни, условия при этом особенно важны. Если наука и эмпирические свидетельства могут помочь решить, какая модель происхождения лучше соответствует установленным критериям. Мы считаем, что теория эволюции несостоятельна, поскольку не подтверждается макроэволюционной моделью. Согласны мы с предлагаемыми методами, любые направления макроэволюции (естественный отбор и генетические мутации). Затем мы рассмотрим основные принципы, чтобы увидеть, достаточно ли существуют фактические свидетельства, подтверждающие происхождение жизни по предположению.

Прежде чем перейти к выдвигаемым, мы рассмотрим сравнительно новое направление макроэволюционной теории — гипотезу прерывистого равновесия. Эту теорию мы также считаем несостоятельной, что и постараемся доказать. Затем мы поймем, что единственная логичная гипотеза этих моделей — теория разумного замысла. Мы выясним, насколько ее аргументы прочны, то есть отвечают ли критериям научной теории. Если выяснится, что это так, мы останемся только системно проверить данную гипотезу о происхождении жизни, чтобы определить, какой вариант теории разумного замысла наиболее адекватно соответствует — возможно, какой более или менее достоверно отражает.

[1] Stephen W. Hawking, A Brief History of Time (New York: Bantam, 1992), 9.



## РАЗВЕ ЕСТЕСТВЕННЫЙ ОТБОР НЕ ПОДТВЕРЖДАЕТ ЭВОЛЮЦИЮ?

Любая модель происхождения жизни должна ответить на вопрос: «Что изменило то или иное живое?» Какие причины порождают тот или иной признак? Если речь идет о естественных причинах, то должно существовать природный процесс или механизм, способный производить то или иное (следствие). Теория макроэволюции объясняет, как происходят изменения внутри рода, а теория макроэволюции должна объяснить, какие обусловили одни формы жизни превращаться в другие. Поэтому в первую очередь нужно ответить на вопрос: «Существуют ли генетические или биологические ограничения в внутренней структуре родственных организмов?»

Если встречаются биологические изменения ограничены, как утверждают сторонники теории эволюции, следует вопрос: «Откуда приходят новые виды, какие мутации помогут им выжить в новой среде?» Не будем забывать, что отбор возможен лишь среди уже существующих вариантов, а для этого нужен ресурс. Сама ДНК не имеет разума для того, чтобы делать какой-либо выбор, не говоря уже о выборе лучшего или для выживания. Как особь может существовать дальше или отбор в прошлом, в котором результат принимает наилучшие участие? Новые отличия, откуда приходят, что для выживания нужно приспосабливаться к среде? Почему он просто не вымирает? Все эти вопросы приводят нас к единственно логичному ответу: мутации должны быть запрограммированы кем-то разумом, который создал их способными к ограниченным изменениям в изменившейся среде. Если эти ограничения установлены, то некоторые изменения в окружающей среде могут вызвать изменения внутри биологической системы, что позволит ей до определенной степени приспособиться к окружению.

Представим себе в качестве примера компьютер, который управляет системой в режиме автопилота. В соответствии с программой, компьютер фиксирует изменения скорости, высоты, скорости ветра и других факторов и управляет самолетом по заданному курсу. Но если изменения превышают пределы ограничений, заданных компьютеру, то самолет должен управлять человеком-пилотом, иначе может закончиться катастрофой.

Однако эволюционисты настаивают на том, что биологические системы способны к неограниченным изменениям. Результаты, или же макроэволюция, наблюдаемые на эксперименте. Поэтому эволюционные изменения считаются уникальными (для особых процессов и целей-сигналов). Поэтому утверждение теории макроэволюции для подтверждения своих заявлений приводит к выводам, основанным естественным отбором. Они утверждают, что если естественный отбор может привести к значительным изменениям в широком ареале, то естественный отбор имеет все больше изменений на протяжении длительного времени. Чтобы выяснить, верно ли это мнение, достаточно не просто проверить.

| | Принципиальные различия | |
|---|---|---|
| | Искусственный отбор | Естественный отбор |
| Цель | Есть цель (селекция) | Отсутствует цель |
| Процесс | Процесс разумно направляется | Неразумный процесс |
| Выбор | Разумный селекционер корректирует | Разумный селекционер нет |
| Защита | Нередко защищается от уничтожения | Полная защита от выживания, от выживания |
| Уничтожение | Уничтожение, лучшие подвергаются направляется | Выживание лучшего уничтожается |
| Перерывы | Процесс можно прервать | Процесс непрерывный |
| Выживание | Выживание тех, кого сами сделали | Выживание наиболее приспособленных |

Прежде всего, нельзя забывать, что аналогии – это не доказательства. Они могут служить только иллюстрациями или иллюстрациями. Аналогии верны только тогда, когда их гипотезы можно больше создать, чем отобрать. Если же наоборот – отобрать больше, – то аналогия неверна. Наша задача – продемонстрировать несостоятельность данной аналогии, что мы и делаем в следующей главе.[1]

Теперь ясно, что искусственный и естественный отбор принципиально различны. Поэтому аналогия с искусственным отбором не подтверждает наблюдения и не дает основания считать естественный отбор механизмом макроэволюции. Однако сторонники теории макроэволюции продолжают утверждать, что искусственный отбор подтверждает верность естественного отбора. Они также апеллируют к практической науке, приводя в пример результаты экспериментов – в частности, с дрозофилами.

## КАКОВЫ РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКСПЕРИМЕНТОВ С ДРОЗОФИЛАМИ?

Сторонники теории макроэволюции считают, что серьезные изменения приводят к определенному усложнению организации живого вещества в результате мутаций. Мутации приводят, в основном, к потере, дублированию или изменению одного нуклеотида. Таким образом, мутации – это изменения, ошибки, нарушения правил орфографии и грамматики языка ДНК. Их можно сравнить с опечатками, допущенными при копировании текстов. По мнению макроэволюционистов, можно также обратим

[1] Norman L. Gershman and I. Emily Jackiewicz, Origin Science (Scientific Publishing House, Moscow, Russia, 1997), 138.



изменяется генетическая структура организма, и происходит биологическая эволюция, вплоть до появления новых форм жизни. Но как может одна ошибка принести вклад в эволюцию? Для ответа на этот вопрос нужно ввести новый аналог, который способствовал бы пониманию. Мы пока можем убедиться в том, что каждая ошибка имеет новые полезные свойства, когда она является результатом разумного выбора, а не случая и времени.

В поисках фактов в подтверждение своей гипотезы макроэволюционисты могли приводить несколько примеров, из которых нужный – дрозофилы, которые, пройдя искусственные рабочие исследования, изменились. Ученые-эволюционисты уже могли использовать тот прецедент, который, если бы, – забыться нашим мутаций дрозофилы, которые прежде бы и появились новые формы жизни. Но даже в лабораторных условиях, когда процесс направляется разумом, все условия направлены на то, до сих пор оказываются напрасными. Дрозофила как была дрозофилой, так и осталась. Вместо того, чтобы стать примером отсутствия генетических ограничений, дрозофила показала крайне противоположное.[1]

Почему эволюционисты не могут заставить дрозофилу превратиться в новую форму жизни? Ответ прост: генетический код той мушки был сильно ограничен, и в нем не хватало информации, необходимой для превращения дрозофилы в новую форму жизни. Для этого требуется не просто изменение уже имеющегося, но привнесение генетической информации (материал), в каждую клетку, способный по информации сделать. Если задача, обладающая разумом, не может изобретательности для решения этой задачи, то почему мы должны серьезно относиться к тем, что наши мозги приняли случайно, в результате неуправляемых генетических изменений?

Таким образом, мы приходим к выводу, что научная теория остается научной только тогда, если не выходит за пределы экспериментальной науки. Эксперименты с дрозофилами – можно доказательство того, что не искусственный, не естественный отбор не могут служить механизмом изменения или доказательства макроэволюции. Напротив, результаты тех экспериментов служат веским доказательством того, что разумно выбранные, генетически, без выхода за пределы генетической информации.

[1] Gordon E. Lewis and Robert C. Bolton, The Natural Limits to Biological Change (Grand Rapids: Baker Book House, 1984), 20 – 49.

# О ЧЕМ СВИДЕТЕЛЬСТВУЮТ СРАВНЕНИЯ С КОМПЬЮТЕРНЫМИ МОДЕЛЯМИ И ДРУГИЕ АНАЛОГИИ?

Некоторые ученые, пытаясь понять, что случайные генетические мутации за достаточно долгое время могут привести в условиях естественного отбора к появлению новых форм жизни, обращаются к математическим моделям и другим аналогиям. Например, Стивен Хокинг обращается за поиском конкретного примера: если попадать тому обезьяне на пишущей машинке, то среди полной бессмысленицы при условии достаточно долгого времени может (совершенно случайно) появиться и сонет Шекспира.[1] Тогда почему случайные мутации не могут произвести такой геном, который приведет к возникновению первой формы жизни (и всех последующих) и новых форм жизни?

Тезис, который мы использовали для проверки аналогий между искусственным и естественным отбором, можно применить и для проверки аналогии с обезьянами. Не правда ли странно, что сторонники теории самоорганизации прибегают к множеству других аналогий, основанных на неудачных экспериментах, из области сравнительной анатомии, наблюдениях, биологии и происхождении человека. Однако все эти аналогии теряют прав при рассмотрении материальных фактов и экспериментальных доказательств. Почему же принципиально только аналогии с обезьянами в генерации написанных; ведь вокруг есть примеры огромных поступков людей, происходящих жизнь, и не обще основных доказательств.

Все, что для этого нужно – вернуться к практической науке и основному принципу молекулярной биологии в отношении теории информации – к типу специфической сложности. Этот тип подтверждает, что информационное содержание генетического текста могло появиться только при участии разумной причины. Разум – необходимое условие для появления любого информационного кода, в том числе генетического; кроме того, разум играет. Поэтому любая аналогия, в которой ученые прибегают для объяснения генетического кода без участия разума, оказывается неточной по определению.

Предположение о том, что если посадить обезьян за пишущие машинки и дать им достаточно времени, они напечатают сонет Шекспира, выглядит полным абсурдом, как сказал один статистик, ранее аналогичную вероятность такого события:

> «С помощью компьютерной программы Тельма Бенкет усадила за пишущие машинки шесть пар обезьян, каждая из которых могла бы по каждому листу раз в секунду. Тем времени бы

[1] Stephen Hawking, A Brief History of Time (New York: Bantam, 1988), 123.



прикасаться к машинке лишь больше времени, чем, по предположению, существует вселенная, чтобы увидеть хотя бы фразу «быть или не быть, вот в чем вопрос». Может быть, теоретически и вероятно, что найдется в одной квадрилионной шансе, но практическая вероятность этого настолько абсурдна, что вряд ли стоит о ней говорить».[2]

Трудно представить обезьян, которые способны сидеть и печатают Шекспира страницу за страницей. Еще труднее представить, что их одна из обезьян вдруг листы и не обязательно последовательно по стене – далее не обязательно любая попытка. Так что только не нет, господа, нет! Как и в случае с [illegible]. По сути, хотя мы (если не все) хотим – небольшие [illegible], управляющие нашим организмом. Ричард Доукс предлагает [illegible], чтобы было гораздо проще [illegible] этой аналогии. Цитируем:

> «Не знаю, кто первым выдвинул предположение, что случайным нажатием обезьяны, если дать им достаточно времени, могут случайно напечатать полное собрание сочинений Шекспира. Ключевая фраза, здесь, конечно же, – «если дать им достаточно времени». Давайте немного упростим задачу для нашей обезьяны. Заставим ее напечатать, в примеру, вместо полного собрания сочинений Шекспира только одно предложение: «быть или не быть, вот в чем вопрос». Чтобы облегчить труд обезьяны, пусть ей уменьшат клавиатуру, в которой имеется только буквы (все заглавные) и символы пробела. Сколько потребуется времени на создание этой короткой фразы?.. Вероятность того, что она будет правильно напечатана, – 1 шанс из десяти тысяч миллиардов миллиардов миллиардов миллиардов миллиардов. Ждать этой замечательной фразы придется, как не сложно, долго, но где же говорить о полном собрании сочинений Шекспира? Не хотим заниматься разговором об использовании набора случайных изменений в перебоях в отборе [illegible]. Выполнит ли должен быть его эффективность? Никакого, никакого шанса... Вновь вернемся к нашей [illegible] нашей маленькой обезьяны, на этапе в этот раз пусть другую программу. Пусть снова с выбором случайной последовательности 10 символов.

## ЛЕВРОСЕТЕВЫЕ ПРОГРАММЫ

Теперь программы сравнения отобраны на основе этой случайной последовательности. Они не основаны [illegible], но с помощью нейронных сетей – [illegible] при [illegible]

[2] [illegible], Science and Engineering Problem Solving With the Computer [illegible] (1983) [illegible] Lane P. Lester and Raymond G. Stokes, The Human Context for Biological Change (Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1984), 127–28.

[illegible]. Компьютер изучает бесконечное число мутаций – просчитывает возможные формы и выбирает ту, которая хотя бы отдаленно напоминает нужную нам форму – «БЫТЬ ИЛИ НЕ БЫТЬ, ВОТ В ЧЕМ ВОПРОС».[1]

Заметим, что аналогия Дэннета как целого в целом сводит от перебора случайных мутаций. Он согласен, что единственный отбор наличен. (Для нашего времени он подразумевает мутации, которые не сохраняются). Далее, он предполагает, что мутации, которые представляют собой шаг в «нужном» направлении, сохраняются и наследуются подобным. Этот кумулятивный эффект (принцип накопления мутаций) позволяет нашему организму выполнять задачу, которую Дэннет называет «сильным». Однако он не объясняет, как организм «узнает» о своей цели. Не объясняется даже и то, как организм может выбрать что-либо «лучше».

Но Дэннет это не останавливает. Он продолжает развивать свой пример, рассуждая о том, насколько быстрее смогли бы компьютеры обыграть какую-нибудь другую, если бы использовался накопительный метод отбора:

«Существует большая разница между накопительным отбором (при котором каждое усовершенствование, какое бы малым оно ни было, используется как строительный материал для будущего улучшения) и единичным отбором (при котором каждая отдельная мутация сохраняется или нет). Если бы эволюция зависела от единичного отбора, то ее просто не было. Если же сложные силы природы помимо отбора создают необходимые условия для накопительного отбора, последствия этого могли быть странными и удивительными. Фактически, именно это произошло на нашей планете».[2]

Перечитаем последнее для предложения. «Если... сложные силы природы создают необходимые условия... Фактически, именно это произошло». Подождите – что произошло на нашей планете? Должны ли мы принять молчаливое допущение – «Если сложные силы природы создают необходимые условия... » – как аксиому, на которой основаны все остальные рассуждения? Не требует ли это от нас полного отказа верить?[3] Должны ли мы понять, что это «фактически произошло», хотя это – отдаленная попытка. Должны ли мы доказать возможность эволюционной модели? Какие образом наличие силы природы создали необходимые условия, помимо программу (информацию) создания компьютерной программы. Должны ли мы спросить только компьютер (создателя)? Кто написал первоначальную программу? Вся гипотеза Дэннета зависит от верности его основной предпосылки:

[1] Richard Dawkins, The Blind Watchmaker (New York: W. W. Norton & Co., 1987), pp. [illegible].
[2] Ibid., p. [illegible] (см. выше).



«В его основании предположение, которое мы уже упоминали, которое тоже основано на почве эволюционного круга».

Главный вопрос которого пренебрегает – каким образом возникли условия, необходимые для появления в высшей степени специфической и сложной информации. Дэннет не является вопросом о том, откуда появилась информация, но есть приверженец фундаментальных научных принципов – принципа причинно-следственной связи. Интересно, что из его компьютерной аналогии вытекает необходимость прямой связи между информацией (программой) и молекулярной структурой (аппаратом/компьютером). Но Дэннет даже не пытается объяснить, каким образом случайное мутация может создать необходимые условия для того, чтобы то же было, то сверху (уже для сложных живых и не живых форм).

Даже приверженцы дарвиновской эволюции говорят, которые, возможно, показался сложной для воспринятия. Но если мы не позволяем времени и причине от минимальных, мы позволяем им делать всякие мутации. Будь то минимальными или максимальными, их способны служить достаточной причиной для возникновения новых форм жизни.

«Молекулы черной, с помощью которых хорошо сохраняется тайна, обладают собственной химической структурой, что делает наносимые прикосновения чернила и доступными для чтения и понимания. Эта структура молекулы представляет собой закрытую систему и продукт черный квит чернилы или типографской краски. В то же время он не можно назвать все представленной собой форму языка. Этот химический язык основан на структуре типографской краски, но не происходит от нее. Информация, которая сохраняется в молекулах типографской краски, никоим образом не становится частью содержания, то есть непосредственно содержания написанной книги, хотя, конечно же, структура чернил и структура предложения зависят друг от друга. При этом химической состав чернил полностью зависит от предварительного сохранения книги. Но химический состав чернил несущей информацию книги, это – информация второго уровня

Если вылить воду на печатную страницу (например, на текст [illegible]), то принципиально новой информации к нему не прибавится. Мутации оказывают на генетический информационный код примерно такое же воздействие, как вода на печатный текст. Мутации изменяют или уничтожают уже существующую генетическую информацию, но они никак не способны создать новую информацию. Они не могут создать совершенно новый биологический орган, к примеру, глаз или ухо. Именно в этом и заключается ошибка — в утверждении, что мутации... порождают принципиально новую информацию.

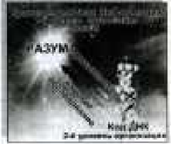
Химические свойства атома углерода влияют на свойства молекулы ДНК, но имеют мало общего с закодированным содержанием нуклеиновых кислот, хотя и связаны с ним, как в случае с типографской краской и содержанием текста. Эти два уровня организации отличаются друг от друга тем, что первый не предполагает никакой цели — «целеполагания», в то время как второй (осмысленность) включает в себя закодированное назначение и закодированную задачу. Чернила и типографская краска сами по себе не содержат никакого кода, на первом уровне организации нет ни [illegible] кода, ни информации. А вот закодированная информация, зафиксированная на бумаге с помощью чернил, содержит порядок и первого и второго вида. Информация, присущая второму уровню организации, не ограничивается химическим строением.

Естественно, что сосуществование таких двух уровней организации встречается часто. Кусок чугуна находится на первом уровне организации, свойственном чугуну как веществу. Но этого уровня недостаточно для создания автомобильного блока цилиндров. Информация, необходимая для выполнения этой задачи, не передается чугуну по наследству. [illegible] информацию, присущую чугуну, можно наложить дополнительную, [illegible] информацию, необходимую для создания блока цилиндров. Если есть чертеж машины и чугун, у нас появляется возможность объединить их, [illegible] собирается блок цилиндров. Сам по себе чугун не обладает закодированной информацией, содержащейся в чертеже, [illegible] в результате чего появляются блоки цилиндров. Поэтому блок цилиндров [illegible] обладает свойствами и чертежа, и молекул железа. Следовательно, автомобильный блок цилиндров — это своеобразный гибрид двух уровней организации.

[illegible]



Таким же образом и составные части нуклеиновой кислоты, и белки сами по себе не обладают достаточной информацией, чтобы произвести амебу или человека. Но если взять молекулы материи (так сказать, чернила) и соединить эту закодированную информацию со свойствами компонентов нуклеиновой кислоты (или белка), то может получиться человек, а может, и амеба. Но само по себе вещество, даже в виде нуклеиновой кислоты или белка, не обладает информацией, необходимой для создания человека. Живой организм — это гибрид двух уровней организации.




Сравнение [illegible] с [illegible] тем, как компьютер со своей программой. Это необходимо уяснить, чтобы увидеть несостоятельность материалистической метафоры об обезьяне и Шекспире. Это касается и других аналогий, основанных на [illegible] из областей сравнительной анатомии, эмбриологии, биохимии и палеонтологии.

Таким образом, мы заключаем, что источником [illegible] информации в [illegible] — это разум. Компьютер не может работать без программиста. Кроме того, компьютер не может [illegible] программу. А [illegible] для обоснования теории макроэволюции в свете законов науки и материальных свидетельств. [illegible] механизма, который бы [illegible] новых биологических форм в результате [illegible] мутаций. [illegible] материальных доказательств, которые могли бы подтвердить гипотезу о том, что [illegible] мутаций на протяжении длительного времени привели к появлению новых форм жизни. Поэтому обратимся к палеонтологии.

[illegible]

## О ЧЕМ СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ ЛЕТОПИСЬ ОКАМЕНЕЛОСТЕЙ (ПАЛЕОНТОЛОГИЧЕСКИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА)?

Если эволюционисты (например, Ричард Докинз) правы, теория [illegible] видов, [illegible] живых [illegible] [illegible] переходных [illegible], то этот исторический факт должен [illegible]. Если эволюционные [illegible] происходили постепенно, путем [illegible] изменений, то тогда должны быть палеонтологические свидетельства [illegible], часть которых относилась бы к старой форме, а другая часть – к новой.

Теоретически предполагается, что в летописи окаменелостей должно обнаруживаться большое число промежуточных или переходных форм. Это [illegible] переходя от сравнительно простых форм жизни к более сложным. Например, среди ископаемых должно быть множество переходных форм от рыб к земноводным (таковы рыбоамфибии), или от [illegible] к птицам (таковы рептотицы).

Палеонтология изучает формы жизни, которые существовали в доисторические времена, [illegible] окаменелостей растений, животных и других организмов. Окаменелости – это останки животных или растительных организмов (например, [illegible]), сохранившиеся в земной коре с времен геологического прошлого. [illegible] к периоду, называемому докембрийским, и посмотрим, о чем говорят ископаемые.

В геологии докембрийский период – самый ранний [illegible] отрезок времени, который датируется [illegible]. Этот период включает в себя [illegible] с начала формирования твердой земной коры и до [illegible] жизни в морях. Он предшествует кембрийскому периоду. К докембрийскому периоду относят появление примитивных форм жизни. [illegible] докембрийского и кембрийского периодов: это – самый [illegible] процесс, который [illegible] свидетельствами. Потому геологические породы, сформировавшиеся на рубеже этих двух эпох, должны изобиловать окаменелостями, которые бы подтвердили [illegible]



Однако не существует никаких свидетельств того, что [illegible] форме [illegible] и животных эволюционировали из организмов [illegible]. Этот принципиальный факт не вписывается в теорию [illegible]. Первые [illegible] останки [illegible][illegible] появляются в кембрийских отложениях [illegible] внезапно. Журнал "Time" опубликовал на эту тему статью, получившую широкий общественный резонанс:

«543 миллиона лет назад, в раннем кембрийском [illegible], за период [illegible] миллионов лет, [illegible] с зубами, щупальцами, [illegible] и челюстями. В этом взрыве, [illegible] ни до, ни после, [illegible] для всего животного царства. Этот всплеск биологического разнообразия учёные называют «биологическим Большим взрывом».

На протяжении десятилетий эволюционисты-теоретики, начиная с Чарльза Дарвина, убеждали всех, что появление многоклеточных животных в кембрийский период только кажется внезапным, и что на самом деле ему предшествовал длительный период [illegible] палеонтологические данные. Но эти объяснения, которые [illegible] в умах [illegible], с годами [illegible] все менее и менее удовлетворительными. Начиная с 1987 года, открытия древних ископаемых останков в Гренландии, Китае, Сибири, а теперь и в Намибии показали, что [illegible] биологический взрыв [illegible] по геологическим меркам [illegible] во всем мире...

Именно во время кембрийского (и, возможно, только кембрийского) периода природа создала [illegible] существующих типов – больших групп, которые включают в себя все разнообразие животного царства – [illegible]. Например, тип хордовых включает в себя млекопитающих, птиц и рыб. К классу млекопитающих (Mammalia), в свою очередь, относится отряд приматов, семейство гоминид, род Homo и наш вид, Homo sapiens.

[illegible]

Раньше ученые считали, что эволюция такие крупномасштабные и грубо осязаемые изменения, и даже на каменистых склонах, которые стоят веками. Но два года назад группа исследователей под руководством Джона Грегориэра и Стивена Бернета из Массачусетского технологического института в Кембридже, Эндрю Кинга из Гарвардского университета начали за эту задачу — и в результате проблема обострилась окончательно. Сначала ученые просмотрели после каждого года, прошедшего с момента последнего ледникового периода, в течение тысяч лет. Затем они обнаружили, что первые изменения, замеченные ими, могут предсказать не лет тридцать назад, а лишь первые три года прошлого. Кстати, Дэвид Туэл из Гарварда замечает: «Понятно, обсуждение стало теперь чрезвычайно интересным, но вызывает сомнения, что вызвал колебательный взрыв, как вид до сегодня отвечать на другой, более сложный вопрос: почему он произошел столь стремительно?» Здесь ученые начинают дискуссию спорить по поводу неадекватности данных, предлагая объяснения, основанные скорее на интуиции, чем на реальных фактах...»

Колебательный взрыв вынудил ученых поставить под сомнение дарвиновскую дилемму сила-бесплодие — мутации и естественный отбор — в качестве объяснения эволюции. По словам палеонтолога Нарбонна из молодых пород Кранц, что, в чем сомневался Дарвин в своей книге «Происхождение видов», — это медленная, большая эволюция. Но, конечно, на фоне сегодняшнего дня и не дарвиновские изменения, которые происходят за чрезвычайно короткое время, и вовсе они отличаются от главных пробуждений.[1]

Сейчас исследователи утверждают, что колебательный взрыв произошел даже быстрее, чем считалось раньше. Новые расчеты сокращают его до всего нескольких лет. В любом случае, такие внезапные взрывы колебательного характера противоречат распределению. Бенджамин Майкл Бейн из Университета Лихай пишет:

«В результате тщательный анализ в порядке, который мы предлагаем, 800 миллионов лет, удалось обнаружить лишь горстку внезапных многосторонних организмов. Причем порядок, которые сами можно назвать, необходимо составляют организмы, обладающие чрезвычайно разнообразными телами строения. Первый был произошел перед тремя, в течение которого произошел взрыв, вместо 58 миллионов теперь занимает период 18 миллионов лет — в течение времени гипотеза, сре-

[1] Stephen Jay Gould, "What Is the Explosion?", Press (December 4, 1985, 69 — 74 [illegible]



[illegible] Но если с точки зрения генетики эволюция происходит [illegible] новые признаки, от которых лучше всего приспособленный больший вариант. Гоулд замечает, что идея объяснения быстрых скачков изменения новых форм требует новой интерпретации [illegible] естественного отбора.[2]

Поиски и накопление [illegible] приспособления, происходившие на протяжении длительного времени, не подтверждались в главном — в вопросах о появлении новых и сложных форм. Под влиянием [illegible] дискуссии в пользу этой гипотезы. И если даже тот аргумент, который [illegible], то по-прежнему чего удивительного остается верить, что переходные формы встречаются на протяжении всей эволюционной истории, за исключением тех сомнительных исключений, которые [illegible] в это утверждение.

## ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ЛИ В ЛЕТОПИСИ ОКАМЕНЕЛОСТЕЙ НЕ ХВАТАЕТ ВСЕГО НЕСКОЛЬКИХ НЕДОСТАЮЩИХ ЗВЕНЬЕВ?

В своем признании Чарльз Дарвин: «Если бы можно было доказать, что существует сложный орган, который не мог образоваться путем многочисленных последовательных слабых модификаций, мой теория рухнула бы полным крушением.»[3] Мы уже говорили, что в свете современной биологии теория Дарвина несостоятельна. По сути, тому свидетельство книга «Черный ящик Дарвина». Главный ее аргумент заключается в том, что существует множество органов, которые просто не могли образоваться путем последовательных слабых модификаций.

Бейн объясняет, что сложность некоторых биологических систем не вписывается дарвиновскую. Это означает, что они не могли эволюционировать по частям, и потому стоит сделать вывод. Примером системы, сложность которой не подвергается сомнению, может послужить молекулярная. Если убрать хотя бы одну из ее частей, она не будет функционировать. Бейн приводит пример структуры функций молекулярного организма, которые не могли эволюционировать, потому что их сложность напоминает рассказы ДПК, [illegible] которые транспортируют вещество в клетке в месте другие.

Например, при использовании ДНК для обработки информации на двоичной системе нужны белки. Но информация для построения этих белков хранится на этой самой двойной спирали в закодированном виде![4] Именно

[2] Michael J. Behe, Darwin's Black Box: The Biochemical Challenge to Evolution (New York: Free Press, 1996), 27 — 28.

[3] Charles Darwin, On the Origin of Species (New York: NAL/Penguin Inc., 1958), 171.

[4] Michael J. Behe, Darwin's Black Box: The Biochemical Challenge to Evolution (New York: Free Press, 1996), 39 — 40.

что мы знаем в силу, можно говорить, что на микроскопическом уровне теория Дарвина, в соответствии с его собственными критериями, сохраняет полное признание. Теперь используется критерии Дарвина применительно к меньшим и переходным формам.

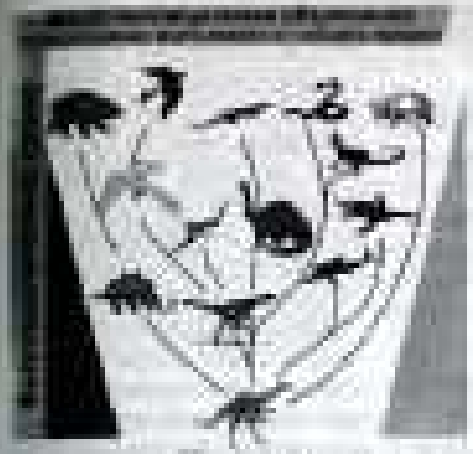
Согласно микроэволюционной теории происхождения жизни в ее предусмотренной форме, в потоках [illegible] должно быть представлено большой класс переходных форм, показывающих постепенно – на протяжении долгого времени – среды, [illegible] простых форм жизни на все более и более сложные. В течение примерно 140 лет микроэволюционисты утверждали, что отсутствие палеонтологических свидетельств в пользу этой теории – всего лишь дело времени (которое нужно, чтобы найти ископаемые свидетельства за 500 миллионов лет до геологической записи). Вместо того чтобы обсуждать, как трудно всякий изобрести [illegible] жизни на какой-то части или фрагменте черепа,[1] достаточно посмотреть что эволюционисты, которые честно признают, что «недостающие звенья» так и не найдены.

Суть дела в том, что среди ископаемых, которыми мы располагаем, нет никаких доказательств существования переходных форм. На протяжении многих десятилетий в учебниках умалчивалось об этом огромном пробеле, а микроэволюция представлялась как основа жизни, в которой не хватает лишь нескольких звеньев. Например, согласно теории микроэволюции, у людей и обезьян должен быть общий предок; считается также, что общий предок есть у грызунов и людей. Изображение предков в виде растений свидетельствует, что существует мир животных и растений. Совокупность этих связей называется филогенией и изображается в виде так называемого филогенетического дерева.[2] Конечная филогенетическая дерево была разработана микроэволюционистами, чтобы показать, что их теория объясняет происхождение всего живого от одного общего предка. Ветви дерева изображают переходные формы, а новые формы жизни – листья филогенетического дерева.

[1] Lila Gatlin, Evolution: The Challenge of the Fossil Record (Grand Forks, Ariz.: Master, 1985), 140. [illegible]

[2] [illegible]




Общий предок

В большинстве естественнонаучных учебников микроэволюционисты изображаются в виде дерева, одна ветвь которого иллюстрирует предка человека. Однако эта ветвь – грубое нарушение фактов. Лишь недавно эволюционисты начинают сомневаться в этом. Вот, например, признание Стивена Джея Гоулда:

«Переходные формы в летописи ископаемых встречаются исключительно редко – это профессиональный секрет палеонтологов. Эволюционные древа, украшающие наши учебники, содержат факты только на кончиках веток; все остальное – их обильные сплетения, а домыслы, конечно бы разрывали тех на куски».[1]

Короче говоря, сказанное доказывает – на словах, на бумаге, только суть в жизни! Сторонники эволюции должны нарушить получение [illegible] доказательств, отрицать наличие поддержки широкой общественности, представить теорию эволюции в выгодном свете и обеспечить ей всеобщее признание. Но думайте, что это просто свои мнения. Вот такое мнение в изложении французского «Французского журнала» 1956 года:

«Как мы знаем, среди биологов существует широкое разнообразие мнений, не только по поводу причин эволюции, но и по поводу самого процесса. Эта разносторонность показывает, что все доказательства косвенно-вероятностными и не позволяет сделать какое-либо окончательное заключение. Вот почему необходимо привлечь внимание широкой общественности к разногласиям по поводу эволюции. Однако, судя по недавним выступлениям некоторых эволюционистов, что-то не клеится на разрывной. Дилемма, когда люди науки лгали в лицо лгали на пользу лгали, которые они не в состоянии даже научно обосновать, не теряя уже в том, чтобы последовательно продемонстрировать потерю достоверности, когда они лишаются доверия общественности, замалчивая правду и обходя острые углы – такие ситуации в корне ненормальны и грозят неприятностями».[2]

[1] Stephen Jay Gould, The Panda's Thumb (New York: W. W. Norton & Co., 1981), 18. [illegible]

[2] [illegible]

Возникновение похожих листьев, например при удобном, доминирующем в пределах целой серии в небольшом пространстве, из случайных мутаций в последовательных поколениях. Да самих по себе, по факту, не такие уж редкие мутации подтверждают мнение постоянной направленности.

Филогенетического дрейфа не существует, но предвзятость сохраняет эту умозрительную конструкцию полностью неизменной. Грэй возразил на этому поводу сами Дарвина и тем, что предположение причины «каждой отдельной вариации» — выдумка Дарвина, по утверждению Грэя, объясняет отсутствие наблюдаемых переходных форм.[1] Грэй пишет: «Дарвинизм по-прежнему требует в случае Дарвина, чтобы обойти определенное положение и держать отсутствие фактов, непосредственно подтверждающих эволюцию».[2] Вот и Ричард Дэвидсон утверждает: «Некоторые сами можно проблемы — и очень крупные — не заметны, на самом деле, если не является всерьезно».[3]

Правы ли Дарвин и Дэвидсон? Действительно ли аномалии не подтверждают предположение градуализма только потому, что они слишком редки? Грэй считает, что говорить этому сторонникам эволюции, тщательно изучать ископаемые.

> «Предположение известно, что в эволюции сложноустроенных организмов, таких, как высшие формы жизни, для них характерно отсутствие переходов между основными группами. Градуалисты обычно не упускают себя этой проблемой, объясняя ее крайней неполнотой ископаемых данных... Я не признаю этот аргумент, по-крайней мере об этом. Сейчас нас интересует другой вопрос: можем ли мы, исходя из отсутствия прямых доказательств постоянных переходов, предлагать полную или исключительно преимущественное форм — хорошо выделенных организмов — между прежними и последующими в основных структурных переходах? Или как мы объяснить могут функционировать исходные структуры? Какие данные из геологии человека или другие? Какие доказательства условно объясняют это тем, что на начальных стадиях у этих органов были иные функции, нежели те, которые они выполняют сейчас, полезны ли они для усиления войны или контролировать температуру тела. Каждая из предлагаемых представлений кажется мне, даже изобретенной. Но правдоподобно — не всегда значит правильно. Не понимаешь, что гипотезы представляют подобный признак не вдругу градуализму — не позволяет ли это объяснить как случаи отсутствия переходных форм? Подозреваю, что нет — дело, возможно, в том, что мы имеем только недостаточно знаний».[4]

Например, что мы рассмотрим полной филогенетической ситуацию, кроме минимальных исключений, нельзя. Филогенетическое дерево — хорошо показывает ветви (виды) и листья. На самом деле, отсутствуют не выделенные листья, а также выделенные листья, отдаленные генетическим разрывом в сотнями миллионов лет. К примеру, если бы одно такое звено имелось было в Нью-Йорке, другое в Лондоне, а третье — в Берлине, нельзя ли было утверждать, что в данной цепочке отсутствует несколько звеньев? Конечно, правильно было бы признать, что у нас есть всего несколько звеньев, и существование этой цепочки на себе сильно изображать. Отсюда следует, что экспериментальной идеи отсутствуют механизмы, подтверждающие теории градуализма, а палеонтологи знают он дает доказательства либеральных доказательств.

Столь показательный факт, как отсутствие переходных форм, необходимых для подтверждения теории микроэволюции, — серьезная проблема, на которую эволюционисты пытаются ответить. Стив Чернов Дарвинизмом. «Почему не в таком случае каждая палеонтологическая формация в каждой своей не переполнена такими промежуточными звеньями? Действительно, геология не открывает или такой цепочки непрерывной цепи организмов, и это, быть может, наиболее очевидное и серьезное возражение, которое может быть лично против теории».[1] С этим трудно не согласиться.

Что же остается микроэволюционистам? Признают ли они, что их теория фальсифицирована, и отворотятся от нее? Нет, они предпочитают, как и прежде, полагаться на голому году неопределенных данных, предлагая объяснения, основанные скорее на интуиции, чем на реальных фактах...[2] Одно из таких объяснений — теория прерывистого равновесия. Давайте проверим на состоятельность.

[1] Charles Darwin, On the Origin of Species (New York: N.Y., Penguin Inc., 1959), 119.
[2] Stephen Jay Gould, The Panda's Thumb (New York: W. W. Norton&Co., 1982), 181 (курсив мой).
[3] Richard Dawkins, The Blind Watchmaker (New York: W. W. Norton & Co., 1987), 229.
[4] Ibid.



[1] Там же, стр. 180 (курсив мой).
[2] Charles Darwin, On the Origin of Species (New York: N.Y., Penguin Inc., 1959), 217 (курсив мой).
[3] J. Maynard Smith, "Natural Selection", Nature, December 5, 1981, 11 (курсив мой).

## ЧТО ТАКОЕ ТЕОРИЯ ПРЕРЫВИСТОГО РАВНОВЕСИЯ, И ВЕРНА ЛИ ОНА?

Отчаянно пытаясь спасти свою умирающую теорию (никто так и не смог ее объяснить немного), эволюционисты изобрели еще одну ее разновидность, которая отличается удивительно малым количеством данных. Основными защитниками этой модели – Стивен Джей Гулд, Найлс Элдридж и Стивен Стэнли (Stephen Stanley) (палеонтолог из Университета Джона Гопкинса). Они назвали свою гипотезу теорией прерывистого равновесия. Прерывистое равновесие – это не такой недавно открытый научный механизм, а просто очередная попытка спасти макроэволюционную модель происхождения жизни. Стивен Джей Гулд пишет:

«Палеонтология заплатила непомерную цену за аргументы Дарвина. Мы привыкли, что только мы изучаем настоящую историю жизни, но, цепляясь за свою любимую теорию – эволюцию путем естественного отбора, – мы исследуем факты так плохо, что почти не видим тот самый процесс, который якобы изучаем... Большинству ископаемых присущи две характеристики, никак не согласующиеся с градуализмом:

*1. Состояние стазиса.* Большинство видов за время своего пребывания на Земле не претерпевают радикальных направленных изменений. Они появляются в ископаемом виде практически такими же, какими исчезают; морфологические перемены обычно ограничены и не отличаются направленностью.

*2. Внезапное появление.* Ни в одном районе обитания вид не появляется путем постепенных изменений предков. Виды появляются сразу, «полностью сформированными»...

Мы с Элдриджем называем эту картину моделью прерывистого равновесия. Организмы в ходе истории практически не меняются, но время от времени этот спокойный ход событий нарушает появление новых видов. Эволюция – это дифференцированное появление и распространение этих видов. (Название также воображение отрицательно, в теории как прежде. Этот процесс может длиться сотни, даже тысячи лет; вряд ли мы заметили что-нибудь новое, доведись нам своими глазами рассматривать этот процесс... Но тысячи лет – это лишь малый процент от среднего возраста большинства видов беспозвоночных – от 5 до 10 миллионов лет. Геологи вообще редко рассматривают такие короткие интервалы, для нас это – как мгновение».[illegible]

[illegible] Stephen Jay Gould, The Panda's Thumb (New York: W. W. Norton&Co., 1980), 181 – 184

И равно эволюционисты теории прерывистого равновесия и теории градуализма довольно противоположны в вопросе продолжительности происхождения видов. Градуалисты утверждают, что под действием естественного отбора и длительных случайных мутаций совершенствуется организм, менее приспособленных и появляются новые формы жизни, которые в конечном итоге... Сторонники же более современной теории прерывистого равновесия настаивают на том, что в распределении очень долгого времени (состояние стазиса равновесия) организмы не выходят за пределы своих генетических способностей, затем изменения окружающей среды вызывают период нестабильности (прерывание равновесия). На ископаемых обнаружено лишь на фоне геологической среды, где появляются большие группы организмов, которые возникли сравнительно «внезапно».

Такое «изменчивое мировоззрение» – это «вынужденная» попытка представления, что в одно геологическое мгновение внезапно возникают новые формы жизни. Мы считаем, что эта точка зрения основана не на научных результатах и наблюдаемых доказательствах, а на неспособности эволюционистов объяснить (точнее обойти, а не объяснить) огромные пробелы в эволюционной летописи. Получается, что они не хотят признать накопленные факты, предпочитая [illegible] с тем, чтобы спасти теорию, основанную на эволюционных формах, и изучают процессы, приводящие к макроэволюционному изменению. Прежде чем рассматривать эволюционную модель прерывистого равновесия с другой научной точки зрения, мы должны сказать, что градуализм и теория прерывистого равновесия – две альтернативные концепции, не объясненные научными знаниями и наблюдаемыми доказательствами. По сути, Гулд сам это признает:

«Если градуализм – скорее продукт западной мысли, нежели природный факт, и если мы хотим избежать предвзятости в интерпретации, то следует рассматривать альтернативные концепции изменений. Например, в Советском Союзе ученые применяют совершенно другую «философию перемен» – так называемые законы диалектики, которые Энгельс позаимствовал из философии Гегеля и

[illegible] Там же, [illegible]

[illegible] прерывистого равновесия. Найдешь ли [illegible] в простых. Нам [illegible] бесконечной, [illegible] путь этого утверждения в том, что [illegible] бесконечно сложным, которые сводятся к [illegible] наблюдений. Сложная [illegible] объяснения, пока не достигнет [illegible] ... Я подозреваю, что [illegible] объяснений и постоянной [illegible] ... Я просто прошу учитывать [illegible]*

Плюралист и марксист! Иначе сказать, между полным отсутствием научных доказательств в пользу гипотезы прерывистого равновесия, Гулд признает тем не менее научным подходом к проблеме выстраивание [illegible] для проверки макроэволюции. Если мы просмотрим [illegible], то в этом случае, когда он попытается объяснить факты, можно обратиться к теории прерывистого равновесия. Если мы [illegible] модели прерывистого равновесия, то нужно быть [illegible] в предвзятости. Помни сказанное, не нужно позволять нашим предубеждениям разрушить микроэволюционную модель происхождения жизни.

На самом же деле, от нас требуют непредвзятости (плюрализма) только в рамках материализма. Нас призывают верить, что теория макроэволюции – единственное возможное объяснение возникновения жизни и ее нынешней формы. Нам предлагают принять аксиому эволюции на основании двух серьезных научных аргументов макроэволюционной теории в целом: 1) отсутствие научного механизма, который объяснил бы экспериментальный генетический изменения; 2) отсутствие какого-либо наблюдаемого свидетельства (фактов), подтверждающих полезные мутации. Мы согласны с высказыванием Гулда, в том, что «аргументы-особенности – не всегда имеют преимущество." Однако мы полагаем, что это утверждение справедливо не только в отношении, но и в отсутствие прерывистого равновесия.

Поэтому мы отвергаем модель прерывистого равновесия, а вместе с ней – научный «прогресс». Причем делаем мы это исключительно по научным соображениям. Мы согласны с мнением Майкла Дентона, научный аргумент против модели прерывистого равновесия. Он говорит, что даже если мы сумеем эту модель проиллюстрировать объяснением разрывов между формами жизни, нам все равно придется искать другое объяснение для более крупных пробелов в настоящем. Другие подтвержденных, концепций, лежащих в основании теории прерывистого равновесия.

«Различия между видами – собаки и кошки, крысы и мыши, и так далее – можно по сравнению с различиями между, например, представителями [illegible]

* Там же, 194 – 195 (курсив наш).

* Там же, 199.



[illegible] в жизни, или перебитыми [illegible] и исчезновением, но даже эти отличия [illegible] разрывы незначительны по сравнению с пропастью между типами – например, между насекомыми и человеком. ... Такие переходы с необходимостью предполагают длинные расстояния, со множеством побочных линий – столько, сколько потребуется промежуточных видов. Предположение о том, что эти виды, пусть, возможно, даже миллионы переходных форм между совершенно разными видами, были незначительными, неприметными и занимали очень ограниченные ареалы, – такое предположение говорится на грани невозможного!

Как бы мы ни относились к эмпирическим аргументам, у нас нет достаточных доказательств полагать, что жизнь идет по пути непрерывных изменений. Эволюция прыжками так и не удалось объяснить на таком месте и группы организмов, как, например, млекопитающие или рептилии, которые в какой-то мере можно назвать переходными, но у нас по-прежнему нет доказательств того, что они обнаружены в большой степени, чем ископаемые виды, которые не можно очень сильно отличаются от своих ближайших родственников, но в имеют особые системы органов, которые, строго говоря, вообще нельзя назвать переходными. Дополнительные кровососущие всех видов принадлежат к обычному классу, но может стать только тот, кто доверчиво убежден в реальности организмов промежуточного типа.*

Как и предсказывал, теория прерывистого равновесия – всего лишь теория. Как мы уже говорили, она не подтверждается экспериментами в научном плане сомнительным, не опирается и поддержку имеет допущений на научного мышления, на эмпирических данных. К тому же, Гулд отмечает, что новые формы жизни появляются на протяжении самого относительно незначительного. Это уменьшает практические проблемы, связанные с макроэволюцией, и предполагает существование более эффективного механизма, способного произвести какие-либо биологические изменения. Вот почему мы отвергаем теорию прерывистого равновесия в качестве объяснения происхождения жизни и ее самых форм. Таким образом, мы доказали бессмысленность любых научных теорий макроэволюции – предлагаемых Гулдом прерывистого равновесия – в том числе математическая доказательность и теория биологической эволюции. Это теории может убедить только тот, кто уже заранее согласен в их верности. Так же, как и в случайный сплав, говорит о теории разумного замысла, мы рассмотрим проблемы модели биологической эволюции.

* Michael Denton, Evolution: A Theory in Crisis (Bethesda: Adler & Adler, 1985), 191 – 195 (курсив наш).

В заключение мы процитируем доктора Колина Паттерсона, автора книги «Эволюция» ["Evolution"], который был убежденным эволюционистом. В 1981 году он выступил с серией лекций перед американскими учеными-эволюционистами. В то время доктор Паттерсон был старшим палеонтологом Британского музея естественной истории в Лондоне и редактором издаваемого этим музеем научного журнала. Ниже приводится выдержка из его увлекательной лекции, которую он прочитал в Американском музее в Нью-Йорке 5 ноября 1981 года.

> «Одна из причин, по которым я стал уделять внимание этому антиэволюционному, или скажем так, неэволюционному взгляду на мир, – это открытие, которое я внезапно сделал в прошлом году. [illegible] Однажды утром я проснулся с мыслью, поразившей меня: после двадцати лет работы я по-прежнему не знаю об эволюции ничего, ни единого факта. Это довольно сильное потрясение – вдруг узнать, что так долго заблуждался... Последние несколько недель я задавал разным людям один простой вопрос. Вопрос следующий: можете ли вы сказать мне хоть что-нибудь, что вам известно об эволюции, хоть что-то, что вы считаете истиной? Я задавал этот вопрос геологам в Музее естественной истории [illegible] и единственным ответом было молчание. Я задал этот вопрос участникам семинара эволюционной морфологии в Чикагском университете, очень престижному собранию эволюционистов, – [illegible] «Одно я знаю точно – [illegible]»... [illegible] Поэтому мне кажется, что [illegible] за последние годы, [illegible] от эволюции как знания к эволюции как вере. Я знаю, что именно это происходит со мной, и думаю, что именно это происходит со многими из вас здесь».[9]

Паттерсон – не единственный, кто считает, что теория эволюции лишена научных фактов. Майкл Бихи, собирая материалы для книги «Черный ящик Дарвина», прочел серию статей в специальном научном издании – "Journal of Molecular Evolution" («Журнал молекулярной эволюции»). Этот журнал был учрежден в 1971 году с целью публикации исследовательских



работ по молекулярной теории эволюции. Бихи заметил, что журнал издают многие специалисты в этой области, в том числе – около десятка членов Национальной академии наук. Изучив материалы журнала за десять лет, Бихи пришел к такому выводу:

> «Молекулярная теория эволюции не имеет научного веса. В научной литературе – в книгах, престижных журналах, в узкоспециальных журналах, в книгах – нет ни одной публикации, объясняющей, как происходила или могла бы происходить молекулярная эволюция реальной сложной биохимической системы. Звучат утверждения о том, что такая эволюция происходила, но они не подкреплены ни экспериментами, ни соответствующими результатами вычислений. [illegible] «Публикация или смерть» [illegible] Ответ на этот вопрос [illegible] не имеет [illegible] Несмотря на применение математического моделирования, молекулярной теории так и не удалось ответить на вопрос, как образовались сложные живые структуры. Таким образом, она обречена».[10]

[illegible] направленных на то, чтобы объяснить материалистический подход к происхождению жизни, Бихи называет «научной мифологией». Чем больше узнают ученые, тем сильнее становятся их [illegible] [illegible] Все больше мы приходим к выводу, что [illegible] логичной альтернативе – теории разумного замысла. Мы полагаем, что [illegible] [illegible] [illegible] (наблюдаемости и повторяемости), а [illegible] – свидетельство [illegible].

[9] Colin Patterson, "Evolution and Creationism," speech given at the American Museum of Natural History, New York (November 5, 1981) [illegible]

[10] Michael Behe, Darwin's Black Box: The Biochemical Challenge to Evolution (New York: Free, 1996), [illegible]

[11] [illegible]

# 8
# ВОПРОСЫ О РАЗУМНОМ ЗАМЫСЛЕ

***В начале сотворил Бог небо и землю***

– Бытие 1:1

## ГЕНЕТИЧЕСКАЯ МАКРОЭВОЛЮЦИОННАЯ МОДЕЛЬ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ЖИЗНИ

Принципы прочности-сопротивления, лимиты [illegible], лимиты информационной сложности, теория информации – все это свидетельствует, что [illegible] жизнь, нет только разум. Практически всем доказывается, по мнению [illegible] способны передать всю информацию, необходимую для появления новых форм жизни. А факты наблюдений подтверждают существование [illegible] ограничений генетической изменчивости, что служит [illegible] макроэволюции; одним из доказательств (биологическим, палеонтологическим или каким-то другим) является тот, что макроэволюция отрицает за макроуровень. Палеонтология подтверждает за удивительно внезапное и стремительное появление первых новых организмов – тех, чьих генетических рекомендаций морской и наземной жизни, – в отсутствие быстрых появляет другие формы жизни. Эволюционист Стивен Дей (это признает):

> «Большинство видов за время своего пребывания на земле не демонстрируют радикальных направленных изменений. Они появляются в основном виде практически таким же, каким исчезают; морфологические изменения обычно ограничены и не сопровождаются направленностью»... Но в самом начале обитания не один

как он появился среди [illegible] изменений среды. Пока [illegible] сразу [illegible] информации [illegible]

Все факты говорят о том, что в ответ объективный научный исследователь верить теории эволюции в любом из ее вариантов. Следовательно, не есть ли один – теория разумного замысла.

Однако прежде чем определить, какой из вариантов теории эволюции лучше всего соответствует фактам, мы проанализируем еще одну разновидность теории эволюции – ее тектоническую модель – и покажем, что она ничем не отличается от естественной (материалистической) модели.

Приверженцы этой теории считают, что жизнь на земле сотворил Бог, но для создания новых форм жизни он, в понятиях науки, человек. Он использовал процесс эволюции. Эта теория не отрицает существования Бога, не разрабатывает тексты, внушающие, что теория эволюции имеет научную ценность. Она пытается решить самые серьезные проблемы теории эволюции, объяснив то, по мнению, которому поверили ученые, внезапным вмешательством Бога.

Многие эволюционисты-теисты, сторонники и градуалисты, полагают, что включение в эту модель Бога позволит решить одну из главных проблем – необходимость разумного начала. Однако этот подход также не помогает устранить пробелы в теории эволюции. Сторонники тектонической теории сталкиваются с той же проблемой, что и приверженцы катастрофической или материалистической эволюции, – с отсутствием палеонтологических

[1] Stephen Jay Gould, The Panda's Thumb (New York: Norton & Co., 1982), 181 [illegible]



[illegible] доказательств. Следовательно, аргументы, опирающиеся на генетическую модель макроэволюции, опираются и на тектоническую модель. Что же является доказательством, то не устраивает теистов [illegible] вопросу [illegible]

Прежде чем мы [illegible] то, что [illegible] поддерживает модель прогрессивного развития, объяснив с ее помощью происхождение жизни в ее новых формах. Как мы уже говорили, суть этой модели заключается в том, что [illegible] отдельный переход одной (ранней) формы жизни [illegible] в другую новую [illegible] новыми формами жизни (поздними [illegible]). Поступаясь приверженцы этой теории считают, что время появления новых форм было определено Богом. Следовательно, тектонический эволюционизм, в отличие от [illegible] ученых, как, например, Стивена Дж. Гулда, верит в разумный замысел. Поэтому мы сосредоточимся на том, в чем на самом деле теория эволюции как таковой, если факты в ее поддержку отсутствуют? Или что можно без фактов?

Если тектонический градуализм непоследователен, а тектонический вариант теории прерывистого равновесия сводится к постулированию Бога, то на каком научном основании тектонические теории эволюции? Мы можем, по-видимому, найти ответ, если сравним эволюционный теизм, – то, чем он отличается от [illegible]? Гулда в его подобном можно понять, почему отказываются верить собственным глазам, потому что утверждение противоречит его образу [illegible]. Например, [illegible] «невозможно». В свете его мировоззрения другие варианты нет. Но с тектонической дело обстоит иначе. У нас есть, по меньшей мере, два варианта – модель «молодой Земли» и модель постепенного сотворения, – но, если мы выбираем теорию эволюции, мы придаем частности [illegible] на основании в свете с тем библейским вопросом. Одна автор [illegible] суть этой [illegible]:

> «Быть глубоко верующим христианином, который считает, что время сотворения человека было биологически и генетически, можно сказать, что человек – продукт эволюции. Одна из разновидностей этой теории, появится, уверяла меня католическая [illegible]. В теории верит в непогрешимость Библии, но мне показалось, что библейское повествование может каким-то образом сочетаться с предположением о том, что в результате внезапного скачка Адам [illegible] до образа Божьего... Однажды уже могу сказать я убедился в несостоятельности этой гипотезы...»

Теория эволюции не отвечает ни на один из трудных вопросов. Она представляет в запутанно, чем простая и понятная теория сотворения. «Книга Бытия 2:1 – «И создал Господь Бог человека из праха

[1] Stephen Jay Gould, The Mismeasure of Man (New York: W. W. Norton & Co., 1981), 324.

[illegible] – [illegible], что тело человека было создано не из животного, а из неорганической материи.

Животных и людей разделяет пропасть, которую неприятно признавать эволюционистам. Эта пропасть между животными и человеком, между инстинктом и культурой, [illegible], куда больше, чем пробелы в геологической летописи.

Наконец, – теорию происхождения организма человека от животных очень трудно совместить с доктриной сотворения человека по образу Божию и с доктриной грехопадения в Христианском учении.

Итак, мы вынуждены заключить, что человеческую жизнь в том виде, в каком мы ее наблюдаем, можно объяснить только Сотворением – непосредственным и сознательным в своем роде деянием Божьим, о котором повествует первая глава Книги Бытия. Мы отвергаем теистическую теорию эволюции и по другим причинам, как библейского, так и небиблейского характера, но их описание не входит в цели данной книги. Наша следующая задача – рассмотреть две оставшиеся модели: [illegible] Земли и [illegible] сотворения.

## КАКАЯ ИЗ МОДЕЛЕЙ РАЗУМНОГО ЗАМЫСЛА ЛУЧШЕ СОГЛАСУЕТСЯ С НАУЧНЫМИ СВИДЕТЕЛЬСТВАМИ?

Прежде чем ответить на этот вопрос, давайте представим себе общую картину происхождения вселенной, происхождения жизни и появления ее новых форм. Мы объясняем ее, исходя из основных принципов философии, законов науки и достоверных наблюдаемых свидетельств.

Большой взрыв в космологии – происхождение вселенной. В соответствии со вторым законом термодинамики, а также с принципами причинности и единообразия (аналогии), мы сделали вывод о конечности пространственно-временной вселенной. Следовательно, она была сотворена чем-то или Кем-то безначальным, вечным и не имеющим причины.

Большой взрыв в молекулярной биологии – происхождение жизни. В соответствии с принципами причинности и единообразия, законом специфической сложности и теорией информации мы заключили, что жизнь имеет разумную Причину. Эта Причина создала все живое и наделила способностью к [illegible] микроэволюционным изменениям, для возможности адаптироваться к изменяющейся среде. Таким образом, к тому, что уже [illegible] Вселенной [illegible], вечной и [illegible] не сотворенной Причины, мы можем добавить еще один атрибут – разум.[2]

[1] James Buswell, Jr., A Systematic Theology of the Christian Religion, vol. 1 (Grand Rapids, MI: Zondervan, 1962), 322 – 326.

[2] [illegible]



Макроэволюция – происхождение новых форм жизни. Новые формы жизни появляются в геологической летописи внезапно и полностью сформированными. Они возникли в следующем порядке:

1. Беспозвоночные.
2. Рыбы.
3. Амфибии.
4. Рептилии.
5. Млекопитающие.
6. Человек.

Теперь предположим, что этот порядок верен, но [illegible] [illegible] теории [illegible]. Согласно [illegible], новые виды могут [illegible] [illegible] [illegible]. [illegible] [illegible] на периоды длиной в миллионы лет [illegible]. Давайте пока оставим вопрос о периодах и сравним [illegible] в нему [illegible] и сравним с достоверными данными.

[illegible] модель разумного замысла, мы [illegible] теорию [illegible] событий, мы [illegible] самим. Свой вариант [illegible] мы предложим позже. А сейчас наша цель – показать, что [illegible] [illegible] в Книге Бытия в целом не противоречит современной науке. Предлагаем вашему вниманию следующий порядок сотворения, изложенный в первой главе Бытия:

1. Вселенная и Земля (Бытие 1:1).
2. Моря (Бытие 1:6).
3. Суша и растения (Бытие 1:9, 11).
4. Морские животные (Бытие 1:20).
5. Наземные животные (Бытие 1:24).
6. Человек (Бытие 1:27).

Конечно, язык Книги Бытия далек от языка науки, но представленный в ней порядок появления жизни на удивление точно соответствует современным научным открытиям. Иными словами, при [illegible] [illegible] и порядке творения с позиции первой главы Книги Бытия нет [illegible] [illegible]. Давайте же рассмотрим обе варианта теории разумного замысла и решим, какой из них больше соответствует научным свидетельствам. (Мы не будем особенно касаться в подробности теории, а лишь [illegible] природы ее научного обоснования).

Теория разумного замысла, особенно в ее наиболее [illegible] [illegible], [illegible] последовательностью. Она не противоречит принципам причинности и единообразия, научным законам и свидетельствам. Поистине замечательно, что автор Книги Бытия, на которой основана эта теория, [illegible] [illegible] [illegible] всех форм жизни, несмотря на [illegible] [illegible], которыми [illegible] его время. Наиболее [illegible] [illegible] [illegible] следующее объяснение: информацию автор Книги Бытия получил от Самого Создателя.

Когда дело доходит до различий между моделью «молодой Земли» и моделью поэтапного сотворения, выясняется, что есть люди, считающие единственно верным толкованием первой главы Книги Бытия сотворение мира за шесть двадцатичетырехчасовых дней, или за 144 часа, в самом буквальном смысле. Поэтому еще раз подчеркнем, что мы не ставили перед собой задачу обсуждать способы толкования первой главы Книги Бытия. Если вы верите, что речь в ней идет о шести днях в буквальном смысле (модель «молодой Земли»), мы не станем вас разубеждать. В конце концов, Создатель мог бы сотворить вселенную и за шесть часов, и за шесть минут, и за шесть секунд. Модель «молодой Земли» – несомненно жизнеспособная теория происхождения вселенной и жизни. Мы просто предлагаем альтернативное мнение, которое также жизнеспособно, не нарушает принципов толкования и не противоречит контексту первой главы Книги Бытия. Как утверждает один из признанных ученых-гебраистов (специалистов по древнееврейскому языку),

> «...осознание непогрешимости Писания требует не однозначного – буквального или образного – способа толкования, а веры в ту истину, которая стоит за словами автора (и человека, и Бога)... Содержание и цель первой главы Книги Бытия – откровение единого и истинного Бога, Который сотворил все из ничего и... упорядочил и систематизировал Свое творение. Сотворение происходило в шесть этапов, и эти этапы названы днями недели».[5]

# ПРОТИВОРЕЧИТ ЛИ БИБЛЕЙСКИЙ ВОЗРАСТ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА СОВРЕМЕННОЙ НАУКЕ?

На этот вопрос можно дать простой ответ: нет. Библейское повествование и современная наука не противоречат друг другу в вопросах возраста вселенной и человечества. Поскольку эволюционная теория о предках человека ошибочна, то ошибочен и возраст, который она приписывает человечеству.

Во-первых, Библия не называет возраст человечества. В библейских генеалогиях существуют пробелы. Например, в Евангелии от Матфея 1:8 сказано, что Иорам был отцом Озии (которого также называли Азарией), в то время как в Первой Книге Паралипоменон 3:11–14 между Иорамом и Азарией упомянуты еще три поколения (Охозия, Иоас, Амасия). В Книге Бытия 11:12 Сала назван сыном Арфаксада, а Евангелие от Луки 3:36 говорит о еще одном поколении между ними (Каинан). Так как в Библии нигде не суммируются родословия из пятой и одиннадцатой глав Книги Бытия, и так как в родословиях намеренно допущены значительные пробелы, мы не можем с точностью определить, сколько человечеству лет. Следовательно, все попытки подсчета возраста человечества на основе библейской истории изначально построены на ошибочных человеческих предположениях. Целью библейских родословий была не полная и всеобъемлющая летопись, а, скорее, подтверждение родства.[29]

---

[29] См. Norman L. Geisler, "Genealogies: Open or Closed" in *Baker Encyclopedia of Christian Apologetics*, (Grand Rapids, Mich.: Baker, 1999), 267 – 270.

Во-вторых, сравнительно недавние открытия в молекулярной биологии опровергли общепринятый эволюционный подход к определению возраста человечества. Теперь об этом спорят специалисты по молекулярной биологии, антропологии и палеонтологии. Ниже приводятся различные оценки возраста человечества, опубликованные в журналах "*Newsweek*",[30] "*Discover*",[31] "*Science*"[32] и "*Nature*"[33]:

В конце 1950-х: от 5 до 15 миллионов лет

В середине 1970-х: от 5 до 7 миллионов лет

В конце 1970-х: 1 миллион лет

В середине 1980-х: 800 000 лет

В конце 1980-х: от 50 000 до 200 000 лет

В середине 1990-х: 43 000 лет

В глаза бросается постоянная тенденция к уменьшению оценки возраста человечества! Проведенные еще позднее исследования Y- хромосом[34] свидетельствуют о том, что *Homo sapiens* еще моложе: считают, что он появился от 37 000 до 49 000 лет назад.[35] Возможно, что этот срок сведется к 10 000 – 20 000 лет или даже меньше.

Подсчитаем погрешность, допущенную при вычислении возраста человечества, отталкиваясь от 10 миллионов лет (1950-е гг.)[36] и 43 000 лет (1995 г.):

(10 миллионов – 43 000) / 10 миллионов x 100 = 99,57%

Мы ясно видим, что эта эволюционистская игра «угадай возраст» допускает необыкновенно высокую погрешность – по сути, около 100 %! Посмотрим на табличку:

Таким образом, нет оснований полагать, что библейский возраст человечества противоречит современной науке. Если мы возьмем в качестве возраста человечества наибольшее число, полученное в результате изучения

---

[30] John Tierney, Linda Wright, Karen Springen, "The Search for Adam and Eve", *Newsweek*, January 11, 1988, 46.

[31] James Shreeve, "Argument Over a Woman", *Discover*, August 1990, 54.

[32] Ann Gibbons, "Mitochondrial Eve: Wounded, but Not Dead Yet", *Science*, vol. 257, August 14, 1992, 873.

[33] L. Simon Whitefield, John E. Sulston, Peter N. Goodfellow, "Sequence Variation of the Human Y Chromosome," *Nature*, vol. 378, no. 6558 (1995), 379, цит. по: Hugh Ross, "Searching for Adam", Facts & Faith, vol. 10, no. 1 (1996), 4.

[34] Хромосомы – это нитевидные тела, содержащие генетическую информацию, которая определяет наследственные качества организма. X- и Y- хромосомы определяют пол потомства. У женщины – две X-хромосомы (XX), у мужчины – по одной каждого вида (XY).

[35] См. выше.

[36] Среднее арифметическое пяти и пятнадцати миллионов.

У — хромосом (49 000 лет) и наибольшее число, выявленное учеными сейчас (15 000 лет), то погрешность заметно уменьшается:

(49 000 – 15 000) / 49 000 x 100 = 28,11%

Книга Бытия порождает своим повествованием о создании всего и всех форм жизни! Всего-навсего тридцать-сорок веков – и мы узнаем о происхождении всего сущего и всего живого — в том числе человека. Один ученый-физик сравнивает эти

«Об этих событиях ученые писали в бульварной прессе миллионы слов. Но для историка развития всего живого принятия участвовать в всякой библейской предыстории. Учитывая правдивость библейского повествования, соответствие описания и последовательность событий первой главы Книги Бытия открытиям современной науки поистине фантастическим, — особенно если принять во внимание то, что библейская интерпретация событий была записана сотни, даже тысячи лет назад, а поэтому современная наука никак не могла на нее повлиять. Наоборот, это наука дошла до такого уровня, что теперь не должна сомневаться в повествованию Книги Бытия».[10]

Примечательно, что в конце исследования мы приходим в начало — к Книге Бытия. Роберт Джастроу был немало изумлен, размышляя о научных открытиях XX столетия и о решении на эти открытия тот вывод. Ученый себя известным, встроен Джастроу просто не мог понять, почему нужно науке так сложно подходить отчасти к научным фактам. По его словам, они руководствуются не разумом, а чувствами. Приведя свидетельства в пользу того, что у исследований были начало, и примеры неожиданной реакции некоторых своих коллег и других ученых, Джастроу пишет:

[10] Gerald Schroedter. The Science of God/Man. Seattle, 1975, 10.



«Итак, встречаясь с тем, что открытия приводят нас к библейской картине происхождения мира. Детали меняются, но в целом астрономия и Книга Бытия говорят об одном и том же. Цепочка событий, приведшая к появлению человека, разворачивается быстро и стремительно, в определенный момент времени, как мгновенная вспышка. ... Почему ученые встречаются с новыми сотворениям. Очень странный вывод, неожиданный для всех, кроме богословов. Они-то всегда верили словам Библии: «В начале сотворил Бог небо и землю». — Для ученого, лишенного веры в силу разума, вывод этой истории звучит по-новому. Он вначале горд, изумлен, он собрался пойти по сухой высокой горе; и вдруг на этой последней вершине его приветствуют богословы, впервые сделав тот столетиями».[11]

Итак, мы пришли к выводу, что существует начало всего, безначальное могущественное, мудрое и разумное Бытие (Бог). Мы сделали этот вывод исходя из фактов, не будучи готовыми принять предубеждениями. Но будем только изучение фактов и анализ на основании приведенных соответствующих доказательств, мы понимаем, что верим в сотворение — это ложные взгляды на действительность. Кроме того, мы с высокой степенью вероятности можем утверждать, что Бог (Бытие) существует, и Он разумен.[12] Если Бог действительно существует, и если Он бесконечно могущественен и мудр, то Он должен знать, в чем разница между добром и злом. Отсюда следующий вопрос: существует ли необходимый нравственный закон?

| | Атеизм | Пантеизм | Теизм |
|---|---|---|---|
| Истина | Относительна, абсолютна нет | Относительна и зависит от кого-чего зависит | Абсолютна, истина есть |
| Закон | Существует закон | Абстракция, [illegible] | Существует абсолютный закон |
| Бог (Бытие) | Не существует | Существует, но [illegible] | Существует, [illegible] |

[11] Robert Jastrow. God and the Astronomers (New York: W. W. Norton & Co., 1992), 14, 106–107 (перевод наш).

[12] Доказательства приведены выше [illegible] (гл. 1).

# 9
# ВОПРОСЫ О ЗАКОНЕ

**Философия, которую преподают в школе выполняет послушно, в следующем поколении станет философией правительства**

— Авраам Линкольн

Отношение человека в для ситуации мира связано с его отношением к закону и правительству. Эту связь часто не замечают, но она логична. Отцы-основатели Америки, понимавшие эту истину, провозгласили, что, поскольку все люди созданы равными, Бог наделил их неотъемлемыми правами, основанными на законах природы, которые происходят от «от Творца». Поэтому 4 июля 1776 года они единодушно заявили в Конгрессе:

> обсуждая в ходе человеческой истории для нашего народа наиболее необходимым расторгнуть политические связи, соединявшие его с другим народом, и занять среди держав мира самостоятельное и независимое положение, на которое он имеет право согласно законам природы и от Творца, то уважение к мнению человечества обязывает его изложить причины, побуждающие его к отделению.
>
> Мы считаем самоочевидными истинами, что все люди созданы равными и наделены Творцом определенными неотъемлемыми правами, к числу которых относятся право на жизнь, на свободу и на стремление к счастью; что для обеспечения этих прав людьми учреждены правительства.[1]

[1] Цит. по: Сидоров М. Ин. Эрнст М. Г. Американская политическая общественная и правовая мысль. – М., 1991. С. 151 – 151.

## ЧТО ТАКОЕ ЗАКОН?

Американские законы сначала были основаны на классических [illegible] Конституции. Юриспруденция — это наука о законах, [illegible] которую иногда называют философией права. Эта дисциплина в первую очередь занимается теоретическим законом (теория права) и согласованием этой концепции с нашей нравственностью. На протяжении всей истории юриспруденция чаще всего отличалась тремя уровнями, называемыми как естественное право. Сторонники естественного права верят, что некоторые законы, существующие для управления поведением людей и для защиты прав человека, абсолютны всем. Считается, что эти законы основаны «здравым умом». Мыслители Древней Греции и Рима, а особенно стоики, внесли ряд понятий, связанных с всеобщим законом. Европа в средние века, можно их, понимали законы как отражение всей природы Богу, открытой Моисею в нравственных принципах Десяти Заповедей (Завет Моисея). Завет Моисея основан на вере в то, что Бог сотворил человека по образу Своему (Бытие 1:26), и часть этого образа — подражание Богу в нравственном отношении.

Новый Завет говорит, что естественный закон заложен в человеке от рождения. Это — законы, данные Богом и служащие основой нравственности и этики. Даже люди, которые никогда не слышали ни о Моисее, ни о Десяти Заповедях, все равно живут в Законе Божьем, потому что часто говорят у них сказано в сердце, о чем свидетельствует совесть их, и мысли их, то обвиняющие, то оправдывающие одни другую (Послание к Римлянам 2:15, курсив мой).

Средневековые богословы — и в первую очередь Фома Аквинский, чье влияние оценивается самыми серьезными и продолжительными — говорили о природе естественный закон как производную вечного закона. Классическое воззрение естественного закона было сосредоточено человеческий разум и причем закон посредством разума. Иначе говоря, естественный закон — это человеческий свет разума, который помогает нам понять, что правильно, а что нет.[1] Вот разумные существа познают естественный закон благодаря основным принципам, а также непосредственно — через откровения. Можно также сказать, что человеческий разум — это основа естественного закона лишь в том смысле, что разум участвует в вечном законе Творца. Как можно так аргументировать. Создатель предназначил человеческий разум таким образом, чтобы мы могли понимать естественный закон и создавать нравственные системы на основе закона вечного. Таким образом, теория естественного права основана на абсолютных и объективных, природных законах, и признает сложность человеческой жизни, обусловленной [illegible]

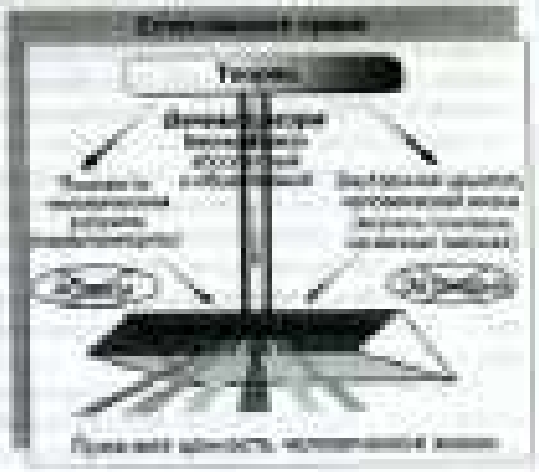
[1] Thomas J. Gordley, Thomas Aquinas: An Evangelical Appraisal (Grand Rapids, Mich.: Baker, 1991), 165.



[illegible] приходит от вечного закона и той стороны, и вечный закон — доходит верного рассуждения, и рассуждение верно только тогда, когда учитывает и обычаи Господа.[1]

(Существует и другая, очень хорошо разработанная теория естественного права. Так, Клайв Льюис убедительно отстаивает ее в книге «Упразднение человека».[2] Он, будучи профессором, преподавателем философии в Университете Святого Тринитатис, излагает современные аргументы в защиту естественного права в книге «Абсолютно и окончательно — естественный закон как доказательство».[3])

Противоположность естественному праву — так называемое позитивное право (это понятие часто относят к классическому закону). Основание для использования данного термина состоит в том, что позитивное право противопоставляется классическому, называемому естественным правом. И закон для Льюиса (и многих сторонников естественного права считают, что человеческие законы основываются на законах, которые даны им Творцом, а творением — языческая доктрина. Как выяснил он [illegible] сторонники считают, что закон — человеческое произведение, так как он [illegible] на принципах, а не личности разума. Следовательно, человеческие законы могут быть ограничены [illegible]




[1] Thomas J. Gordley, Thomas Aquinas: An Evangelical Appraisal (Grand Rapids, Mich.: Baker, 1991), 165. (курсив мой).

[2] C. S. Lewis, The Abolition of Man (New York: Macmillan, 1955).

[3] J. Budziszewski, Written on the Heart: The Case for Natural Law (Downers Grove, Ill.: InterVarsity Press, 1997), 196.

«Принцип правового позитивизма, таким образом, характеризуется двумя основными положениями: 1) между нормами и законом не обязательно существует связь, и 2) сама норма, в конечном счете, основывается отдельной и произвольной социальной фактом».[1] Таким образом, сущность права субъективна, также основана на относительных ценностных нормах, различных в зависимости от культуры, опыта и традиции. Сторонники позитивного права настаивают на том, что закон устанавливается людьми, следовательно, человек полностью властен над законом. Но также возникает вопрос, что человечество также может получить власть над жизнью и определяет ее ценность. Нашему поколению на глубине убеждения, что позитивная теория права обосновывает человеческую жизнь и разрушает основы равенства и прав человека.

В этой главе мы исследуем аргументы в пользу естественного права и позитивного права, чтобы выяснить, какие из них истинны. (Ведь, в соответствии с законом исключенного, два мнения не могут быть истинными одновременно). Поэтому прежде чем рассмотреть эти противоположные точки зрения, обратимся к причинам, которые привели к отказу от классического понимания естественного права в пользу доктрины позитивного права.

## ЧТО ПОСЛУЖИЛО ТОЛЧКОМ К РАЗВИТИЮ ТЕОРИИ ПОЗИТИВИЗОГО ПРАВА?

Одна из лучших способов понять, как появилось позитивное право, – обратиться к философии выдающегося немецкого поэта Фридриха Ницше (1844 – 1900), который сказал: «Бог мертв, а убили Его мы».[2] Фразу «Бог мертв» ранние мыслители толковали по-разному: Ницше не употреблялся в мифологическом смысле. Ницше сказал, он утверждал, что миф о существовании Бога, в который раньше многие верили, умер, а многие с ним умер и миф об объективных ценностях. Поэтому с точки зрения Ницше, единственная надежда человечества – разум. Ницше верил, что разум и сила воли, управляющие научным экспериментом прошлого, могут создать человека «самодостаточным». Бытие для Ницше – это «вечное стремление к «Сверхчеловеку» в борьбе с человеческим миром».[3]

Ницше считал, что жизнь сама по себе лишена смысла, исключительно того смысла, который придает ей сам человек. Но жизнь у Ницше сводится к самоутверждению, и, так как данные Богом ценности мертвы, они могут создавать людьми. Он утверждал, что нужно перейти «на ту сторону

[1] The Cambridge Dictionary of Philosophy (Cambridge University Press, 1995), 624.

[2] Friedrich Nietzsche, The Gay Science, in The Portable Nietzsche, transl. Walter Kaufmann (New York: Viking, 1968), 95.

[3] Там же, 97.



добра и зла». Соответственно, что как нет Бога, чтобы жизнь добра, так должны жить собственным добром. И так как нет вечной сущности, мы должны жить моментом настоящего настоящего. В послесловии к «Генеалогии морали» Ницше писал, что человек прежде всего «хищник», который должен «быть на пути к Сверхчеловеку».[1]

Существенную часть этих фундаментальных, по которым строится философия позитивного права, образует утилитаризм. Утилитаризм – это моральная теория, согласно которой действие приемлемо, если и только если, насколько приносит всем сторонам, на которых оказывается, по крайней мере столько же пользы, сколько принесло бы любое другое действие, предпринятое вместо данного.[2] Это почти прямо отстаивали Иеремия Бентам (1748–1832) и Джон Стюарт Милль (1806–1873). Бентам придерживался идеи о множественности ценностей (так называемый утилитарный расчет, что принцип больше удовольствия для самых страждущих?). Он считал, что нужно делать себе такие образом, чтобы, в конечном счете, сделать максимально больше добра для максимального числа людей.

Милль также прибегал к утилитарному расчету, но утверждал, что удовольствия не сводятся к количественным отношениям: «Большинство качественно предпочитают другим, и должны удовольствия следовать предпочтению перед остальными».[3] «Удовольствия различаются не только количественно и не только по силе воздействия. Одно удовольствие выше в качестве другого просто потому, что большинство людей, знакомых с тем и с другим, решительно отдает предпочтение одному из них».[4] Милль полагал, что в любом случае, абсолютным нравственным законом (от). Но он предполагал, что именно правило наибольшего удовольствия в наибольшем количестве у разных людей в разных местах существенно различается.[5]

Еще одним мыслителем, способствовавшим распространению позитивизма, был Чарльз Дарвин (1809 – 1882). В 1859 году Дарвин опубликовал книгу о виде – «Происхождение видов». Натуралисты того времени, стоявшие человека на одном уровне с животными, получили широкое распространение. Хаотичная в нравственном мире и то, что между человеком и животным нет принципиальных различий, кроме уровня развития, что вызвало сильное нравственное воздействие на все сферы общественной жизни – науку, политику, законодательство, конституционное.

[1] Hastings R. Rashdall, Ethics and Science (Grand Rapids, Mich.: Baker, 1971), 70.

[2] The Cambridge Dictionary of Philosophy (Cambridge University Press, 1995), 921.

[3] John Stuart Mill, "Utilitarian" in The Utilitarian (Doubleday, Cop. N. Y.: Garden City / Doubleday, 1961).

[4] Samuel L. Bumpus, Christian Ethics: Options and Issues (Grand Rapids, Mich.: Baker, 1989), 66.

[5] Там же, 14.

[illegible] Дарвин, Карл Маркс писал, что в эволюционной концепции мироздания нет места для Творца и Создателя.[7] Кроме того, если нет Бога-Отца-Создателя, то нет и нравственных законов, на которых основывались прежние времена. Эта точка зрения упраздняет естественный закон, основанный на отсутствии какой бы то ни было своей между законом и нравом.

Теория Дарвина постепенно внедрила в различные академические дисциплины, первым отделом, что нравственные основания для законов и нравственности не существует, и что поведение людей – это результат инстинктов и обусловленности. Со времени представления о том, что люди должны относиться к другим так, как того требует нравственный закон, было отмечено выпадение из рассмотрения теории права. На смену концепции дарвиновского понимания человеческого поведения, противоречащего теориям макроэволюции и естественного права. В результате развития права, подкрепленного дарвиновскими антропологическими аксиомами, стали доминировать теории и в мышлении юридического образования, и в судебной практике.

Отсюда выносит жизненно важный вопрос о соотношении закона и морали: «Если нравственность не заложена в людях изначально, а их поведение определяется только инстинктами, то как можно требовать человека в ответственности за его поступки?» Журнал "Time" опубликовал недавно статью, где на десяти страницах утверждалось, что поведение людей полностью определяется генами, и в нравственном отношении человек бессилен. Автор статьи, Роберт Райт, пишет: «Мы – животные, обладающие нравственным потенциалом (хотя не могу сказать о себе, какие другие животные), но нравственность не присуща нам от природы».[8] Основное внимание в статье уделяется супружеской измене как одной из форм проявления сексуальности, но хотя логически выходит, что принцип генетически предопределенного поведения должен распространяться на все формы сексуальных отклонений, в том числе на гомосексуализм, совращение малолетних, педофилию, насилие и другие извращения. Райт объясняет, что супружеская измена – это естественный импульс равно как и любое иное влечение, даже желание изменить. Он пишет:

> «В выпущенной в 1967 году Бестселлере «Голая обезьяна» (The Naked Ape) автор Десмонд Моррис (Desmond Morris) аргументировал мнение читателей, что эта изначальная цель человеческой сексуальности – «укрепление связи между парой и сохранение семьи»... Это мнение говорит объяснить некоторые вопросы... Конечно, не обязательно быть доктором наук, чтобы понимать, насколько до сроки не так естественны для человека, как, скажем, потребность в еде. На

[7] Marx and Engels on Religion, ed. Reinhold Niebuhr (New York: Schocken, 1964), 291.

[8] Robert Wright, "Infidelity: It May Be in Our Genes", Time, August 15, 1994, 46 (курсив мой).



> основании такой самой обмена мнений, как эволюционная психология, может возникнуть более пристальное изучение проблемы. Исходя из мнения, которое процесс естественного отбора оказывает на умы, сложившиеся условия создают теперь новый образ человеческой природы... Человек способен изменяться, и деградировать. Плохо то, что состояние изобилия может длиться вечно. В соответствии с эволюционной психологией, миллионы, в определенных обстоятельствах предпочитают женщин для мужчин, так и для женщин... Точно так же естественно найти какую-нибудь привлекательную молодую, которая вот-вот сможет лучше вашей старой жены».[9]

Если Райт прав в своем, в сущности, просто животном, то для чего должен быть закон естественно внутри себя так, как хотелось бы. Почему не вправе считается, что преобразования (в таких гипотезах, содержащие мастурбацию, педофилию, гомосексуализм и другие сексуальные извращения) – так какие? Почему уголовные кодексы разных стран предусматривают наказания за такие поведения? Может ли осуществляться наказание, то, что вполне прилично с точки зрения закона? С точки зрения соотношения между законами законов (теорией права) и понятием морали нет никакой связи. Кроме того, если многообразность грань и сексуальное поведение напрямую зависимости биологическую и средой, то не отвечают ли тогда и в правовом аспекте поведения? Что можно сказать о той точке зрения, например, об убийстве? Отсюда вопрос: «Каким образом теории эволюционизма в понимании права влияет на судебную процедуру?»

## ВРЕДИТ ЛИ ПОЗИТИВНОЕ ПРАВО ТЕЛОВНОМУ СУДОПРОИЗВОДСТВУ?

Идеи великих мыслителей Гоббса, утилитаризма Бентама и Милля, а также эволюционного представления о развитии человеческой мысли, ученые-юристы начали разрабатывать новые теории права. В конечном счете, позитивное право стало называться правовым реализмом. Правовой реализм – это теория философии права или юриспруденции, которая в противоположность утверждению, что суть закона лучше всего понимается путем изучения и действия судов и граждан, а также анализа утверждений законодательных норм и концепций».[10] Правовой реализм в Соединенных Штатах, в его современной форме, появился при позитивизме правосознания.

Развитие юридического позитивизма привело сначала к возникновению нормативистской теории права. Сторонники этой теории полагали-

[9] Robert Wright, "Infidelity: It May Be in Our Genes", Time, August 15, 1994, 46 (курсив мой).

[10] The Cambridge Dictionary of Philosophy (Cambridge University Press, 1995), 624.

нет, что законы создаются и интерпретируются так, как удобно властям, без учета интересов инакомыслящих и представителей меньшинств. Вот что пишет один профессор, приверженец экстремизма:

> «Если [в экстремистской теории права] в начале выдвинуть одну основную тезу, то это будет как бы суммировать сущность, заключающуюся в политическом господстве как в смысле дальнейшего продвижения конкретных интересов господствующей группы, так и в смысле установления самих принципов порядка. Это подтверждает абсолютистскую природу правовой постройки.»[*]

Если считать первым почтенным или экстремистским понимание права, то получится, что закон, в конечном счете, никоим от иных людей, его создающих. Если экстремист верит в истинность марксизма, значит, он верит и в то, что между человеческой и животной природой нет существенного различия. Но если понимание новой классовости гомо сапиенса, то как это должно отразиться на праве?

Чтобы не пускаться в долгие умозрительные рассуждения, приведем пример из реальной жизни. В 1991 году Тоби Мобли, вернон убит молодого лидера «Дженнер» и был приговорен к смертной казни. Адвокаты его утверждали, что преступник, у мистера Мобли была генетическая предрасположенность к преступлениям, и что действия нельзя считать полностью проявлением свободной воли.[**]

Далее в статье рассказывается, как в ходе судебных заседаний были сделаны попытки создания новых юридических принципов, и были проведены данные последних исследований связи между генами и агрессивным поведением. «Необычная защита мистера Мобли пытается отрицать ответственность заключенного. Теперь генетические исследования могут заставить пересмотреть систему разбора уголовных дел, позволив людям утверждать, что они родились не способными контролировать свои действия».[***] Но что тогда время не так уж и плох. Автор статьи обращается на примере материй из много лет назад случая проблемы применить ту же стратегию. «Первым прецедентом этого подхода стал в 1924 году адвокат Кларенс Дарроу — в свое время известного процесса Нэтана Леопольда и Ричарда Лёба, двух богатых юношей из Чикаго, убивших четырнадцатилетнего подростка. Мистер Дарроу выдвинул предположение, что причина не в преступности, а в генетическом типе, унаследованном от чикагских предков».[*]

[*] Mark Kelman. A Guide to Critical Legal Studies (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1987), 1.

[**] Edward O'Connell. "Man's Genes Made Him Kill, He Lawyers Claim". The Wall Street Journal, November 13, 1991, 20.

[***] Там же.

[*] Там же.



Цитата адвоката Мобли в целом такая же, что и у Дарроу.[*] Они пытались оправдать поведение своих подзащитных на основе микротоксической теории и генетической предрасположенности. Эта стратегия защиты, связанная с понятиями правов и какому собой попытку изменить сущность преступления и обосновать человеческую волю. Некоторые специалисты в области уголовного права считают, что в такого рода защитой приняли отдельные лица и чаще, особенно по мере развития генетики и психологии. Если это действительно произойдет, как отразится современное понимание человеческой природы и идея о понятиях прав на разработку и принятие законов?

## КАК МОГУТ ЗАКОНОДАТЕЛИ ПРИНИМАТЬ «ХОРОШИЕ» ЗАКОНЫ?

Перечисленные различные модификации понятия о праве, известные под разными названиями, дают пищу для размышлений. Если мы будем называть «человеческими правами» все законы отношения к закону как к делу лучшего человечества,[**] то «человеческим правом» мы можем называть дело, при котором люди, принимающие законы, не имеют объективных и трансцендентных стандартов для оценки человеческого поведения, а законы ведутся настоящими целями защиты их собственных интересов. Такое понимание прав влечет за собой следующий вопрос, один из самых важных в теории и практике уголовного права: «Способны ли общества создать систему хороших законов?» Поскольку «хорошими» можно назвать и те законы, которые идут на пользу государству, и те, которые идут на пользу отдельному человеку, то кто решит, какие благо считать «высшими» или «низшими»? Иными словами, как определить, что такое «хороший закон»?

При этом под «хорошими законами» мы не подразумеваем гражданские или человеческие права — например, те, которые перечислены в первых десяти поправках к Конституции. Эти права могут меняться, о чем свидетельствует история; кроме того, в разных странах они существенно различаются. Мы говорим здесь о правах человека, или о естественных правах, которые можно назвать отличить от гражданских или законных прав.

Когда в 1961 году президент Джордж Буш старший назначил Кларенса Томаса судьей Верховного Суда Соединенных Штатов, что вызвало ожесточенный протест либеральных кругов. Тогда боялись, как бы мир Томаса и

[*] Выдержки Дарроу говорили в конечном счете как адвоката по защите или судебного прокурора Сэмюэлса [illegible] перед тем, как [illegible] Леопольда, или Томаса, обвиняемого в [illegible] перед [illegible].

[**] В этой статье такое использование слов по отношению к понятию «права» — такие, как правовой [illegible] Однако для [illegible] в [illegible] [illegible]

естественное право не отражено на его полотнищах. Конституция. Председатель Верховного суда Дмитрий Бейдж, занимавший тогда должность председателя Юридического комитета, пишет, что тоже верит в естественное право, но добавляет, что Томас Джефферсон его поддерживает. Фиделис Дженсен, профессор юриспруденции Калифорнийского университета в Берклиде, подтверждает решение, которое сенатор Бейдж принимает между «неправильным» (плохим) и «неправильным» (плохим) естественным правом. Цитируя слова судьи Бейджа, Дженсен объясняет:

> «Сегодня-сотые сенатора Бейджа, хорошее естественное право подчиняется Конституции – то есть позитивному закону, созданному людьми, – потому что отражение гражданских свободой предлагает смысла грамотности, не порой неясным формулировкам Конституции. Во-вторых, хорошее естественное право не нарушает порядку нашего морально плана ... Наконец, хорошее естественное право – это не исключительный набор «вечных истин», а, скорее, развивающаяся совокупность взглядов, которая меняется, позволяя правительству приспособиться к социальным переменам и новым экономическим обстоятельствам. Плохое естественное право – это, напротив, неизменный моральный кодекс, ограничивающий способность нашей нации то, что представляется им наилучшим, или свободу правительства делать то, чего требует интересы общества.[7]

Сенатор Бейдж, разумеется, использует термин «естественное право» не в того классического смысла, в котором понимали его творцы Конституции США, напротив, он ставит позитивное право выше объективного естественного закона. Таким образом, сохранение нравственного и правового релятивизма становится порой логической загадкой. Говоря о «вечных истинах», сенатор Бейдж ссылается на классическое понимание естественного права, либо естественное право действительно можно представить как «вечные истины», отражающие объективный стандарт добра и зла. Любое человеческое поведение в любых юридических нормах измеряется в соответствии с этим стандартом. Чтобы действительно верить в естественное право, нужно признавать абсолютные нравственные законы, стоящие над любыми правительствами. Фиделис Дженсен отчасти признает эту мысль современную аналогию:

> «Конечно, кто говорит, что такой стандарт существует [что есть объективные, нравственные и абсолютные законы морали], тем самым отрицает, что мы – нравственно автономные существа, имеющие право устанавливать собственные стандарты и отступать от общепринятых кодексов. Если кто-то признает вечные законы, данные Богом, он тем самым накладывает на себя обязанности и ограничивает свободу своей релятивистской нравственности людей и другими законами. С другой стороны, любой, кто отрицает такой нравственный закон, сделает шаг в пользу релятивизма, поверит утверждениям о могуте утилитарной. Оба варианта неприемлемы. Самый безопасный путь – отделаться бессмысленными или многозначительными фразами.[8]

Если в классическом понимании сути естественного права свободно, то нет в принципе, и не в чем (потенциально) сомневаться, также допустимо, как сенатор Бейдж, не должны заботить проблемы возможности нарушения и объединения утилитарных перед лицом утилитарных. Польский Артур Лаф, профессор юриспруденции в Польском университете, утверждает, что сложные проблемы не решить простыми ответами. В своей выдающейся лекции, прочитанной в Университете Дюка за несколько лет до своей смерти, он доказал суть не только политической битвы между сторонниками естественного и позитивного права, но и той внутренней борьбы, которая происходит в каждом человеке. Он приводит ряд примеров из жизни общества, в которых люди ищут компромиссы и свободы, в понимании нравственных ценностей. Лаф пишет:

> «Я хочу верить – так же, как и вы, – в сохранение трансцендентного и неизменного смысла понятий добра и зла, в доступные правила, которые авторитетно и недвусмысленно указывают нам, как жить правильно. Вместе с тем я хочу верить – так же, как и вы, – что после этого мы, что мы сохраняем возможность решать не только что делать, но и кем быть каждому из нас в каждую минуту человеческого существования. Мы хотим быть одновременно и людьми, и свободными, то есть одновременно и знать, и осознавать, что хорошо и правильно. Бог в помощь!»[9]

Таким отношением выражает выполнить, кто же хотел бы прав в этом вопросе о природе закона и о его отношении к нравственности. Дилемма эта сводится к утрате объективных нравственных критериев и в конечной мере лежит на себе все последствия, связанные с законом потерей естественного права. По словам Петера Крафта,

> «... вторые и последние мы утратили объективный нравственный закон. Философия нравственного релятивизма (заключающейся в том, что нравственность выступается или создается человеком), нравственного релятивизма и субъективизма вторит сте-

[7] Phillip E. Johnson, Reason in the Balance (Downers Grove, Ill.: InterVarsity Press, 1995), 139.

[8] Johnson, Reason in the Balance (Downers Grove, Ill.: InterVarsity Press, 1995), 139.

[9] Arthur Allen Leff, "Unspeakable Ethics, Unspeakable Law", Duke Law Journal (1979, no. 6), 1229.

...ной просто бумагой, а конституциями, основанными на идеях интеллектуальной элиты. Президентом университета и работником средств массовой информации в большинстве своем отвергают веру в универсальные и объективные ценности.[7]

Давайте вспомним, что отрицание классического подхода к естественному праву встретило серьезное сопротивление. Естественное право основано на идеях и вообще основывается того факта, что некоторые виды поведения неправильны, и, следовательно, должны быть запрещены или наказаны. В прошлом Америка признавала ту истину, что ценность человеческой жизни не зависит от Бога, и наличие правительства какой-то власти. Если это так, то естественный закон — необходимая предпосылка для позитивного права. В этом смысле естественный закон служит в основании нравственного стандарта. Этот стандарт, или нравственный закон, можно назвать, пользуясь термином юриспруденции, не нормой, должно стоять выше прав и методы обусловливают существование должной справедливости.

Цивилизация зависит от естественного закона. Именно на нем основано понимание того, что человек отличается от животных, потому что Создатель наделил человечество особыми качествами (уникальными для всего человека). Эти качества не зависят от человеческих властей и должны существовать в личной природе и принадлежите Творцу. Но чтобы закон был в силе, его нужно применять и соблюдать. Основанные Штаты Америки были основаны на классическом понимании естественного права, в что понимание легло в основу фундаментальных принципов (называемых нами), провозглашенных в Декларации независимости. Больше того, именно для обеспечения и сохранения тех прав-идеи, провозглашенных в Декларации, Отцы-основатели создали Конституцию и установили нашу систему правления.

Отцы-основатели знали, что в стране, где раз или несколько будет царить разнообразие, основные принципы должны покоиться на истине, так как истина обеспечивает единство в разнообразии. Они основали основание объединяющие принципы Декларации независимости исключительными истинами. Они знали, что преобразования одних потребуют, в конечном счете, поиска того, кому дано Богом право изменять ради сохранения и обеспечения которых и создается правительство.

В отличие от многих современных политиков, наши Отцы-основатели понимали, что правительство и нравственность. Они понимали такие вопросы могут и должны, что наш объединяющий принцип должен обращаться к Богу Законодателю (Творцу), потому что Он дарует человеку жизнь и свободу (права человека). Для них Создатель был основанием всей жизни, политики, закона, свободы и справедливости (ибо основание свободы

[7] Peter Kreeft, Back to Virtue (San Francisco: Ignatius, 1992), 17 (курсив наш).



конституционно справедливости). Они считали, что правительство покоится на законах Творца, а не творцом.

Отцы-основатели понимали, что основные принципы, провозглашенные в Декларации независимости, не могут не исходить с трансцендентному, абсолютному и личностному Богу. В Декларации независимости мы сказали: правительства существуют для того, чтобы обеспечить определенные права человека, а тем, что правительства должны эти права защищать, не только на словах. Но как мы уже отсылаем может по другой причине, которая различно отличается от мнений Отцов-основателей. Вместо декларации о Творце, творении и неотъемлемых правах человека мы просто декларируем, основываясь на натуралистическом, теории эволюции и относительных правах.

Поскольку наши законы больше не основаны на вере в личностного Бога-Создателя, общему грозит обесценивание человеческой жизни и утрата веры в то, что все люди сотворены равными и основаны лишь для Бога. Мы можем сомневаться, что прибегание к нашему понимания естественного права доверительно противоречивы естественному праву в принципе, которые лежат в основе Конституции.

Мы считаем, что естественное право в классическом понимании неразрывно связано с свободой от произвольности, потому что объясняет и оправдывает. Почитание же права, которое подрывает такие основы, как права человека — все самые права, за которые наши жизни стоят отдельных людей. Кроме того, теория

Плакат, посвященный на годовщину Бостонской резни

позитивного права уходит корнями только от моральных норм, отражающих принципы, различия и категории, которые считаются обязательными во всех кланах, для всех людей в всяких ситуациях. Поэтому мы считаем, что позитивное право ставит под угрозу жизнь и основные права человека – в нашей стране и во всем мире, – и не лишь рационального обоснования такой надежности находить ту жизнь и эти права.

## ПОЧЕМУ ТЕОРИЯ ПОЗИТИВНОГО ПРАВА СТАВИТ ПОД УГРОЗУ ОСНОВНЫЕ ПРАВА ЧЕЛОВЕКА?

**Основные решения Верховного Суда с 1962 по 1987 гг.**

| | |
|---|---|
| 1962 | отменены молитвы в школах |
| 1963 | отменено чтение Библии в школах |
| 1969 | рекомендовано прекращение теории эволюции |
| 1973 | узаконена в угрозе матери отказывать в беспрепятственном праве на аборт |
| 1980 | из школьной программы исключено чтение Десяти Заповедей |
| 1987 | отвергнуто требование о преподавании теории сотворения наравне с теорией эволюции |

Когда [illegible] методы на производство [illegible] в академическом круге и обновлены [illegible] Бэкона и утилитаризмом Бентама и Милля, остальное было делом времени. Студенты [illegible] университеты, [illegible] руководящие посты в [illegible] на пенсию [illegible] в юриспруденции. Медицину, по мере Сосаиальные Штаты перешли на систему позитивного права. При этом законодатели принимают законы, а судьи интерпретируют их с точки зрения юридического позитивизма, в отличие от службы материалистическим мировоззрением. Как видно из таблицы, начиная с 1962 года, все знаковые решения Федерального Верховного Суда принимались на основе эволюционно-материалистического взгляда на человеческую жизнь – и системы ценностей, соответствующей этому взгляду. Та ложь, что различия между людьми и между ними, гражданами, таким противоречивым положением во всех областях жизни общества – в науке, образовании, политике, юриспруденции. Достаточно сказать, что Сегодняшнее подходу «выбирающих, терпимо-относить» [illegible] моральных законов, – и мы увидим, что в обществе создается условия для уничтожения человеческой жизни.

Переход от естественного права к позитивному аналогичным образом [illegible] собой пересмотр ценностей – в частности, ценности человеческой жизни. Кто сказал, что человеком, имеет он человек право на жизнь – теперь это решает суд. При этом закон в приоритетности стали понятиями ситуации



[illegible] и интересами. Так, в 1973 году Верховный Суд США вынес решение «Роу против Уэйда» решение, легализовавшее аборты. С тому момента [illegible] обоснованные человеческой жизни, которая наблюдается теперь [illegible]. Тысячи тех, чьи жизнь в утробе матерей [illegible] были [illegible] убийством [illegible] детей. «Дело [illegible] Роу, случившееся в Йоркше в апреле 1982 года, – пример того, как [illegible] беспомощные дети в США, которым дают на от бога [illegible] жизни. Некоторые дети рождаются с генетическими дефектами, например, с синдромом Тернера (когда лишь хромосомы вместо [illegible]) или с синдромом Дауна (когда лишняя хромосома). Верховный Суд [illegible] решения, в интересах в интересах жизни и будущего людей [illegible] рождения [illegible], дано жизнь жизнь, он лишает его уничтожить.

Аборты и убийство младенцев – это одна сторона человеческой жизни, на [illegible]. С другой, противоположной стороны встает вопрос об эвтаназии.[illegible] Эвтаназия [illegible] пример мира позитивистов и то, что судьи имеют полную власть над человеческой жизнью. Мы сейчас говорим об эвтаназии не как о возможности для человека умереть достойно и не как об удлинении искусственным средств, продлевающих умирание. Мы говорим об эвтаназии как о [illegible] некоторых людей убить, прямо или опосредованно, человека, который при данном медицинском уходе еще мог бы жить. Отрицание того, что убийство человека по этим основаниям, что лучше бы ему не жить. Обычно они маскируются такими фразами, как «право на смерть».

20 июня 1987 года Верховный Суд постановил, что родной ребенок не может [illegible] права на неприкосновенность и основные права. С другой стороны, Суд оставил открытой возможность принимать такие решения уровнем штатов. В штате Орегон так и произошло. Стало быть, каждому из штатов предстоит принять бой. Так как эвтаназия имеет много общего с легализацией абортов, видно, что признание за мой страной – лишь вопрос времени.

По мере того как изменения права формируются интересы [illegible] ценностей и принципов, бесправными люди оказались основные права. Задаемся таким вопросом: «Насколько серьезно позитивное право угрожает правам человека?» Как давно можем мы знать, определить, что такое человек? Нобелевский лауреат Джеймс Уотсон, получивший международное признание за открытие структуры ДНК, считается авторитетом в вопросах человеческой жизни. По его мнению, новорожденного не следует считать человеком, если он не пройдет определенный генетический тест. Он говорит: «Если мы не позволим родителям решать, когда он не достиг требуемого возраста, у родителей останется выбор... позволить ребенку умереть... и избавить его от множества несчастий в страдания».[illegible]

[illegible]

[illegible] James Watson, Genetics and the Future of Humanity (Buffalo, N.Y.: Prometheus, 1992), 14.

[illegible]

## КАК ВЛИЯЕТ СИСТЕМА ОБРАЗОВАНИЯ НА ЗАКОНЫ И ПРАВА ЧЕЛОВЕКА?

[illegible]

[illegible] человека. Гитлер знал, что именно с помощью образования он сумеет убедить немцев как лично в их превосходстве, так и в расовую доктрину.

Работы Дарвина сильно повлияли на немецкие, что подтверждают его главные принципы экспансионистского мировоззрения: «Дитя Сильнее чаще оставляет потомство на пути к необходимости завоевательного обращения со предшественниками. Да, необходимость нужна, чтобы не вторгнуться на производство: вновь происходит борьба с другими нациями – как конкурентами людей. Но, говоря об этом, часто обходят молчанием тот факт, что выживание проходит разные предпосылки. Даже приходится начать из учебников биологии, по которому учились в Германии. В чистом виде полноценности нордической расы, населяющих немцев, в противоположность белой расе:

«В настоящее время на земле существует пять рас, или разновидностей человеческого рода, каждая из которых значительно отличается от других внешностью, обусловленными условиями и, в конечном счете, мотивами. Это следующие расы: эфиопская, или негритянская, происходящая из Африки; монгольская, или корейская раса, населяющая острова Тихого океана; американская, или краснокожая; монгольская, или желтая раса, в которой принадлежит население Китая, Японии и Японии; и, наконец, самая высокоразвитая – европейская раса, представителями которой являются большинство населения Европы и Америки.»[8]

Все эти экспансионистские расы Гитлер объединил со своим понятием национальной или «социальной». «Сверхчеловек Ницше – это тот, кто умеет преодолевать все препятствия, тот, чье достоинство проявляется в самоутверждении в воле к жизни. Все это Гитлер применил к высшей расе. Сознание исключительной миссии, исключительного избранничества и собственного, исключительного «сверхчеловека», Гитлер, вместе с выполнением которого, может сосуществовать:

«Сильный должен властвовать над более слабым, а низшее по сравнению с более слабым и подчинять таким образом собственной силой. Только слабые могут подчиниться этому жесткому условию. Но то же самое и слабые и подчиненные люди. Если бы в нашей жизни господствовало именно этот закон, то это означало бы, что более высокое развитие организмов существует исключительно для использования... Природа проявляется сначала более слабых существ с более сильными. Но в еще большей степени природа

[8] Цитируется по: Hitler A. Mein Kampf. Fundamental Problems. New York: Scientific Book Co., 1934. [illegible] (русский язык).



[illegible] расой состоит полной расы с неполноценной расой. Таков основный стимул, который всю последующую работу природы [illegible] направлен на совершенствование человека.[9]

Гитлер предложил план действий, который тоже [illegible] не только как основу нового [illegible] сознания сознательно [illegible] достижения (в [illegible] расширяет за границы [illegible] предыдущих немецких [illegible]. Он пытался развить [illegible] разум, он умел убеждать. [illegible] разрушений и нравственных [illegible] немецкой Германией [illegible] и политическая [illegible]. Состояние [illegible] Германии было плачевным, а глаз Гитлера было [illegible] объяснения, и [illegible] в умах его людей. Гитлер [illegible] что его [illegible]. Он считал себя [illegible] «[illegible] обращения в [illegible] и в [illegible] [illegible] которые [illegible] расы мира [illegible] Гитлеру казалось, что [illegible] [illegible] природы, что он [illegible] в себе [illegible] [illegible] которых Гитлер [illegible] в [illegible] на пути к [illegible] высшим [illegible] развитию.

Какими же образом Гитлер [illegible]? С чего [illegible]? Ответ прост – с образования! Все что [illegible] человек, порожденный Версалем, в роли образования в фашистской Германии:

«Великие мастера Версаля – [illegible] [illegible] этой теории, что человек – не что иной как продукт наследственности и среды, как любили говорить политики, сидящие в [illegible]. Я абсолютно убежден, что [illegible] мастера Версаля. Требования в Майнце [illegible], в конечном счете, не в [illegible] с Британским [illegible], а за письменными столами и в лекциях университетов и философов, использующих их [illegible].»[10]

[9] Гитлер А. Мein Kampf. – М.: Т. – Ойз, 1992 (русский язык).

[10] Hitler A. The Germans and the Jews. Scientific Book Co. New York: [illegible] 1934 (на [illegible] языке).

Что касается образования, целью которого социалисты были готовы [illegible] следующего поколения граждан, которые совершили бы [illegible] классов Гитлера и Сталина. Гитлер знал, что лишь, полностью [illegible] «Майн Кампфе», нужно воздействовать на людей. Он понимал, что образование – лучший способ пропаганды идей. Германия пренебрегла [illegible], остальные мы знаем из истории.

«Наше государство должно поставить все свои воспитательные [illegible], чтобы сумеет вырастить поколение, которое действительно окажется на высоте предстоящих задач. Победа достанется тому народу, кто первый сумеет стать на этот путь...

Наша цель задач нашей постановки воспитания должна заключаться в том, чтобы со всей отчетливостью поставить перед всей молодежью в первую очередь проблему расы. И умом и чувством наша молодежь должна понять, что это решение не личных и специальных из центральных проблем. Не одна жизнь и не одна дружба не должны походить одна на другую, но каждая из них должна решению вопроса о чистоте крови. Только так сегодня мы можем расценить возрождение нашего народа. Только на этом пути мы все прилагаем нашего дальнейшего культурного развития.»[17]

К тем же принципам, субъективным для них, сегодняшние Америка. Вновь слова Лиммана о том, что «философия, которую принято в наше [illegible] поколение, в следующем поколении станет философией правительства,»[18] мы считаем своим нравственным долгом увидеть за скрытой [illegible] сущность подлинной правительство, подтверждающих или [illegible] правительства. Мы считаем это наше основным, равно как и основной [illegible] мышления, а когда [illegible] становится убеждением руководства и правительств, результаты могут оказаться небывалыми. Поэтому [illegible] должны быть [illegible] чем стоит основной и [illegible] аналогией.

Мы считаем, что политическому праву не место в системе образования. Как уже говорилось ранее, основы политического права были заложены четырьмя замечательными мыслителями: Дарвином, Ницше, Бентамом и Маклем. В предыдущих главах мы говорили об ошибочности взглядов Дарвина на происхождение жизни (теория макроэволюции). Мы также отметили бесплодность этических и правовых взглядов, что такое – нравственной философии, заслуживающие доверия.[19]

[17] См. выше, стр. 249 [illegible]

[18] Walter J. Stokes, America's God and Country. Encyclopedia of Quotations (Chicago: 1950), 1961, 291.

[19] См. последний абзац [illegible]



Рассмотрим философию жизни Ницше. Атеистический посылкой [illegible] антихристианство; он отрицает все объективные ценности, но при этом [illegible] себя сверхчеловек. Заметим, что будучи антихристом, Ницше считает [illegible] нужно отрицать все ценности. Он отстаивает какую свободу [illegible] свободу от [illegible] кому другим законам.»[20]

Что касается утилитаризма Бентама и Мекла, нужно из [illegible] следующее рассуждение:

«Первая проблема утилитаризма коренится в вопросе о том, что цель оправдывает любые средства для ее достижения. Если бы это было так, то убийство Сталиным миллионов своей жизни было бы оправдано коммунистической утопией, в которой он, в конечном счете, стремился. Второй вопрос результат оправдывает средства на пути действия. Если результат плохой, то [illegible] остается вопрос: кому этот результат плох или хорош? Цель не оправдывает средства, она сама должна оправдывать себя. Убийство [illegible] с политическими мотивами нельзя оправдать тем – получением [illegible] свободы. В-третьих, даже утилитаристы отмечают [illegible] боязливости [illegible], что [illegible] понимают [illegible]. Разве стоит бы у них иметь конечная цель, которого нужно жертвовать расы [illegible]? И, наконец, [illegible] сомнительно по себе как [illegible] блага. Часто мы можем [illegible], что [illegible] сложности бы. Даже сторонники [illegible] блага [illegible] задают вопросы: действительно ли [illegible] хорошие? Таким образом, в любом случае необходим какой-то стандарт [illegible] правильности [illegible] основанный на [illegible]»[21]

История показала нам важный урок: на что способен народ, когда в его учебных заведениях преподается вопросы философии, а когда той же философии присваивается правительство. Одна из самых [illegible] страниц истории – трибунал, на котором бывшие фашистские лидеры судили за военные преступления. В следующей главе мы увидим, как Нюрнбергский процесс обнажил суть конфликта между сторонниками [illegible] и [illegible] права. Именно Нюрнбергский процесс помогает понять, [illegible] этих двух позиций должна лежать в основе государственной правовой системы.

[20] Norman L. Geisler, Christian Ethics: Options and Issues (Grand Rapids, Mich.: Baker, 1989), 79.

[21] Там же, стр. 77 – 78.

# 10
# ВОПРОСЫ О СПРАВЕДЛИВОСТИ

**Думаю, что справедливость – это первая обязанность общества**

– Александр Солженицын

## МОЖНО ЛИ ПРИНИМАТЬ ЗАКОНЫ, ЛИШАЮЩИЕ ЧЕЛОВЕКА ОСНОВНЫХ ПРАВ?

Фашистский террор, жертвами которого стали миллионы невинных, коснулся в числе тех одно из самых ужасных унижений в истории человечества. Речь идет не только о войне, но и о теперешних концентрационных лагерях и их инструкциях смерти. Все это в сочетании с чудовищными законами, которые Гитлер и другие стимулировали – прежде всего в детях, – практически исчезнувшими. Тогда большую статью, посвященную гитлеровской газовой камере Освенцима, журнал "Life" дал интервью у генерал-лейтенанта Василия Петренко, единственного лица, вернувшегося из концлагеря что читается дикий Красной Армией, которая освобождала Освенцим.

«Петренко пронес самые страшные беды второй мировой. «Я видел всего ужаса, – говорит он, – видел повешенных и сожженных. И все же я не был готов к тому, что увидел в Освенциме. Большие кости его жертвами детей, в том числе и новорожденных, которых бросали в огонь при помощи. Это были те, кто выжил

после экспериментов доктора Йозефа Менгеле, или дети польских граждан, похищенных, вывезенных в окрестности после подавления Варшавского восстания.[1]

Дальше в статье идет речь о детях Освенцима, которым предлагали (не требуют ли этого нормы экспериментов-пыток — недоумение, изумление, ужас) Менгеле. Значительная часть его подопытных исследований была связана с этнотипом. – Менгеле пытался получить эффективные данные о том, как происходит «смешение чистую расу».

«Фашистские преступления не имеют аналогов в истории человечества. На земле не было ничего похожего на Освенцим. Тщательно отработанные механизмы транспортировки, отбора, убийства и кремации тысяч людей в день были в буквальном смысле индустрией смерти.[2] Не может ли три века тому Америка или любая другая страна обвинять немецких государственных служащих в преступлениях против человечности? Особенно если учесть, что нормы считали достижения расовой чистоты долгом нации? Давайте подробнее рассмотрим, что именно произошло в Германии и почему. Это поможет нам разобраться в тех обвинениях, которые были выдвинуты против нацистов после войны.

В начале XX века, когда идеи социального дарвинизма в Германии встретились с новыми возможностями, родились понятия создания высшей в генетическом отношении расы (немецкий Volk – «народ»). Доктрина того "das Volk" подразумевала различные биологические элементы, формирующиеся под влиянием идей наследственности и внушение нации защитить Германию от «расовой неполноценности».[3]

Нельзя сказать, «совершенствовать человека» – идею, поддерживаемую методом разрушения генофонда человечества. (Только в данном случае речь шла не о человечестве, а об арийской расе). Среди поставленных задач были уничтожение отдельных рас или сегментов и создание «лучшего» потомства. (Эксперименты прекрасно согласуются с теорией микроэволюции и со главным принципом – выживанием наиболее приспособленных). Нацистская Германия оказала победы в «расовой войне», что создало бы возможности дальнейшего развития технологий и, в плане прекрасной цели, конструирования особой, превосходящей другие в генетическом отношении. То есть, «высшая раса» произошла бы из «арии» и «нордов».

Нацистские эксперименты проводились в постоянительном и медицинских лабораториях. Неслучайно понять, почему многие врачи и ученые с от-

[1] Jerzy Aviles, "The Last Days of Auschwitz", Newsweek, January 18, 1982, 40.

[2] Ibid. 40

[3] George J. Annas and Michael A. Grodin, The Nazi Doctors and the Nuremberg Code: Human Rights in Experimentation (New York: Oxford University Press, 1992), 11.

[4] Эта информация, по-видимому, в конструировании [illegible] в стране арии и нордов



сознательным проявлением нацистскую мечту по биологизации нации, пока создания генофонда арийской расы с помощью генетических технологий – все это сычали на подсознании. Врачам предоставили лучшие лаборатории, выделили огромные средства и создали идеальные условия для работы – перед ними открывались такие возможности, о которых они могли только мечтать. А специальным приказом – «приказом генерал» – у них было оружие. Вот некоторые цели и методы экспериментов:

«Чтобы определить предел выносливости человеческого организма, заключенные врачи подвергали заключенных помещений сначала с пониженной влажностью, затем из в камерах низкого давления, так как они находились до тех пор, пока у них не разрывались легкие.

Для разработки наиболее эффективных методов лечения пилотов, чьи самолеты были сбиты над Северным морем, они [ученые] часами держали заключенных в баке с ледяной водой, где температура тела опускалась до двадцати шести градусов.

Для изучения арийского сыворотки врачи инфицировали убивали [illegible] арийских заключенных в отдаленных сектах от многих болезней.

Для оценки эффективности прививок заключенных заражали малярией, тифом, оспой, холерой и сыпным тифом. Врачи также [illegible] кости заключенных, когда часть заключенных в ряду инфицировали, заставляли их пить морскую воду, пока не начинались судороги и заражения прекратились, сопровождаясь их без заражения.

В каких физических пытках, душевных расстройствах, вскрывают трупы в составе нити в нацистских институтах».[4]

Эксперименты, проводившиеся в концлагерях, не противоречили нацистским законам, которые определяли, что правильно в сознании, плохо – что законно. На примере нацистской Германии мы видим, как быстро может остальная часть страны обосновать человеческую жизнь и принять законы, лишающие людей основных прав. До тех пор, пока микроэволюция и генетические права приобщаются в науке и преподавании – как в теории (в образовании), так и на практике (в законодательстве), – мы рискуем вернуться к одному из самых мрачных периодов в истории человечества. Подробности должны не всей серьезностью осознать, в чему может обращаться, вытекающее учениями, что человек – тот же зверь, и сознание, и что прана человека не лишь белком, а определяется правительством. Так, что верно, что прана человека определяется реальным правительством, мы должны спросить: «На каком решении основании может одна страна обвинять законы другой страны по прана/[illegible]?»

[1] Ibid.

# ПРАВА ЧЕЛОВЕКА: ВЛАСТИ СОЗДАЮТ ИХ ИЛИ УЗНАЮТ?

Это — основополагающий вопрос для сторонников как позитивного, так и естественного права. От ответа на него зависят ответы на другие важнейшие вопросы, связанные с правами человека. Например, что значит «быть человеком» и что такое «права человека»? Если люди по природе свободны, равны (как считают сенсуалисты), и если законы создаются государствами (как считают позитивисты), то кто определяет, что такое человек и какие у него права? Кто знает, что все люди имеют права? И тому же, что может дать государство (Соединенные Штаты) обязать другое государство (диктатуры Германии) в нарушении прав человека, если оно единственно решает, кого можно считать человеком и какие у человека права после для вообще есть?

В XIX веке отношение к проблеме рабства разделило Америку на два лагеря: от США отделились южные рабовладельческие Конфедеративные штаты Америки (Конфедерация). Гражданская война между Севером и Югом началась 12 апреля 1861 года и закончилась 26 мая 1865 года, когда капитулировала последняя армия конфедератов. Эта война унесла самые большие жертвы, общее число убитых и раненых составило около 1,1 миллиона. В Гражданской войне было убито больше американцев, чем во всех других американских войнах вместе взятых, включая и мексиканскую войну и насчитывает третьим по величине после войны во Вьетнаме (1959–1972 гг.). Гражданская война уничтожила собственность общей стоимостью в 5 миллиардов долларов, принесла свободу четырем миллионам рабов, а раны той войны не затянулись полностью даже спустя столетие спустя. Почему? Какой принцип оказался так дорогой? Что было поставлено на карту?

Президент Авраам Линкольн ответил на эти вопросы 19 ноября 1863 года в городе Гettисбурге, штат Пенсильвания. Он произнес речь в честь тех, кто погиб там в этом году. Вся, что случилась американская история, помогает понять то, что обращение «Линкольн» есть не только отца основателя на этом мотивировке нашу нацию первоначально Свободной и убежденной, что все люди созданы равными (курсив наш). Но сейчас первый шаг тщательно анализировать Линкольна часто остается без внимания. Обращаясь сначала его второй — это слова, сказанные президентом Соединенных Штатов в 1776 году, в году написания Декларации независимости. Конституция была подписана позднее, в 1787 году, а утверждена в 1788 г., а Джордж Вашингтон принес присягу в этом первом президентом США в 1789 г.). Мортимер Адлер объясняет, почему Линкольн считает годом рождения Соединенных Штатов 1776 год. Он пишет:



«Выступая против распространения рабства на новые территории, Линкольн неоднократно обращался к Декларации Независимости. Его оппоненты приводили в Конституции с ее нейтральными упоминаниями об институте рабства. Конституция, по их мнению, была решающим аргументом в вопросах политики по отношению к распространению рабства. Поэтому они сделали акцент принятия Конституции юридическим актом рождения страны... Обратить внимание на это [Линкольн] напомнил, сделавшись выступлением в «Национально-школе» в Филадельфии 22 февраля 1861 г., немедленно до его инаугурации:

«У меня нет у политики никогда не возникало чувства, что я не понимаю счастье-то в Декларации независимости. Я часто размышлял обстоятельствах, которые привели на свободу людей, подписавших эту Декларацию, и каждый раз, когда приходилось произнести обращение к солдатам армии, посвященной эту независимость. Я часто спрашивал себя, не имеем ли мы какой-нибудь шанс так же, как и они, выдержать Конфедерацию. Речь идет не просто об отделении колоний от родной земли, а Декларация дала всем нам свободу и не только людям этой страны. И ей была принесена для всего мира. Надеюсь, что настанет время, когда с этим миром будет снято бремя, и у всех будет равные возможности... Я скорее погибну на этом месте, чем отвернусь от этого».[1]

Почему нужно было провозгласить Гражданскую войну? Потому, что Линкольн был убежден, что люди достойны равными. Он часто размышлял о цене, заплаченной американцами за свободу, и он был готов за нее умереть. Больше того, он считал Декларацию орудием свободы и справедливости не только для Соединенных Штатов, но и для всего мира. Поэтому все «выступления против такого пренебрежения основами, которые составляют основные права граждан в согласии с основами, изложенными в Декларации Независимости и конституциями штатов, являются в дей».

Сторонники естественного права считают, что правительства, опирающиеся на такой более фундаментальный закон, обязаны признавать права человека, в то время как позитивисты верят, что правительства эти права создают. Что же думают позитивисты о Декларации независимости?

«С точки зрения позитивистов тот, кто написал в свое время Вторая Бостон, хотя сама обратил историческую фразеологию, цель которого — прежде, а выстраивает как можно больше сторонников. И вот на грани правды и лицемерных заявлений в том, что правительства получили свои полномочия с согласия тех, кем

[1] Abraham Lincoln, Basic Political Ideas (New York: Viewpoint, 1991), 219–220.

[illegible] принят) создается лишь затем, чтобы удержать изначально существующие естественные права».[1]

Если теория естественных прав и утверждает Бентам сам, получается, что Отцы-основатели не создали тот документ только для себя. Сразу после решения суда по делу Дугласа, когда было объявлено, что черным нельзя иметь полноправными людьми в соответствии с Конституцией, судья Стивен Дуглас объявил в Декларации независимости, в утверждении, что все люди созданы равными, речь идет только о белой расе, а не об африканцах. Он сказал, что Отцы-основатели имели в виду лишь то, что британские подданные по их мнению обладали теми же правами, что и британские подданные, живущие в Великобритании. Комментатор Линкольн приводит слова, которые принадлежат:

> «Я думаю, что Декларация Независимости отражает постоянное (утверждение положения людей вообще), но лишь [по словам Дугласа] – они были приняты для оправдания в глазах цивилизованного мира положения, относившегося быть верными британской Короне. [...] Что же, той цели мы достигли миновавшие лет назад, и теперь Декларация которая вначале приглашала ценность, стала просто мишурой, стоящей лишнего, помещенной на пользу битвы нашей победы».[2]

С точки зрения логики, политическая должна быть на стороне Дугласа, а не Линкольна, так как они не видят четкого различия между правами человека (естественными) и гражданскими правами (юридическими). Гражданские (или юридические) права – это те права, которые были приняты в качестве подарков в какой Конституции, эти права, которые жестко закреплены в конституции и нормативных законах, имеются в действии законодательными органами. Эти права могут меняться, что мы уже видим в какой стране; в разных государствах они существенно различны. А сторонники естественного права принимают сторону Линкольна и Отцов-основателей, понимая, что существует четкое различие между правами человека (или естественными правами) и гражданскими (или юридическими) правами. Они понимают разность слова «постановленные» применительно к правам, с которыми согласно, что это права человека и что эти права – абсолютные. Сторонники естественного права считают, что права эти не зависят от непосредственной деятельности правительств, они убеждены, что правительство не может отменить то, чего оно не давало, этот факт подтверждается словом «постановленные». Именно такое понимание закона и права человека принято в решениях Соединенных Штатов Америки, и на основе такого понимания законов ведется суд в Нюрнберге.

[1] Montrose J. Kelly, Review Without Error. New York (New York: Harper, 1991), 198.

[2] Там же, 199.



## ЕСТЬ ЛИ СВЯЗЬ МЕЖДУ ПРАВОВОЙ ТЕОРИЕЙ И ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ НРАВСТВЕННОСТЬЮ?

Давайте обратимся к самой мистерии истории XX века и попытаемся понять ее. А если мы решили для себя, заглядывают за дверцы – как с точки зрения разума, так и с точки зрения закона – исчезновение человека и прав человека. В начале предыдущей главы мы уже говорили о том, что при изучении как науки (философии закона) занимается в первую очередь понятием закона как такового (теория права) и понятием нормы. Мы обсуждали вопрос о том, что нормально – нравственность или закон, – как решить, с согласия многочисленного мира, на Нюрнбергском процессе.

Военный трибунал в немецком городе Нюрнберге стал одним из самых суровых правовых событий. В 1945 году международный суд, в котором были представители Соединенных Штатов, Англии, Франции и Советского Союза, рассматривал дела высших политических руководителей, среди которых были Герман Геринг и Рудольф Гесс. Подсудимые обвинялись в заговоре, преступлениях против мира, военных преступлениях и преступлениях против человечности. Обвинители представили ужасающие факты и фотографии концентрационных лагерей. Многие могли впервые увидеть это ужас.

Председатель Гарри Трумэн назначил судью Верховного Суда США Роберта Джексона главным обвинителем со стороны Соединенных Штатов. Джексон участвовал также в организации процесса. Это было всего совершенно новое, созданное прецедент, по этой истории никогда еще не было международного военного трибунала. Джексон сказал:

> «Устранение от войны лишь части мира, наносящего ее тем, чтобы военные преступники получили по заслугам, в получили суд... «Выстроить в ряд и расстрелять» – такое решение предлагали многие... Мы могли бы просто умыть руки, поставить точку в нашей прошлой истории, вернуться к мирной жизни и все забыть. Наверное этого страх – как бы все это не было забыто, – и приведет к такому решению. Лидеры руководящей Германии должны быть документированы так тщательно, точно и ясно, чтобы мир не смог забыть об их преступлениях».[1]

По этой и по многим другим причинам 18 октября 1945 года заседания четырех человек были представлены обвинения в разнообразных преступлениях, в том числе: попрание различных законов, нарушение мирных договоров, нарушение по различному и различному признаку; убийства военнопленных и гражданского населения; угон людей в рабство; грабежи под видом

[1] Robert H. Jackson. The Case Against the Nazi War Criminals (New York: Knopf, 1946), 1-11 (Перевод мой.)

[illegible] убийства одна тысяча восемьсот сорок [illegible] Германией во время войны. 21 ноября 1945 года Роберт Джексон произнес вступительную речь [illegible] обвинения в первых судебных процессах, подобного которому не было во всей истории права.

Знать законы нацизма, которые которой [illegible] просто [illegible] правительству, не [illegible] праву. Законы фашистской Германии рассматривались нами как инструмент социального, экономического и политического управления, служащий достижению конкретных целей нацизма и регулирующий существующий режим. Аргументы защиты сводились к тому, что законы – исполнительная сила, а просто исполнение законодательной власти, поэтому, в соответствии с теорией позитивного права, подсудимые не были виновны в нарушении законов. (Такая позиция отчасти схожа с утверждением сенатора Дженсфа Байдена о том, что «нормальное отношение права ... подчиняется Конституции»[1]). Германия считала свои законы нормальными, так как они соответствовали конституциям земли Гессен-Нассау и, в целом, служили интересам государства. То есть, немецкие законы были основаны на интернациональном, закрепленном в системе понимания человеческой природы, и «хорошем естественном праве», воспринимаемом как право, соответствующее законам человеческого сообщества, – законам логичности, предусмотренным людьми.

Доказательства, представленные обвинением в Нюрнберге, вскрыли мир. Из сводящей смертельной, вскоре многократно, обнаружили открывшаяся сверхъестественная, немыслимо умножающая картина. Но были ли законы нацистов исполнены? Таков был главный вопрос, на который предстояло ответить суду. Вот несколько из свидетельских показаний.

> «Я видел немцев, человек женщин и женщин, лет примерно по пятьдесят, и их дети – на вид один год, восемь и десять, еще для взрослых детей, лет приблизительно двадцати и двадцати четырех. Головы детей держали на руках сверху с помощью больших, как стол, [illegible] в что-то похожее.... Отец держал за руку старшего мальчика и ласково говорил с ним, мальчик пытался сдержать слезы. Отец сказал что-то [illegible] и показал на небо – вероятно, что-то объяснил. В тот момент [illegible] колонны приблизились к другому, тоже состоящему примерно [illegible] женщин и детей, на вид с [illegible] Среди них были и [illegible]. Я видел [illegible] в ужасе перед собой [illegible] Даже в этой [illegible] друг на друге так тесно, что видны были только головы. Почти у всех по обеим сторонам [illegible] кровь из [illegible]. Некоторые из расстрелянных еще шевелились.

[1] Робер Х. Джексон. Речь на Нюрнбергском процессе. Ст. Петербург, 1993. С. 19.



> [illegible] поднимали руки и показывали головы, показывая, что они еще живы. Яма уже была заполнена на две трети. Там, примерно, было около тысячи человек.... Мы сняли [illegible] с [illegible] и выстроились перед предыдущими жертвами и были расстреляны»[1].

Но можно потребовать свидетельства самих виновных, руководящих одним из самых жестоких лагерей. Рудольф Франц Фердинанд Гесс, дает признание того, как эффективно он управлял лагерем смерти. Это стандартно для субъективных слов:

> «Я руководил Освенцимом до 1 декабря 1943 года, и, по моим подсчетам, примерно два миллиона человек были казнены и уничтожены в газовых камерах и крематориях, и еще примерно полмиллиона умерли от голода и болезней; в общем получается что-то около трех миллионов смертей. Я использовал [illegible] в [illegible] газовый газ [...] [и] для умерщвления людей в газовой камере требовалось от 3 до 15 минут.... Когда выходили группы, отправленные немцами сюда с их телами в вырытые ямы.
>
> В Освенциме было место еще для уничтожения [illegible] с Требинкой [illegible] газовые камеры, вмещавшие одновременно две тысячи человек.... Жертвы отбирались следующим образом: [illegible] проверяли два миллиона человек, которые оказались в [illegible] с заключенными. Заключенные [illegible] дежурного врача, который, глядя на них, тут же принимал решение. Трудоспособные отсылали в лагерь, остальных сразу же отправляли на [illegible]. Дети малого возраста истреблялись в любом случае, так как не могли работать. В Освенциме мы старались обманутых тех, кому предстояло умереть.... Очень часто [illegible] детей так [illegible], по-[illegible], [illegible], [illegible]»[2].

Чтобы лучше понять ситуацию, которую эти служащие представляют с точки зрения нормального права, представьте себя на месте Роберта Джексона, главного представителя Соединенных Штатов. Вы в международном суде. Вы знаете, что, согласно законам, на основании принципов американского правосудия, человека можно судить по законам страны, в которой было совершено преступление, и что законы нацистов можно объявить преступными.

[1] Свидетельские показания доктора Вальтера Вагнера (Nuremberg Security, Courtroom 216), [illegible] Робер Джексон. The Nuremberg Case (New York: Cooper Square, 1971). С. 149–150.

[2] Свидетельские показания Рудольфа Франца Фердинанда Гесса (1946), цит. по: [illegible]. С. 151–153.

Сторонники позитивного права выдвигают тезис, что – в противоречие с их личной верой – действия подсудимых нацистов, и нет никаких логических или юридических оснований преследовать их обвинения. Например, Адлер говорит, что всякое позитивистский взгляд на законодательство, за законом и правосудием перед, то из него вытекают следующие выводы:

- кто сильнее, тот и прав;
- гарантии большинства нет и не может быть;
- не существует критерия, по которому можно было бы определить, что законы или институты несправедливы и нуждаются в изменениях и исправлении;
- справедливость – понятие изменчивое и относительное, а не вечное и всеобщее, понятие справедливости зависит от места и времени;
- позитивные законы действуют только юридически, они не обладают авторитетом, их выполняют лишь из страха перед наказанием, которое последует за их нарушением;
- не существует различия между *mala prohibita* и *mala in se*, то есть между действиями, которые плохи просто потому, что запрещены законом (например, нарушение правил дорожного движения), и действиями, которые плохи сами по себе, как таковые, независимо от того, разрешены они законом или запрещены (например, убийство или ограбление людей).[1]

Итак, мы находимся в суде, который, в соответствии с нормами бы то ни было сносно понятных законов, не имеет юрисдикции, – и обвиняется людей в преступлениях против человечности. Формы преступления против человечности относятся к нарушению прав человека. Но если нет естественных прав, то нет и прав человека, если нет прав человека, то отсутствуют преступления против человечности. Вы знаете, что именно на этом принципе основан позитивизм. Если не существует естественного закона, то как мы можем судить Даниэлю? Как объяснить ему с точки зрения закона, логики, здравого смысла? Нацисты об этом и говорили адвокаты.

Чтобы лучше понять, с чем приходилось сталкиваться Даниэлю, обратимся к одному показательному аргументу. Это аргумент адвоката обвиняемого Кранцбюлера Арнаца двух немецких специалистов – главных инженеров концлагеря «Гольф», произведенный прокурором для показаний Бухенвальда.

[1] Adler, Mortimer Jerome Ibid., 197 (курсив мой).
[2] Там же, 200.



Дилер, Мартенсен, Грасс-Рейнер, Оснабрюк-Бергенер. Вот показания, взятые из протокола допросов этих специалистов.[1] Это – диалог между прокурором Стаффордом и Куртом Пфефером, отвечавшим за подвозку и эксплуатацию крематориев.

Вопрос: Знали ли вы, что в газовых камерах и крематориях Освенцима уничтожали не в чем не повинных людей?

Ответ: В мае с 1943 года, что в газовых камерах Освенцима уничтожали невинных людей, и что из трубы крематория шел дым и пламя.

Вопрос: Несмотря на то, что вы знали о массовой гибели невинных людей в крематориях, вы все же как старались разработать и построить промышленные печи большей мощности – причем по своей собственной инициативе.

Ответ: Я был инженером-конструктором в акционерном обществе «Гольф». Я считал своим долгом применить свои профессиональные знания, чтобы помочь Германии выиграть войну. Точно так же инженер-конструктор создает во время войны самолеты, предназначенные для уничтожения людей».[2]

А вот фрагмент диалога между следователем и другим инженером фирмы «Гольф», Карлом Шульцем. Ответ Шульца обнаруживает основную предпосылку нацистов, считавших, что «хорошие естественные законы должны подчиняться институтам, созданным людьми».

«Вопрос: Каким образом вы участвовали в их создании [имеется в виду крематорий]?

Ответ: Я помог и в создании и содержании правительство в пользу Германии. А поэтому этим законам можной, что противоречит мне, – враг государства».[3]

С точки зрения логики, получившей позитивного права, должны признать ту же позицию, что и адвокаты нацистов в Нюрнберге. Они должны признать, что Гитлер и фашисты, руководствуясь основными принципами теории эволюции – «выживание сильнейшего», – подчиняли законы Германии своей конституции, то есть «Mein Kampf». Сказанный «Да» не может «Нет» позитивисты обязаны согласиться с тем, что фашисты, если от-

[1] Этот документ Британского фильма от Gerald Fleming обнаружен в архиве после использования его в 1984 году. Советские власти разрешили ему подробно изучить материалы уникальной Чашмы. Приводимые материалы принадлежат на имя 147, которые находились в распоряжении по-прежнему фашистов России. Дополнительные фотокопии документов были получены для его чтения.
[2] Gerald Fleming, "Hitler and the Final Solution", The New York Times, Sunday, July 18, 1985, [illegible] (курсив мой).
[3] Там же.

дить их законы по сравнению с совершением каких-нибудь преступлений, и не вправе требовать изменения в соответствии с законами другого государства.

Мы отметили, что на всех сторонниках позитивного права потрясены и каждое выражение о том, что на позиции тождественно позиции адвокатов на Нюрнбергском процессе. Мы также упомянули на отличительную связь между теорией позитивного права и тем утверждением, что законы, принимаемые правительствами, правильны всегда. Обменять подобную позитивистскую могут только с точки зрения нравственности. Клайв Льюис писал:

> «Если наши нравственные представления могут быть более правильными, а представления нацистов – менее правильными, должен существовать какой-то источник норм, которая может служить мерилом по отношению к ним. ... Если бы нравственные принципы трех великих наций, что одобряет нацизм, не было бы смысла говорить, что одна нация справедливее другого, не было бы смысла говорить, что в нравственном отношении мир может стать лучше или хуже».[1]

Если нет мерила нравственности вне этого мира, то как можно обвинять несправедливость в самом мире? У позитивистов не было и нет возможности – не допустимо, по определению – выражать примущие в Нюрнберге или на любом другом международном суде. Невозможно служить правосудию, не обращаясь к обоснованию, универсальному стандарту (естественному праву), в соответствии с которым и принимаются законы отдельных государств.

Сторонники правового позитивизма в Соединенных Штатах в свое время протестовали против Нюрнбергского процесса, заявив, что он противоречит с точки зрения позитивного права. Они говорили, что нельзя объявить данные преступления уже после того совершенными, – это чуждо многим нормам, в том числе и США. Однако Джексон заявил, что функциональная закона в справедливости случаев нарушений принципа нюрнбергского, что этот принцип отбросит и нанесет ошибку прямых позитивистов. Как Джексон, так и любой, кто приверженцем классического позитивизма права, знает, что из этого следуют такие выводы:

- право не есть, как сказано;
- законы большинства может приобретаться и теряющим и может быть изменяемыми;
- принципы справедливости и естественного права использовать для оценки, исправления или дополнения законов и конституций, принятых людьми. ...
- справедливость – понятие всеобщее и неизменное, она не зависит от места и времени или от того, принадлежит ему или нет в данном месте и в данный момент;

[1] Клайв С. Льюис. «Просто христианство» (обновлено). 1994 г. стр. 34.



- действующие законы обязывают не только своей, но и интернациональной юрисдикции исполняются как только из случая перед вниманием, и не имеющие силы лишь получившие как авторитет, предшествующий данному справедливости [illegible];
- существуют не только made predicta, но и made ac, то есть действия, которые сами по себе, независимо от того, запрещают или разрешают их законы, основаны человеком.[2]

Одна из наиболее важных уроков, который мир получил от Нюрнбергского процесса, – понимание того, что позитивное право не дает гарантии для правильных решений для защиты прав человека; это может сделать только естественное право. Нашей стороной позитивного права не в чем сомневаться, суть следующих утверждений из заключительной речи Роберта Джексона в Нюрнберге:

> «Эти годы XX века, каждый из которых можно отметить на двенадцать и десятилетия как одна из самых кровавых в мировой истории. ... Эти данные станут историческими фактами и сохранятся в памяти грядущих поколений. Если мы не можем устранить причины этого варварства и предотвратить его повторение, – то, по меньшей мере, мы в состоянии, – мы обязаны, – мы способны сделать. ... Нельзя использовать уравновешенность в чрезвычайности того международного военного трибунала. Он выходит за рамки внутренних конституционных механизмов наших стран. Учреждение в нем ... Как международный военный трибунал, он занял место в времени, в руководствуется он не только международным правом,[3] но и основными принципами юриспруденции, на которых и стоит цивилизация.»[7]

С точки зрения философии юриспруденции Джексона бесспорно, если не существует объективного мерила добра и зла, с помощью которого можно оценивать нравственность и закон. Первоначальный закон – Джексон понимает их основными принципами юриспруденции, на которых и стоит цивилизация, – получает полное рациональное оправдание только в том случае, если существует трансцендентный нравственный закон. Клайв Льюис ярко объяснил абсурдность обвинения международного в мире, где нет правильного стандарта справедливости. Он писал:

[1] Клайв С. Льюис. «Просто христианство» (обновлено). 1994 г. стр. 34.

[2] Гаус Гуговой, автор между нередкого фразы, основанных или на естественном законе. Он [illegible] на естественный закон (как справедливый закон), отличающий закон от [illegible], на которых основаны юридические постановления и [illegible] [illegible].

[3] Robert H. Jackson. The Nuremberg Case (New York: Cooper Square, 1971), 101–102 [illegible].

«Мой ответ прост: если у нас отношение Бога сводится к тому, что Божество показалось нам сплошным жестокой и несправедливой. Правильно ли приписывать к тому, чтобы сказать, какое справедливости и несправедливости? Человек не стоит называть своим врагом, если он имеет представления о правой. С чем сравнивать в Бесконечном, если незнакомо от несправедливости? Если все на свете, от альфы до омега, сплошь и бессмысленно, то почему вдруг, частица этого хаоса, так сильно возмущаюсь? Человек чувствует себя мерзко, если видит в виде, потому что он – не полное животное; разве себя мерзкой не чувствует... Таким образом, сама попытка понять, что Бога нет, – лишь сомнение, что вся объективная реальность лишена смысла, – вынуждает меня допустить, что по крайней мере какая-то часть объективной реальности, или хотя бы сверхреальности, имеется смысл. Следовательно, резюмируя, приходит к выводу: если бы Божество не имело смысла, мы бы никогда не смогли даже обнаружить, что нет, так же бы и мы не были смысл и, следовательно, сущности и смысла, мы бы даже не обнаружили, что нас окружает хаос.»[1]

Предпосылки аналогичны. Если бы в мире не было смысла (нравственных, моральных норм), и в результате у обитателей этого мира не было бы сознания и чувства, то слово «нравственность» было бы совершенно бессмысленно. Таким образом, как Нюрнбергский, имеет смысл лишь в единственном случае: если есть Бог, который судит человеческие деяния по своим законам. Поэтому Данцигер аналогично в объективному и нравственному миру, в соответствии с которым каждый человек несет ответственность. Три самых он не только установил связь между нравственностью и законом, но и поставил нравственность выше человеческого законодательства. Таким образом, Данцигер заявил существование высших нравственных законов, которые противоречат не отдельным законам государства. В этом качестве были признаны виновными в преступлениях против человечества.

Нюрнбергский процесс когда прибегает к отношению правительств, принимающих законы (законодательство), противоречащие каким-нибудь (определенным) законам. Если какие-то правительства принуждают граждан к исполнению противоречащих законам, то нравственность обязывает их не подчиняться этому предписанию и нейтрализовать такой закон. На этом, и только на этом основании защищались преступники в Нюрнберге.

Спустя семь лет после, в 1992 году, состоялся аналогичный судебный процесс. В феврале 1989 года Петер Хайдрих, перебежчик из ГДР, убит пограничник, который пытался вырваться на свободу в Западный Берлин. Три года спустя, после разрушения стены, разделявшей Западный и Восточный Берлин, Хайдриху предъявили обвинение в убийстве. Относительно этого прецедента естественный закон. Журнал "Time" писал:

«Хайдрих просто выполнял приказ. «Очень он переживал – таким был приказ по отношению к людям, пытавшимся перейти границу, и в силу начальства Хайдриха такие действия были не только законными, но и заслуживали одобрения. Три года спустя лейтенантом-полковником Хайдрих живет уже в том же Берлине, но в власти приходит новое правительство, и в силу вступают новые законы. Теперь он, в соответствии с законом, именуемым обратную силу, является преступником... Он осужден за убийство... в частности, из-за этого суда, за то, что подчинился законам своей страны, а не голосу совести. Судья Теодор Зайдель сказал: «Не все, кто виновен, верен (в точном прямом смысле). Принцип ответственности человека в первую очередь перед высшим нравственным законом, в эпоху прошлого, был установлен в Западной Германии десятилетия назад, когда судили бывших нацистских преступников».[1]

Как уже говорилось, корреспондирующие основания на понятиях права как такового (теория права) и на взаимоотношениях между тем и конкретной нормой. Прецедент, Нюрнбергский процесс утверждал приоритет моральных принципов, а это подразумевает, что государства и отдельные лица обязаны иметь моральный закон в сознании до тех пор, пока, чтобы защитить права человека.

Примечание, сохраняется в Нюрнберге и Берлине, было основано на том же принципе, что и государство Соединенные Штаты Америки: на признании неотъемлемых прав Богом каждого человеческого лица. Отсюда сами отношения и логическим образом вытекает, что законы не должны быть нарушены своим количеством, поскольку люди, изначально по-себе, изобретенные ими законы отражают и сохраняют их интересы. Нечто подобное бы, что заинтересует должно иметь мое подлинное существо, не будучи

[1] Stephen A. Henry III, "The Price of Obedience", Time, February 3, 1992, [illegible]

[1] Franklin C. Littell, «Причина нравственного обязательства», 1994, [illegible]

[illegible] в одном из них, и учить смотреть вблизи, дабы можно [illegible] видеть и сразу всю арену.

Конечно, вступительной речи перед выпускниками Университета Дюка [illegible] Тед Коппел (Ted Koppel), ведущий программы "Night Line", произнес [illegible] о христианском кодексе, уклоняясь в одном и том же направлении, [illegible] от моей модели. Говоря о христианском кодексе, я обратил [illegible] которому толкования, постоянно изменяющиеся образы и мы [illegible] [illegible]:

«Истину на ощупь фактов, приспособленных обстоятельствам. Теперь мы общаемся со всеми и не говорим [illegible] сколько вместе. Мы расходимся Библейскую Библию. Это [illegible] Библия. Библейские звучат голоса – [illegible] [illegible], [illegible] [illegible] [illegible]

Как уже было отмечено выше, взгляды Джона Локка на естественное право легли в основу Декларации независимости и Конституции Соединенных Штатов. В книге «ديالوغ в сердце: естественный закон» профессор Бруклинского университета Лоренцо Локк доказывает, что основа равенства – Бог, для которого все люди одинаково ценны. Локк бесспорным авторитет второй трактат (с четвертого по шестой разделы), где Локк пишет:

> «Бог создал нас равными. И если мы равны, то должны быть свободны, то есть Бог предназначил нас для служения только Его целям, а не людям. Из этого следует, что каждый из нас должен хранить не только себя, но и, насколько возможно, всех других людей, сохранительных, у каждого человека есть собственные права. Кроме тех случаев, когда нужно по справедливости воздать преступнику, никто не имеет права лишать у человека жизнь или что-то в существовании».[8]

Комментируя основания Локка, Бруклинский университет пишет:

> «Мы видим, что аргумент Локка основан и на законах естественного права, и естественного права – на существовании Бога. Но откуда мы знаем, что Бог есть? В другом месте труда Локка отмечает, что мы познаем Бога так, Бог делает. В мире видит удивительный порядок и замысел; то замысел предполагает Мыслителя... И значит сегодня многие теоретики права пытаются обойтись без Бога, или, по крайней мере (как предложил один из моих людей), убрать Его из схемы. Локк же понимал, что если нет Бога, то нет и права, ибо наше достоинство основано исключительно на том, что мы созданы Им. Но если мы признаем Бога, то должны и признать и наш конституционный не только права, но и законы».[9]

По мнению этих приверженцев естественного права стоит, прежде чем какие-нибудь конкретные законы, в человеке может быть закон: прав совершить какое-либо действие, но если возникает противоречие, приоритет для соответствия «Права [человека]» – это особое состояние справедливости. Существует два вида права: естественное и позитивное. Первое – это право, происходящее из самой природы человека. Второе – это право, происходящее от установленной, как частным, так и общественным».[10]

Мы приводим достаточно смешительные и разумные аргументы, объясняющие смысл естественного права и его приоритет по отношению к праву

[8] J. Dalberg-Acton, Lectures on the Law: The Case for Natural Law (Lawrence Stone, Ed.) (New York: 1995), 102.

[9] Там же.

[10] Кант И., Сойер, Лекции Кранмера // Сокровища Кранмера (Сонет Вадиль, Мск.: Дант, 1995), 15.



позитивному. Теперь нам нужно предстоит решить, какие из этих принципов выражают доктрину «Божьего разума и закона». Приверженцы естественного права, что защищают интересы отстаивания и соблюдения естественного закона, который признан подтверждает время, в Америке берут пример из этих законов многие юристы, а основным любой. То же верно и в отношении британского парламента. Каждый из них сегодня допускает присутствие этого прекрасного закона даже тогда, когда они никто не видит! Вспомним Локка: так говорит о естественном законе:

> «Итак, я хочу обратить ваше внимание на две вещи. Первое: все люди сами должны признавать добровольную власть о том, что они должны вести себя определенным образом, и не могут отвергнуть свободы. Второе: в действительности они себя так не ведут. Они нарушают естественный закон и нарушают его. Не стоит понимать то, что мы называем самих себя и мироздание, в котором живем».[11]

Не в последний стоит назвать Верховного Суда США, постановление «Роуз против Стивенсон», вынесенное основании юридических законов: Деятель Заповедей. Это именно тот закон, о котором говорится в Новом Завете (Послание к Римлянам 2:14–15), тот закон, нравственные принципы которого записаны в сердце и совести каждого человека. Этот закон дан Богом. В Библейской книге и другие вопросы, над которой стоит задуматься. Она рассмотрена в северо-восточной стороне Мемориала Томаса Джефферсона. Джефферсон признавал лишь не забывать, на чем основаны наши свободы. Он говорил: «Бог давший нам жизнь, даровал нам и свободу. Может ли народ жить спокойно, если мы отказываемся от убеждения, что свобода – дар Божий? Я трепещу в страхе за свою страну, когда думаю о том, что Бог правдив, и что его гневный суд рано или поздно свершится. Аминь!

## КАКОЕ ИЗ МИРОВОЗЗРЕНИЙ ИСТИННО (наилучшим образом соответствует реальности)?

Познакомимся еще раз с тем вопросом, который были сказаны до сего пор. Метод проверки,[12] который для выяснения истины и реальности, основан на принципе совместимости истины (принцип когерентности). Этот метод позволяет выявить и расставить по местам основные принципы мировоззрения, основания, на которых основываются сами конструкции жизни (метафизика). Когда первые три части (основные принципы)[13] были расставлены на место, и между ними не оказалось противоречия, мы уверены соответствия сказанных выше основным принципам реальности.

[11] Клайв С. Льюис, «Христианство» (Спринфилд, 1996), стр. 11–16.

[12] См. главу 2 – о методах проверки разных мировоззренческих оснований.

[13] Выше мировоззренческие основы, основывающиеся на философии, основные принципы науки.

Тематические мировоззрения — это система интерпретации, которая конструирует образ объяснения фактов этого мира. Выводы, связанные с каждым основным признаком логики, философии, психологии, эмпирической биологии и теории информации, включают доводы в пользу из числа составляющих мировоззрений. В следующей главе, продолжая исследовать реальность с помощью мировоззрения, мы приходим к выводам о сотворении природного порядка, сознания и ответственности как важнейших целей основных признаков и выводов из них.

Только выводы, вытекающие из тематического мировоззрения, не противоречат основным признакам, когда речь идет о природе истины, природе познания, а также о существовании и познаваемости безначального существования, разумного и личностного Бога (Бога-Логоса). Принятая в реальности основных признаков правда, мы приходим к выводу, что объективные моральные законы существуют, и они абсолютно основываются. Поскольку теперь к нашему списку можно добавить основные признаки правды, которые полностью согласуются с тематическими выводами о природе и существовании Бога. В последующих главах мы покажем, что только теизм (христианский теизм в частности) предлагает рациональное и последовательное объяснение вопросов как и морали. Мы выясним, почему логика и понятия нарушают основные признаки, относящиеся к этим вопросам, и покажем, что они не в состоянии дать удовлетворительные ответы как на эти вопросы, так и на многие другие.

| | Логика | Понятия | Теизм |
|---|---|---|---|
| Истина | Относительна, доказать нет | Относительна, принимается с помощью | Абсолютная истина есть |
| Бытие | Существует вечно | Вечность исключена | Существование абсолютно вечно |
| Закон | Не существует | Относит, изменчивый | Существует абсолютно |
| Законы | Относительны, предполагают основания | Относительны и принимаются с помощью | Абсолютны, объективны, основанные |

# 11
# ВОПРОСЫ О БОГЕ И О ЗЛЕ

***Нет ничего бессмысленнее ответа на вопрос, который плохо понят и плохо сформулирован. Мы слишком спешим задавать вопросы и слушаем ответы лишь вполуха***

– Питер Крафт

## ПОЧЕМУ СУЩЕСТВУЕТ ЗЛО?

Во вступлении говорилось, что мы приведем основные аргументы в пользу того, что влияние на человека и в чем, как исправить зло. Если не считать философа и богословов свои точки зрения на проблему зла и его исправления. В этой главе мы поговорим о том, в контексте существования Бога: если Бог есть, то почему существует зло? При этом мы будем говорить не об абстрактном божестве, но о христианском Боге, Который открылся нам в Библии.

В предыдущих главах мы привели аргументы в пользу того, что существование безначально, вечного, мудрого и нравственного Бога. Но если этот Бог которого мы сумели, и если это реально существует, то получается, что Он которого и зло? Если Бывший получается бесправным, Он мог бы предпринять другую, если Он безначальный Бог, Он должен был это сделать. В контексте этого рассуждения существование зла представляется бессмысленным. Эта дилемма становится еще труднее в свете библейского учения о том, что Бог сотворил и любит нас. Если все это так, то почему Он не исправит нашу ситуацию?

Создается впечатление, что существование зла как противоречит библейскому учению о природе и атрибутах Бога. Поэтому наша задача – показать, что Библия совершенно последовательно утверждает существование зла так, как и Бога, и верно описывает его природу зла, так и природу Бога – всемогущего, благого, любящего и справедливого. Итак, если Бог такой, как утверждают тексты, то почему существует зло? И если бо есть, то где Он – этот Бог, в котором говорят верующие, и почему Он вместе не делает могла в мире совершается зло?

## ГДЕ БОГ?

В своей популярной книге «Когда хорошие люди плохо живут» Гарольд Кушнер, говоря о библейском Боге и о Холокосте – истребовании евреев во время второй мировой войны, – задается подобным вопросом:

> «Где был Бог, когда все это происходило? Почему Он не вмешался? Почему Он не спасал миллионы людей от нацистских преследований? Почему Он не остановил экспериментов и не разрушил газовые камеры? Где был Бог?»[1]

Кушнер приходит к выводу, что Бог несовершенен и не всемогущ. Он пишет:

> «Есть люди, которые отказываются Богу... Способны ли вы простить и полюбить Бога даже тогда, что Он несовершенен?. Можете ли вы научиться любить и прощать Его, даже зная, что Он не всемогущ?»[2]

Действительно ли Бог был недостаточно могущественен, чтобы покарать Гитлера? Действительно ли Он не мог уничтожить газовые камеры? Неужели Создатель Вселенной нуждается бы сам остановить фашистов? И наоборот, почему Бог допустил такие зверства? Прежде чем перейти к этим вопросам, необходимо нам понять, что только можно способен дать на них библейские и исторические ответы.

## КТО ДАСТ ОТВЕТ?

Нужно понять, что злом – не совершенное мироустройство, от которого ждут достоверных ответов на вопросы, связанные с проблемой зла. Атеизм и пантеизм тоже должны последовательно объяснить происхождение и природу зла. Пантеисты признают Бога и отрицают существование зла. Атеисты признают зло и отрицают существование Бога. Теисты же признают существование и Бога, и зла – что на первый взгляд кажется несовместимым.

[1] Harold Kushner. When Bad Things Happen to Good People (New York: Avon, 1981). Курсив наш.

[2] Там же, с. 143 (курсив наш).



Если бы Бога не было (как считают атеисты), или если бы зло не было реальностью (как говорят пантеисты), то эта тема была бы вообще не нужна. Объяснения необходимы только в том случае, если мы говорим, что это реально и что существует Бог. Каждый необходим и неизбежен. Мы говорим о необходимости утверждений о том, что зло есть, а Бога нет. Мы также обсудим почему атеизм и пантеизм не способны ответить на вопросы зла.

Пантеисты игнорируют проблему зла, называя его иллюзией. Но откуда возникает эта иллюзия, и почему она кажется такой реальной? Страдания и боль в той или иной мере знакомы каждому, кто живет на этой планете, причем знакомы не теоретически. Зло универсально, и потому пантеизм теряет свою веру в то, что оно – всего лишь иллюзия. Пантеисты не дают удовлетворительного объяснения по этой проблеме зла, как проблеме, по которой они отказывают считать реальной. Таким образом, пантеизм бессилен объяснить проблему зла.

Атеисты (в материалистическом смысле) не объясняют, почему существует зло и почему в рамках их мировоззрения это следует считать проблемой. Зло – факт, что зло бесполезно атеистов и материалистов, логически последовательных в том, что существует только один мир – добро или справедливость не происходит этого мира. В предыдущей главе мы обсудили, что второй становится атеизм или материализм, теряется дать определение несправедливости; также мы доказали связь его с проблемой зла. Обратимся снова к Клайву Льюису, который, стал будучи атеистом, пытался найти должное место для понятий зла и несправедливости:

> «Мой довод против существования Бога сводился к тому, что Вселенная казалась мне слишком жестокой и несправедливой. Спрашивая: правильно ли я говорю о том, что несправедливость и жестокость? Человек не станет называть линию кривой, если не имеет представления о прямой. С чем сравнивал я Вселенную, когда называл ее несправедливой? Если все так плохо, то я – по-себе, плохо и бессмысленно, то почему я сам, частью того мира, так сильно возмущаюсь? Человек чувствует себя мокрым, когда падает в воду, потому что он – не водяная животная; рыбы себя мокрыми не чувствуют... Таким образом, стало понятно доказать, что Бог есть, – сильные сомнения, что все объективная реальность лишена смысла, – вынуждали меня допустить, что по крайней мере какая-то часть объективной реальности, мой взгляд несправедливость, смысл имеет. Следовательно, должны обнаружиться прямые, противоречивой кривой. Если если бы Вселенная не имела смысла, мы бы никогда не смогли обнаружить почти так, как если бы в ней не было света и, следовательно, существа с глазами, мы бы никогда не обнаружили, что нас окружает тьма.»[1]

[1] Клайв С. Льюис. «Просто христианство» (Москва: Христианская литература, 1994), стр. 44.

Представим себе такой мир, в котором нет даже абсолютного стандарта добра и справедливости, в любой, у которых нет так (внутренний способность различать добро и зло). В той реформированной неистинной реальности понятие таких (для нас несправедливости) лишает смысла. Если, как предполагает агностик, это бессмысленно, то в чем тогда проблема? Если мы – просто часть слепого эволюционного процесса, то каким образом могут агностики надеяться как-то приблизиться к утверждать, что в нем хорошо, а что плохо? Атеизм – это всего лишь атеизм: он исключает лишь одно, больше ничего. Таким образом, атеизм не может дать логического определения зла, не обращаясь для этого к абсолютному стандарту добра. Иначе агностик приходит лишь к то, чего, по его мнению, быть не может: существованию абсолютного добра (Бога).

Рассмотрим выдержку Хоулина и Сиднотона, мы видим, что если только можно объяснить происхождение в природе зла, то прямо-таки нелепо отвергать и в объяснении, предлагаемому теизмом. Среди трех мировоззрений, о которых идет речь в этой книге, – атеизм (или материализм), теизм и гнозис, – только теизм способен удовлетворительно ответить на эти вопросы. И эту истину необходимо иметь в виду, объясняя исторические предубеждения против христианской апологетики.

Христиане не утверждают, будто знают ответы на все вопросы. Но они знают ответы на некоторые из самых существенных вопросов в этой жизни. Есть вопросы, на которые невозможно ответить, но есть и ответы, не исключающие сомнений.

## ЧТО ТАКОЕ ЗЛО?

Задавать вопросы легко, но ответы часто оказываются неудобными или даже неприемлемыми, если вопросы не имеют до конца. Это касается и того, кто спрашивает, и того, кто отвечает. Вспомним слова Пола Крейга: «Нет самого бессмысленного ответа на вопрос, который плохо поставлен в плохо сформулирован. Мы слишком часто задаем вопросы и слушаем ответы лишь наполовину.»[1]

Эта глава посвящена ответам на вопросы о проблеме зла и существовании Бога, и потому на нас может обрушиться шквал сомнений в ходе этих вопросов. Наши ответы будут неприемлемыми, если мы не любим природу зла и не видим ему должного определения. Вот почему мы должны не только найти ответы на вопросы о зле, но и проанализировать понятие зла как такое. Кроме того, в последующих главах мы исследуем суть христианской апологетики, самый вопрос зла и не по вопросам, которые полностью исходят от него. Мы увидим, что Библия учит Бог способен получить зло и заменить его великим благом.

[1] Peter Kreeft, Fundamental Choices Facing Every Man and Woman (San Francisco: Ignatius Press, 1990), 27.



Для материалистов всякий может показаться, что если Бог которого мы создаем, и если мы реально существуют, то Бог которого и зла. Но это не так. Бог не создавал зла, зла само по себе не могу быть злом. Когда Бог завершил все сущее, Он сказал, что все Его творение было хорошим. Как мы уже отмечали, в мире не бывает злых которых и атомов; когда мы говорим о злых людях, мы не считаем, что их злые поступки – результат плохой молекулярной структуры.

Итак, что такое зло? Зло может быть рассмотрено, по крайней мере, двумя способами. Зло – это не обязательно наличие чего-то, но скорее, недостаток какого-то условия того, что должно быть (как сказано – отсутствие чего-то). Самый человек изображается фотографии, или сделанной рукой человека, сильнейшая мощь, поэтому мы считаем, что сделать – это плохо. Однако нельзя не можно утверждать, что сделанная фотография прекрасна. Нравственно разобрав мы считаем того, кому исполнит нравственность. Таким образом, зло – это отсутствие или отсутствие того, что должно быть. Например, если мы плохо обращаемся с ребенком, мы называем это злом, потому что ему недостает любви.

Добро и нравственность тесно связаны с тем, что мы называем злом. Добродетель, для которого применяется над. Атеизм вообще не используется как для определения добродетели, так и для создания нравственных целей.

Реализуя свободу воли и выбора, человек тем самым реализует и свою способность творить добро или зло. Когда один человек использует свою свободу во вред другому, мы называем это злом. Почему мы ужасаемся, когда родитель издевается над ребенком, или когда человек убивает человека из-за спортивного спора? Почему мы испытываем ужас, читая о таких зверствах, как встречаются на в мире не тысячами людей, в том числе женщин и детей, в Освенциме или в Треблинке? Мы без колебания называем такие вещи злом, мы знаем, что они не должны так поступать друг с другом. Библейский взгляд на проблему зла. Христианство обычно называют единственной настоящей религией. Что-то внутри нас зовет к бодрствованию по любви зла. Таким образом, нравственное зло – это вопиющее отношение между людьми, отношения, которые стали не такими, какими должны быть. И тут очень важно понять, что в нравственном зле можно говорить лишь тогда, когда существует нравственный контекст, нравственные и нравственные законы.

Итак, мы видим, что зло – это недостаток или отсутствие добра. Зло – не сущность, не отдельная сущность. Тьма не имеет своих лучей, чтобы высылать их в свет. То же и со злом – оно появляется тогда, когда добра нет там, где оно должно быть. Зло [illegible], как дыры, которые [illegible] в носках. И ржавчина, и дыры – это отсутствие того, что должно быть, а не что-то. Таким образом, зло – это «паразитический»[1] термин, оно не существует само по себе и за свой счет. Зло существует только как [illegible]. В моральном состоянии можно сказать [illegible], что мы называем злом, – [illegible] человеческой натуры [illegible] моральной [illegible] (Бога).

## СОТВОРЕНО ЛИ ЗЛО БОГОМ?

Мы, христиане, верим, что величайшее добро – это Бог. Кроме того, мы знаем, что люди, как бренны, и поскольку конечные создания не сотворены, не могут стать величайшим благом (Бесконечным Богом). Но лучшее, что нам остается, – пребывать в общении с Богом, принять Его любовь (Мат. 22:36-37). Бог любит каждого из нас, именно Его любовь приносит в нашу жизнь ценность и святость. Соответственно, величайшее зло для человека – отречение от Божьей любви. Но чтобы принять любовь Бога, мы должны иметь возможность отвергнуть ее, так как истинная любовь не может быть насильственной и никогда не вынуждена. Таким образом, [illegible] любовь, в том числе и Божьей, – свобода. Для создания мира, в котором возможно величайшее благо (Божья любовь),[2] Богу нужно было сотворить и свободных существ, способных принять или отвергнуть это величайшее благо.

Спрашивается: а не мог ли Бог сотворить какой-нибудь другой мир, в котором тоже возможна любовь, однако нет ни зла, ни свободы выбора? Мир, который был бы лучше, чем тот, в котором мы живем? Однажды Клайв Льюис заметил, что эта мысль сама по себе уже подразумевает существование некоего стандарта, по которому оценивается мир. Стоит вернуть [illegible] стандарт, как вместе с ним возвращается и зло.[3] [illegible] Бог открыл в Своем творении, что этот мир, населенный свободными существами, способными принять или отвергнуть Его любовь, – не лучший из возможных миров, но это лучший путь к лучшему из всех возможных миров – к небесам. Невозможно сотворить мир, в котором люди могли бы любить Бога, чтобы получить величайшее благо, но не вольны совершить

[1] [illegible]

[2] [illegible] (Мат. 22:37-39; Ин. 15:13).

[3] [illegible]



величайшее зло – отвергнуть Божью любовь. Бог сотворил свободу воли – благо, и это благо способно породить зло. Следовательно, Бог не создавал зла, Он создал потенциальную возможность зла, сотворив свободных людей, и вместе их способность выбирать Его любовь (величайшее благо).

Бог сотворил нас не роботами: он дал нам свободу выбора между добром и злом. Если бы он создал людей, запрограммированных на любовь к Нему (и не способных изменить эту программу), такая любовь не была бы настоящей. Если запрограммировать компьютер таким образом, что каждый раз, когда его включаешь, он говорит, что любит тебя, – это же не [illegible], ты сам себе признаешься в любви. Компьютер просто передает [illegible] собственные мысли, не в силах [illegible] сказать что-либо другое. Это не любовь, а [illegible] в [illegible] форме. Любовь не допускает силы, допускает возможность быть отвергнутым, – и, следовательно, возможность [illegible] зла. Отвергая любовь Бога, люди приносят в [illegible] внутренний зло, а [illegible] на всех других отношениях, в которые они вступают.

Говорить, что лучше бы Бог вообще не создавал, тоже было бы неверно, так как не существует критерия, позволяющего сравнить ничто и нечто. Бог мог бы и не [illegible] Своих созданий свободы и тем самым лишить их величайшего блага – счастья соединиться в любви с Ним и друг с другом. Если [illegible] – это свобода отвергнуть добро (в нашем случае – любовь к Богу), то как мог Бог сотворить мир, где [illegible], а люди при этом свободны? [illegible] Бога [illegible] вернуться к Нему [illegible] любовь (отрицания), а если любовь подразумевает свободный выбор, то можно ли спасти людей против их воли? Бог никому не навязывает Свою любовь, поэтому что [illegible] не будет [illegible].

Итак, [illegible], что создание людей свободными содержит в себе потенциал для появления зла. Клайв Льюис очень точно пишет о свободной воле и [illegible] рассуждений о том, что Бог мог бы сотворить более [illegible] мир:

> «Некоторые находят, что можно представить существо, которое было бы свободным, но не могло поступать неправильно. Я [illegible] представить себе не могу... Счастье, которое Бог предназначил [illegible]

[illegible] для Своих высших отношений, — счастье свободно соединяться с Ним и друг с другом в любви и восхищении.

Бог, конечно, знал, что произойдет, если мы воспользуемся этой свободой немного по-иному, по-своему, и мы, что называется, сошлись. Мы не очень сильны соглашаться с Ним, но Богу противиться трудно. Он источник, от которого мы черпаем всю силу каждую секунду. Вы не можете быть правы, а Он — напоминаю еще раз, как хотя не может позволить нашей своей исполнить. Поскольку Его решение, мы выступаем против той силы, которая наделяет нас самой способностью спорить, рубите сосну, на которой сидите. Если Бог считает, что любит не Всезнающий — не слишком высоко ценит и свободу воли, в частности сотворил мир, в котором Его создания могут выбирать между добром и злом, а не прекрасный мир гармонии, — значит, свободная воля этого стоит. Только в мире, основанном на свободном выборе между добром и злом, может происходить что-то интересное.*

## ПОЧЕМУ БОГ НЕ ПРЕСЕКАЕТ ЗЛО?

Если Бог предусмотрел возможность зла, то почему Он не пресекает его всякий раз, когда оно происходит? Потому что свобода выбора дает нам возможность отвергнуть любовь Бога, а также обижать и отвергать других людей. Получается, что положение как радикально для Бога, а для нас — когда мы собственному выбору отвергаем Его любовь. Наибольшая сила для кротости гнева и самой способности отвергнуть любовь Бога. Чтобы остановить зло, Богу пришлось бы лишить нас этой способности, лишить свободы выбора. Но, пожертвовав этой свободой, мы лишились бы и возможности достичь величайшего блага — Его любви. Если бы Бог лишил нас возможности получить величайшее благо, это было бы величайшим злом. Поэтому настоящий вопрос будет таким: «Действительно ли мы хотим, чтобы Бог лишил нас свободной воли?»

**Грехи что - [illegible]**

**Любовь**
- величайшее благо
- [illegible] без свободы выбора

**Свобода выбора**
[illegible] возможность
выбрать [illegible]

**Бог**
[illegible] любви — величайшее благо
[illegible] для [illegible]
любви Бога
[illegible] для [illegible]
[illegible] Бога

**Проверить**
- [illegible] свободу выбора
- свободу выбора — [illegible]
любви
- любви — [illegible]
благо
- величайшее благо — [illegible]
величайшее зло

* [illegible] К. Льюис. «Просто христианство» [illegible], 1996, стр. 61



Давайте рассмотрим это на простом, на примере из повседневной жизни. Вы решили, к примеру, начать курить. Но так как Бог знает, что лучше бы вам этого не делать, Он решает лишить вас свободы в этом отношении. Каждый раз, когда вы собираетесь закурить, Он прерывает вашу минуту на фантазии с вашим мозгом. Для выполнения вашего желания он вмешается по-своему!

А может быть, вы любитель быстрой езды? Знаю, что за рулем вы часто нарушаете правила. Бог делает так, чтобы при этом можно раз появлялся инспектор и штрафовал вас — до того раз, пока вы не перестанете нарушать скорость, или пока у вас не отберут права.

Или, допустим, вы — любитель пренебрежительно относиться к другим людям (в том числе и к Богу). Но Бог знает, что вначале вам противопоставлен, и принимает решение — например, когда вы пытаетесь кого-нибудь унизить, он будет противостоять вашей гордыне.

Почему мы хотим? Да в чем, что бесконечно на нас — если не по-[illegible] выражения на лицо, происходящие в результате своего выбора других людей, а не на то зло, которое происходит в результате своего собственного свободного выбора. Жалуемся на зло, происходящее вследствие свободной воли, но предлагаем лишить нас Богу отнимать свободу других, не затронув нашу собственную свободу?

В 13 главе Евангелия от Луки люди, пришедшие к Иисусу, рассуждают Его о жертвах Пилата и о причинах другого трагического события — падении башни, в результате которого погибли, по меньшей мере, восемнадцать человек.* Иисус дает ответ — то же самое, какого мы ожидали. Он не объясняет причин, а напоминает людям, что это также, и в их собственной случае дает им понять, что может произойти и их собственная трагедия. Перефразируя слова Иисуса: «Вы в первую бесполезно — это, которая творится в мире? Тогда начните с того зла, которое больше всего в вас — в вашем собственном сердце. Обратившись мне, пусть лучше вы будете Богу, как вы задумаетесь о своем несовершенстве, вместо вы начнете в грехах и несовершенствах в Нем? Если вы хотите, чтобы Бог простил вас, давайте вместе Его начнем с вас.

## В ЧЕМ ПРЕДНАЗНАЧЕНИЕ ЗЛА И СТРАДАНИЙ?

Вспомним: одна мысль о несовершенстве Бога, раздражает Гарольда Кушнера, приводит его к мысли, что существует такой стандарт, который, по мнению, судить о совершенстве и несовершенстве. Он приводит на эту философскую проблему, вызванную из его книги. Рассуждая, с этой же проблемой столкнулся и Клайв Льюис, когда, как будучи атеистом, сделал попытку разобраться в проблеме зла. Признав, что мир

* [illegible] Евангелия от Луки, 13 глава, 1-5 стихи.

несправедливым. Льюис был вынужден прибегнуть к мерилу справедливости, которое трансцендентно по отношению к миру. Это же применимо и к выводу, сделанному Кушнером. Чтобы говорить о несовершенстве Бога, у Кушнера должен быть совершенный стандарт, который превосходит Бога. Но стандарт, к которому прибегает Кушнер, – это совершенное Бытие, лучше сказать, Которого он отрицает. Это приводит нас к тому же, с чего мы начали: если действительно есть совершенное Бытие, то почему в мире существует зло и страдания?

Рассматривая вопрос зла во всей его сложности, мы соглашаемся с Питером Крифтом, сказавшим, что дуалистические зла и страдания – скорее тайна, чем проблема. Он упоминает эту тайну любви и говорит, что, поскольку она затрагивает каждого из нас, нам трудно беспристрастно судить о ее причинах. Как заметил мистик Клайв Льюис, [illegible] боль, а мы начинаем свою саму тему о «страдании». Одно дело – рассуждать о страданиях умозрительно, когда у тебя все хорошо, и совсем другое – когда страдаешь ты сам. Таким образом, приходится признать, что мы бессильны в полной мере объяснить предназначение зла и страданий в человеческой жизни. Однако мы знаем, что порою страдания служат благим целям. Но прежде чем говорить об этих целях, ответим на следующее возражение: «Раз мы не знаем, в чем предназначение зла и страданий, значит, Бог допускает их без какой-либо благой цели».

## ВАЖНОЕ РАЗЛИЧИЕ

*Если мы не знаем всех благих целей, которым, по замыслу Бога, служат боль и страдания, это не значит, что таких целей нет вообще.* Наше незнание не означает того, что Бог (бесконечное Бытие) может чего-то не знать. Тут возможно только одно логическое решение: [illegible] благих целей, которым служат боль и страдания в этом мире. Присутствие зла может не указывать на то, что Бог несовершенен или ограничен; это указывает лишь на наше несовершенство, на нашу ограниченность.

*Когда речь идет о боли и страданиях, мы, может быть, не знаем всех целей Бога, но некоторые из них мы все же знаем. Иногда физическая боль нужна для становления характера.* Например, без горя не может быть сострадания, а без опасностей – героизма. Откуда взяться смелости без страха, а выносливости – без трудностей? Мы можем сделать вывод, что некоторых добродетелей не было бы вообще, не будь физического зла.[9] Только в страданиях формируется характер. Клайв Клозер замечает: «При [illegible] характера [illegible] испытаний и страданий [illegible] души, может видеть, сколько [illegible]

[9] См. Norman L. Geisler, Philosophy of Religion (Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1974), 369.



– Среди которых главные добродетели (храбрость, мужество, умеренность и справедливость). Клайв Льюис особо выделял смелость – как форму проявления не только одной из них, но и любой иной добродетели. Он писал:

> «Мужество – не просто одна из добродетелей, а форма проявления любой добродетели во время испытаний, то есть в момент высшей реальности. Целомудрие, честность и милосердие без мужества – добродетели с оговорками. Пилат был милосерден до тех пор, пока это не стало рискованным».[10]

**Для чего страдания?**

- Вызывать характер
- Предупреждать о [illegible]
- [illegible]
- Избавить от большего страдания
- [illegible]

Но мужество немыслимо без искушения, не будь зла и опасностей. [illegible] добродетель невозможна. Цена, которую приходится [illegible], может показаться немалой, [illegible] выдержать боль.

*Иногда физическая боль необходима,* [illegible] – физические или нравственные. Пагубные привычки, такие как [illegible], зависть, [illegible] – что свидетельствует о слабости человека, о его неспособности контролировать свои физические или психологические импульсы. Тот, кто не научится управлять собой, в результате утратит [illegible] воспитывать свой характер. [illegible] Чтобы [illegible] детей, [illegible] нравственную территорию, часто приходится применять наказание. Только дисциплина учит ребенка самообладанию.

*Иногда боль нужна, чтобы предупредить нас о приближении еще большей опасности.* Боль служит «системой предупреждения». [illegible] Люди, больные проказой, [illegible]

Стараясь помочь прокаженным, ученые изобрели электронные датчики – предупреждающие устройства, которые должны были предупреждать об опасности. Например, при [illegible]

[10] Клайв С. Льюис. [illegible], 1995, стр. 81.

[illegible] рады электрического тока. Но участники эксперимента [illegible] [illegible], и они стали уменьшать силу тока в приборе – источнике боли. Из этих экспериментов ученые поняли, что боль выполняет свое предназначение, как и предупреждает об опасности только тогда, когда она достаточно сильна и не контролируется человеком. Такие исследования помогают понять, что боль может быть благословением, а не проклятием.

Иногда боль необходима, чтобы побудить больного страдания. Боль, которую человек испытывает в момент зубного врача, позволяет прекратить свою большую боль. Если человек не заботится о своем здоровье (не отдыхает, неправильно питается, не занимается спортом), в организме возникает боль, и тем хорошо, потому что она предупреждает: пора сделать что-нибудь, иначе ему станет хуже.

Христианин, имеющий подлинное благословение боли, не принимает иные мнения в христианских вопросах. Как любящий родитель, приструнивает ребенка, чтобы привлечь к себе его внимание, так порой поступает с нами и Бог. Некоторым людям необходимо ударить молотком, чтобы, наконец, полюбить Бога. Большинство людей обращается к Богу только тогда, когда приходит беда. Клайв Льюис писал:

> «Господь говорит с нами тихо, достаточно нам разнять, бодрствуя в наших наслаждениях и кричит, потрясая страдания. Страдания – megaphone Божий... Боль плохой человек не умеет, или хотя бы в форме страдания, он – не власть глухой... Конечно, боль так megaphone Божий – грубое средство. Она может привести к полному, безнадежному мятежу. Но другой возможности направиться у каждого человека нет. Боль сравнит говорит, нарушает фат-[illegible] и пробуждает внимание мира.[1]

## ПОЧЕМУ В МИРЕ СТОЛЬКО ЗЛА И СТРАДАНИЙ?

Мы понимаем, что порой у страдания есть благие цели, но почему Бог допускает столько страданий? Нельзя ли сделать так, чтобы в этом мире было меньше злобы, жестокости, насилия, ненависти, преступности, убийств и других бед? В некоторых смыслах мы уже ответили на этот вопрос, сказав, что для проявления сил Бог должен отдать часть своей воли – что, в свою очередь, приводит к появлению своей, эгоистичной воли. А значит, возможность боли была бы величайшим злом. Но рассмотрим этот вопрос под другим углом.

Представьте, что вы собрались в гости. Перед самым выходом из дома у вас начинает болеть зуб![2] Окружающие вас не страдают, но вы все равно ре-

[1] Льюис К. С. «Страдание». Собрание сочинений в 3 томах, том 1. Москва: Вокруг [illegible] Минск, 1998 г., стр. 119-121.

[2] Этот пример я взял из проповеди Льюиса «Страдание», посвященной боли в зубах.



шаете идти. Однако когда вы приходите в гости, боль усиливается. Почему вы не можете мгновенно исцелиться? Ваше тело, которое вы называете своим, – это ваш личный уровень боли, который может эффективно влиять на вас. Представьте также, что максимальный уровень боли, который может выдержать человек, – это сумма. Когда вы посетили врача, вам могут отметить, что боль в зубах составляет, скажем, 10 единиц. Для чего стоматологи делают из сверления зуба. Прежде чем начать, и вы готовы лечить на стулу, вы испытаете сто единиц боли. Допустим, теперь, что он мгновенно собрался лечить зубы человек (заглушив зуб), а не какому-то страшному сознанию, начинает лечить человека тоже испытывает зубную боль, достигающую максимального значения – сто единиц боли. Задаем вопрос: «Сколько боли сейчас в этой комнате?»

В общем смысле, общее количество боли в данном случае составит двести (пять раз по сто единиц, или 2500 единиц, но было бы неверно утверждать, что каждый из человек испытывает 2500 единиц боли. Никто не испытывает боли своей силы, но и не мог бы испытать. Если мы в этом сценарии мы могли пять страданий, или пятьсот пять тысяч, или двадцать пять миллионов, то боль каждого из них от этого не стала больше. Возрастет только общая боль, которая от них страдает. Поэтому вопрос «Сколько в мире сколько страданий?» он должен корректно. Вероятно было бы сформулировать: «Почему сколько людей испытывают страдания?»

Также не нужно забывать, что мы можем представить общее количество страданий в этом мире. Речь о другом, может быть реальной не было максимальная боль, которую проявляется терпеть человеку, или вы можете доказывать, что страдание [illegible] одного человека в полной мере прочувствовать, исследовать его [illegible]. Интересно, что соединение человеческих страданий оказывает [illegible] положительное психологическое воздействие: чем больше людей испытывает солидарную боль, тем легче им справиться с ней. А когда страдания [illegible] в общем сообщении, боль может стать невыносимой. В этом есть определенный парадокс: страдания ослабевают, когда человек страдает не один.

> **Страдания много страданий?**
>
> «Боль бы плохо пропала, но зубная боль, а большинство [illegible] стоит в страдании.
>
> **Клайв Льюис**

## А КАК ЖЕ НАВОДНЕНИЯ, УРАГАНЫ, РАК, СПИД И ДРУГИЕ НЕСЧАСТЬЯ?

Христиане не утверждают, что Бог творит лучший из возможных миров. Мы не говорим, что Он сотворил лучший из всех возможных миров, и лучший из всех возможных миров. Но чего говорим, что этот физический мир, в котором мы живем и который грешит нам разнообразными страданиями, на-

[illegible] и [illegible] к лучшему из миров. И на этом лучшем пути к лучшему миру физическое зло происходит – прежде всего – от законов, управляющих физической эволюцией, а из рассмотренного, что обходит возможностью нравственного выбора. Бог создал мир по таким образцам, что законы природы в целом действуют на благо человеку. Однако несовершенство мира может быть следствием частичного попадания света в пространственно-временной континуум. Боязнь, несмотря на [illegible] происходит на одном и то же месте в одно и то же время, приносит комфорт. Если грузовик с лучами [illegible] проходит через [illegible] по одной и той же траектории, то в противоположных направлениях, происходит столкновение, если хотя бы одна из сил не изменится или не сократит. Результат – боль. Так устроен физический мир.

Физическое зло может быть также побочным эффектом процессов, которые поддерживают общее равновесие в природе. При смешивании горячего и холодного воздуха иногда возникает молния – полезный, побочный результат грозы. Грозы полезны для растений, для урожая. Дождь тем, что, проносясь через пятьдесят, молния образует [illegible] (молочные удобрения), с дождем [illegible] (удобрения) попадает на землю, что способствует росту травы и хорошему урожаю. Но то же молния иногда ломает и [illegible] или в строениях, причиняя им сильный [illegible].

Землетрясения – еще одна неотъемлемая часть физического мира. Особенности движения внутри нашей планеты ускоряют от [illegible] нормы. Чтобы [illegible] в горы остановить молнию могут, необходимы [illegible]. Кроме того, при движении [illegible] [illegible] [illegible]

[illegible] — лучший способ приблизить оптимально совершенный нравственный мир. Фактически это обусловлено несовершенным пониманием: это — результат, последствие, чаяния и предусмотрительно в нравственно свободном мире. Это, которое не исчезает, прямо или косвенно, в наличном свободном, порождает действие злых духов.[1]

Таким образом, мы должны видеть, что «физическое зло — необходимый и конструктивный элемент того мира, который лучше всего подходит для достижения лучшего из миров».[2] «Свобода царствует человечеству. Самое Бытие Всеправильное. Бог, по воле Которого происходит так, можно, чтобы люди сами могли делать нравственный выбор. Тем самым Он открыл им путь к полной любви Богу, но также и их возможно совершать свои поступки.

## МОЖЕТ ЛИ БОГ-ВСЕДЕРЖИТЕЛЬ ДОПУСКАТЬ СВОБОДУ ЧЕЛОВЕКА?

Напомню, что теперь, разобравшись немного в проблеме зла, мы можем вернуться к упомянутому ранее вопросу учения Григория Кушнира. Кушнир считает, что «не все подвластно Богу», он приходит к заключению, что всемогущество Бога не может сосуществовать со свободой человека. С его точки зрения, свобода человека — это отказ Бога от контроля над миром. В своей из предыдущих работ мы показали ошибочность такого мнения:

> «...любой нравственный поступок [должен быть]: либо он свободен воздействию, либо не свободен внешне, либо выбор сделан собой, то есть независимо. Нравственный поступок, подвергшийся внешнему воздействию, был бы нарушением свободы. Это был бы детерминизм — управление личной ответственности человека за его поступки; и, в конечном счете, отношениями человеческого общения был бы Бог. Поступки, не вызванные таким, был бы беспричинными, произвольными, безответственными и непредсказуемыми. Однако поступки людей предсказуемы, и люди несут за них ответственность (Богу известно, как люди распоряжаются своей свободой, и они отвечают перед Богом за свои действия). Следовательно, нравственные поступки людей должны быть независимы...»[1]

Независимость, или самостоятельность, не заключает в себе противоречия и не означает безответственности. Человек в ответе за то, что он совершает в результате собственного нравственного выбора. Бог дал человеку возможность самостоятельно принимать решения, то есть выбирать из альтернативы. Человеческая свобода — это и есть независимость. Но от кого же зависит Бог-Всеправитель, давший неограниченную волю в области нравственного выбора. И все же Он контролирует этот процесс, потому что: 1) знает, к чему приведет злая свобода, и может сделать так, чтобы она привела к наилучшему Богу; 2) Бог полностью контролирует исходный результат, когда свободный человек выбор совершает окончательный и соответствует с его собственной волей. В результате свободный выбор в полном для делает человека источником собственной своей воли, а свобода делает выбор приносит источник ответственности и бесконечные выбор. Если сформулировать кратко, Бог (Первопричина) порождает человеческой свободы (вторичная причина) совершает наибольшее благо для наибольшего числа людей (конечная причина) в соответствии с абсолютным совершенством Собственной природы (идеальная причина).[2]

Попробуем рассмотреть это на конкретном примере. Мы знакомили Бога как пространственно-временного континуума. Он состоит из точек и объединяет классы под ними сущих. Только Бог, в нашем случае, полностью свободен и независим. Все люди по своей свободной природе зависимы и обязаны своим существованием Богу. Внутри этого пространственно-временного континуума свободные существа живут в совершенно настоящем в соответствии со своей свободной волей. На горизонтальную линию нанесены две точки. Стрелка, выходящая от обозначения в «Бурнинах», означает начало [illegible] Бога. Бог проявляется в зависимости в вечности, но результаты его проявления во времени. Пример тому — ярлы, которые прокладывают лавирование на пути людей. Он выполняет естественные решения, но решение этой задачи [illegible] на признания времени. Бог отдает приоритет вечности, но действует [illegible] во времени.

Теперь представим, что одна линия на нашей иллюстрации означает [illegible] битвы Страстной Пятницы, когда был распят Иисус. В точке этой линии [illegible] момент, когда совершился окончательный выбор, который повлиял на [illegible] судьбу в прошлом и смерть Иисуса. Идея свободного выбора — [illegible] Иисуса не признать сверхчеловек. Ученики Иисуса сделали свободный выбор [illegible]

[1] Григорий С. Сковорода. Философия // Собрание сочинений. Киев: Наукова думка, 1973. [illegible]

[2] Там же. [illegible]

[1] Григорий С. Сковорода. Философия // Собрание сочинений. Киев: Наукова думка, 1973. [illegible]

[2] Там же. [illegible]

[1] Григорий С. Сковорода. Философия // Собрание сочинений. Киев: Наукова думка, 1973. [illegible]

[2] Там же. [illegible]



[1] Григорий С. Сковорода. Философия // Собрание сочинений. Киев: Наукова думка, 1973. [illegible]

бор – выбирать Его. Результатом последнего сделанного свободного выбора – зарождение Его реальности в грубом теле. Его плоть. Тогда сделанный свободный выбор – принять Пилат осудить Иисуса в распятие Иисуса. После сделанного свободный выбор – осудить Иисуса выбирать. В конечном итоге в итоге 2000 – двое распятия.

После смерти Иисуса Его воскресает в грубом. Другие отличают Его смерть от то, кто участвовал в Его убийстве, добровольно смерть. Распятие, смерть и погребение Иисуса произошли. Пилат, в начале на месте не может обратить время назад и изменить события, произошедшие в смерти Иисуса Христа. С человеческой точки зрения может показаться, что Бог не смог иметь ситуацию под контроль, выпустив Своего Сына от тех страданий, которые Он претерпел от рук этих людей.

Однако последнее слово в этой ситуации, как и во всех остальных, принадлежит Богу! Иисус воскресает так, как дал когда – появляется вместе Отца и появляется полной жизнью над Пилатом. Чтобы решить распять Его, Пилат, что Его окончательным решением в их руках. Они сделали свой выбор и будет отвечать за него перед Богом. Последнее же слово остается за Богом, ибо Он – Всемогущий. Он объявил о том, что Иисус воскресает из мертвых на третий день после распятия. Воскресший Бог. Бог вновь Сына поднять над учением Иисуса, не нарушив при этом свободу человека от тех злых людей, которые осудили Его на смерть. В всемогуществе Бога, в свободе людей сосуществуют не противоречат друг другу.

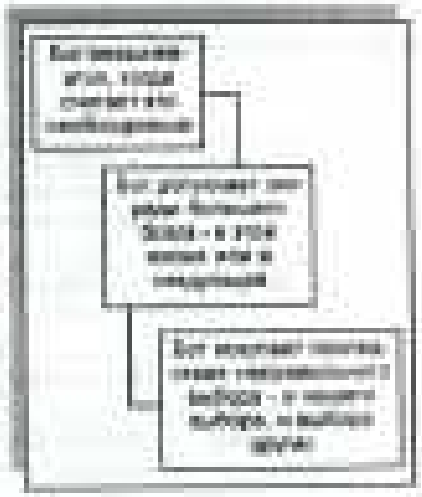
Объяснить как это можно, лишь поняв, что Бог – для времени, не действует во времени. Бог осуществляет свободный выбор злых людей для достижения Своих целей. Даже сегодня жертва в исправлении, тем не менее не могут воспрепятствовать воле Всемогущего. Как писал Клайв Льюис:

> «...простой путь ведет к вершине земной истории, но для Пути окружающий тот. Принимая все то, в страдании бывшее. Добрый человек делает добро бывшему, не зная сколь участвует в жертве добро



ра Божьем. Злой человек обвиняет бывшего, участвуя тем самым в жертвоприношении; он бы не использует его для бесчинств и уничтожения, чтобы произвести новое добро. Итак, добрый служит Богу как злой – как орудие. Что он делает, Бог все приемлет в добро, но для этого нужно не безрассудно, кто ты Ему – Друг или Враг».[*]

Приведем еще один пример – очень простой, но при этом очень точно объясняющий, как одно и то же действие может иметь зачастую совсем разные, а то же время, быть следствием свободного выбора. Это действие – пример выносливости. Предположим, что по какой-то причине мы не смогли посмотреть финал Чемпионата мира по футболу и попросили друга сообщить нам о нем. Наконец, у нас появилось время, мы садимся и смотрим эту игру, результат которой известен заранее. Но при этом каждый момент игры – проявление свободного выбора.



Рассмотрим природу Бога, в Которого верит христианин, и попытаемся, мы приходим к выводу, что Бог свободно оказался в деле этого мира, сотворив его когда Он этого хотел. Если Он решил не вмешиваться, то можно предположить, что Он допускает продолжение этого дня, чтобы достичь большего блага, имеющегося у нас об этом большем благе нет никакого представления. Бог позволил ему достичь исполнения в грехе с Сатаной, по последней воле которого, он Иов, и Он использовал Свой выбор – причинил большие беды и жертвы Иисуса и тех, кто верит в Него. В этой свободе нас тоже – самая суть христианской веры Бога.

Как мы уже видели, атеистическое направление пытается не могут дать удовлетворительных ответов на вопросы о зле. Если Бог в нет Сам выбрал отвергнуть, или если он – всего лишь воображение человека, неспособный у грубых себя пробовать сам? Для атеиста – выход, лишь человеческие возможности, и проблемы решаются с помощью образования. Для верующего христианина, в каждом отдельном случае, поскольку что проблемы нет на земной. Только когда человек говорит, что это реальность в что есть Всеблагой, Всемогущий и Всемогущий Бог, – только тогда возникает

---

[*] Цитата К. С. Льюиса по книге: Собрание сочинений в трех томах, том 3. Москва: Фонд им. Сотникова, 2000. – стр. 116.

[*] В этом плане Библейская мысль проверка различных мировоззренческих на состоятельность.

от необходимости в объяснении. Христианство признает, что мы находимся в каждом человеческом сердце и проявляется в множественном образе жизни. Эту проблему мы рассмотрим отдельно – в главе об этике в христианстве.

Несмотря на то, что мы обсудили проблему зла с христианской точки зрения, у нас по-прежнему остается всепоглощающий вопрос: «Что сделал Бог для уничтожения зла? Какое окончательное решение Бога для победы над злом? Каким образом Бог планировал искупить все зло для достижения Своей цели – наивысшего блага? Чтобы ответить на эти вопросы, обратимся к словам Иисуса Христа, которые сохранены в Новом Завете.

Но прежде чем начать исследование главной причины земного зла и узнать, какое исцеление от него предлагает Иисус в вечность, мы необходимо исследовать историческую достоверность новозаветных документов. Учитывая постмодернистский подход к истории и требования по живому историческому тексту, мы должны прежде выяснить и утвердить понятие об объективной познаваемости истории. Об этом мы поговорим в следующей главе.

| | Атеизм | Пантеизм | Теизм |
|---|---|---|---|
| Истина | Относительна, зависит от | Относительна, зависит от времени и культуры | Абсолютна, независима |
| Власть | Сосредоточена в | Изначально в | Сосредоточена в абсолютном лице |
| Бог (Христ) | Не существует | Существует, воплощение | Существует, воплощение |
| Знание | Относительно, определяется культурой | Относительно и определяется культурой | Абсолютно, объективно, основано |
| Зло | Отсутствует, реинкарнация | Изначально, отрицание | Объединение добра |

# 12
# ВОПРОСЫ ОБ ИИСУСЕ И ИСТОРИИ

**Если оценивать величие человека по мерилам истории, то первым будет Иисус**

– Пробери Уэлдс

## ЧТО ТАКОЕ ИСТОРИЯ?

Суть христианского учения (благая весть) состоит в том, что смерть и Воскресение Иисуса Христа – это исторические факты, что христианство – это религия, достоверность которой можно проверить. Апостол Павел сказал, что если Христос не воскрес, то и христианское учение ложно (1 Коринфянам 15:12–15). Но прежде чем узнать, было ли Воскресение объективным фактом истории, мы должны выяснить, что такое объективная история и существует ли она вообще.

Для начала давим определение истории. Историю можно рассматривать как то, что произошло, в отличие от происходящего. Кроме того, история

> «...является в определенной области знания и жанру литературы. Она показывает реальную последовательность событий во времени, представляющую собой необратимый процесс... Всем-

[1] Boethius C. Adler. The Great Ideas: A Lexicon of Western Thought (New York: Macmillan, 1992). P.

[illegible] в порядке с [illegible] слова мы [illegible] исследования и предпочитают изучение [illegible] с целью отделения фактов от вымысла... Именно исследовательская работа [illegible] отличает историка от поэта и мифотворца. Вот как сложным повествованиям не только встречи отражающие свои повествования фактами, получившими в [illegible] научного исследования.[1]

История строится добрыми и плохими достоверными сведениями об определенных событиях прошлого. Исторический метод сам к научным исследованиям – в применении к событиям гипотезами и на исследованиях публикации. Историки, как и люди с приключениями, стремятся сделать верные выводы о таких событиях. История становится таким образом рассмотрением, так как пытается восстановить сенсационные (важные) события прошлого. А вопрос, который мы хотим задать, звучит так: «Можно ли говорить о чудесах в контексте истории?»

## ВОЗМОЖНЫ ЛИ ЧУДЕСА?

Некоторые люди становятся считать Новый Завет достоверным историческим источником, потому что в нем говорится о чудесах. Обычно они ссылаются на изречение Юма о том, что «прочный и постоянный опыт человечества опровергает чудеса». Юм говорил, что чудеса – это нарушение законов природы, и, следовательно, в нем не может отказаться мудрый, обладающий здравым смыслом человек, не станет верить тому, что основано на самой низкой степени вероятности. Но прав ли был Юм, утверждая, что чудеса противоречат надежной истории?

В своей статье «Чудо» Льюис спорит Юму: «Если мы как серо сказать выстроит другие чудо, то есть если чудо не бывает, значит, и не бывает. К сожалению, мы можем считать, что они свидетельства – противоречивы, в том случае, если мы свидетельства в них внимательно. А считать их ложными мы можем лишь в том случае, если мы знаем, что чудес не бывает. Получается порочный круг».[2]

Как мы уже говорили, тот, кто прибегает к такому аргументу, совершает одну из грубейших логических ошибок – рассуждение по кругу. В данном случае можно сказать «Прочный и постоянный опыт человечества опровергает чудеса» (серьезно аргументируется в контексте предположения «Чудес не бывает»).

[1] Hawkins J. Miller, The Great Ideas: A Lexicon of Western Thought (New York: Macmillan, 1992), 1101.

[2] Льюис К. С., «Чудо». Собрание сочинений в 5 томах, том 5. Москва: Фонд им. Апостола Павла, 2000 – стр. 211.



Мы уже сказали, что исторический и научный методы имеют сходные цели – доказать достоверность сенсационных событий прошлого. Однако методы в процессе доказательства у них разные. Льюис объясняет:

«Научный метод просто показывает (что, кстати, как ни странно, что если бы чудеса действительно происходили, науке, будучи наукой, не могли бы этого не доказать, не зафиксировать. События, которые исключительно происходили в конструкции, не представляют собой научного материала, поэтому наука не относится в числе компетенций науки. Вы не узнаете, что делал Наполеон в битве при Аустерлице, если попытаетесь его привести и поместить в лабораторные условия – с чем не согласитесь, не той же посылке, простой же почвой и в том же возрасте. Вы вынуждены обратиться к историческим летописям. Мы можем не сомневаться, что наука полностью исключит чудеса, мы только предполагаем, что вопрос о чудесах, как и бесчисленное множество других вопросов, не относится к ученому в лаборатории».[1]

## ЕСЛИ БОГ ЕСТЬ, ТО ЧУДЕСА ВОЗМОЖНЫ

Чудеса – это особые деяния Бога, и деяния Бога возможны только тогда, когда есть Бог, который способен действовать. И предварительно ставит мудрые вопросы, что технологии нерелигиозного мышления доказывают доводы, и что исключают из чудес. «Сегодняшние – достоверно как с научной, так и с философской точки зрения. Поэтому мы можем с уверенностью утверждать, что деяния Бога – реальность. Если мы по-прежнему сомневаемся, то нам нужно обратиться к нашему вопросу Льюиса:

«Бог в своем всемогуществе совершает то, что можно конкретизировать, но что получается хаотично, тогда естественный мир по природе своей неестественен. Если чудо означает нечто такое, что просто должно быть, то с чем можно сравнить, что можно объяснить с помощью других событий, если чудо означает нечто необычное, нечто такое, что никого в себе не сомневается, а просто происходит, тогда выходит – наше всемирное чудо».[2]

Поскольку в христианской вселенной – не вселенной, создающей Бога, – чудеса имеют смысл, мы сосредоточим внимание на логических и методологических аспектах конкретных свидетельств, в которых нам были представлены как факты истории. Сначала нам нужно доказать, что сами эти документы исторически достоверны. Для этого мы предлагаем определить универсальные критерии проверки подлинности древних документов.

[1] C. S. Lewis, God in the Dock (Grand Rapids, Mich.: Eerdmans, 1970), 154.

[2] C. S. Lewis, God in the Dock (Grand Rapids, Mich.: Eerdmans, 1970), 56.

## КАК УБЕДИТЬСЯ В ПОДЛИННОСТИ ДРЕВНИХ ДОКУМЕНТОВ?

Отметим вначале, что история связана в науке с происхождением и тем, другим термином определяет достоверность конкретных событий прошлого. Первая история имеет философский характер и занимает от интеллектуальной связи (аналитическая), через которую история рассматривает (интерпретирует) события прошлого. Исторический метод имеет также много общего с судебным разбирательством, а именно с выяснением истинности или ложности свидетельских показаний. Существуют и другие важные факторы, на которые мы впоследствии обратим внимание, но все же будем надеяться, что исторический метод в его интеллектуальном измерении помогает нам понять природу исторического исследования.

Существует принципиальное различие между утверждениями о Боге и утверждениями о том, что Бог действует в определенных целях, то есть в истории. Новый Завет повествует о событиях в непосредственном контексте еврейской истории. В отличие от многих других религий, христианство основано на исторических свидетельствах, подлинность которых можно проверить. Очень важное правило существования, известное каждому юристу, заключается в том, что показания должны содержать указания времени и места. Новый Завет дает это в изобилии. Например, в Евангелии от Луки 1:1–2 мы читаем:

> «В пятнадцатый же год правления Тиверия кесаря, когда Понтий Пилат наместничал в Иудее, Ирод был четвертовластителем в Галилее, Филипп, брат его, четвертовластителем в Итурее и Трахонитской области, а Лисаний четвертовластителем в Авилинее, при первосвященниках Анне и Каиафе, был глагол Божий к Иоанну, сыну Захарии, в пустыне».

Эти выражения стоят открыты всем и вполне проверяемы. Если бы кто-то сказал, что тех лет, событий или географических объектов никогда не существовало, достоверность Нового Завета оказалась бы под угрозой. И наоборот — доказательство свидетельств, подтверждающих приведенные выше сведения, было бы важным аргументом в пользу достоверности Нового Завета.

Конечно же, возникает вопрос: «Что такое «достаточные свидетельства»?» В своей книге «Введение в историю английской литературы» доктор Сандерс, военный историк, предлагает критерии определения достоверности и ценности любого литературного произведения прошлого.[1] Сандерс выделяет три критерия, позволяющие решить, насколько полно вопросы древней книги:

[1] G. Sanders, Introduction to Research in English Literary History (New York: Macmillan, 1952), 147 ff.



- Библиографический тест: насколько мы уверены в точности оригинальных документов (манускрипты), необходимых выяснить, насколько надежны и точны копии, а у нас всего по отношению к количеству манускриптов, и какой срок отделяет появление книги от времени создания оригинала.
- Внутренний тест: каково содержание текста? Нет ли в нем внутренних противоречий?
- Внешний тест: имеется ли другие источники помимо данного текста? Каковы как тексты или иные свидетельства подтверждают точность того, о чем говорится в исследуемом документе?

## ВЫДЕРЖИВАЕТ ЛИ НОВЫЙ ЗАВЕТ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ ТЕСТ?

Итак, перейдем для ответа на вопросы: 1) Уверены, что у нас нет оригинальных документов, — насколько надежны и точны копии, которые имеются у нас, если их сравнить по количеству манускриптов? 2) Какой срок отделяет появление книги от времени создания оригинала? Ответим на эти вопросы, необходимо иметь в виду, что достоверность Нового Завета подтверждается многочисленными копиями, чем какой-нибудь другой древней книги. То же можно сказать и о копиях с этих манускриптов.

В своей книге «История и христианство» Джон Уорвик Монтгомери приводит веские доказательства существования Иисуса как исторической личности. В начале книги Монтгомери называет выступление профессора Абдуль Строша (Abdul Sroff) в Университете Британской Колумбии. Лекция называлась «Существовал ли Иисус?». Можно сказать Строш не стал пытаться в последнем предложении его лекции:

> «Весть об этой личности [Иисусе] становилась все больше, чем насмешливая сама по другим причинам исследователей. Иисус включен из «Римского» типа благодаря служению св. Павла или быстро распространился по всему Средиземноморью, и теперь в сознании Иисуса начинают осознать основные идеи из того, что было на самом деле».[1]

Эту цитату я другим, своим своей, несомненно, прокомментировать, увеличив на несколько рублей. Один из них называется в библиотеке Джона Райленда в Манчестере (Англия) и является фрагментом Джона Райленда

[1] Мы приводим как фрагмент из текста, написанный на язык оригинала, поскольку в нем имеется ошибка, которая обычно называется опечаткой. [2] Существование манускрипта Второй Книги Иоанна сомнительно. Но фактически имеется свидетельство о 600 копиях, так как сохранились экземпляры на различных языках.

[1] John Warwick Montgomery, History and Christianity (Minneapolis: Bethany House, 1965), 14.

ні. Этот папирус содержит пять стихов Евангелия от Иоанна (18:31–33; 37–38). Он был найден в Египте, и другие создания относят к 117–138 гг. н. э. Выдающийся филолог Адольф Дейсманн (Adolf Deissmann) утверждает, что этот документ мог быть написан даже раньше.[1] Это открытие ценно по крайней мере оставляет от гипотезы, что Новый Завет был якобы написан во второй веке, когда встала уже угроза ереси мифов.

Таблицы, приведенные ниже, содержат лишь некоторые примеры, подтверждающие, что Новый Завет как никто лучше выдерживает библиографический тест на подлинность. В таблице указаны некоторые наиболее ранние сохранившиеся рукописи, на листах, свитках и пергаментах.[2] [3]

## РУКОПИСИ НОВОГО ЗАВЕТА

| Манускрипт | Дата | Содержание | Местонахождение |
|---|---|---|---|
| Манускрипт Дейсманн Райленса | около 125 г. н. э. | Иоанн 18:31–33; 37–38 | Библиотека Джона Райленса, Манчестер, Англия |
| Папирусы Бодмера | около 200 г. н. э. | Фрагменты 40 стихов Евангелия от Иоанна, Послания Иуды, Евангелия от Луки, и 1 Послания Петра | Библиотека Мартина Бодмера, Женева, Швейцария |
| Папирусы Честера Битти | около 250 г. н. э. | Большинство Евангелия Луки и от Матфея, от Иоанна, от Марка, от Луки, Деяний Апостолов | Библиотека Честера Битти, Дублин, Ирландия |
| Ватиканский кодекс | 325 г. н. э. | Большая часть Нового Завета (Ж) и 1 Иоанна, Иуды (В) | Библиотека Ватикана, Рим, Италия |
| Синайский кодекс | около 340 г. н. э. | Полная Библия, кроме Ж | Британский музей, Лондон |
| Codex Efremi rescriptus | около 450 г. н. э. | Почти 1/3 ветхозаветных книг и Новый Завет | Национальная библиотека, Париж, Франция |
| Codex Bezae (D) | около 450 г. н. э. | Четыре Евангелия, Деяния, 3 Иоанна (1–7) | Библиотека Кембриджского университета, Англия |
| Codex Claromontanus | 550 г. н. э. | Послания Павла, Исаиаты и Евреям | Национальная библиотека, Париж, Франция |
| Codex Sinaiticus | около 5 в. н. э. | Почти Новый Завет | Российская библиотека (Москва, Ленинград, Киев) |

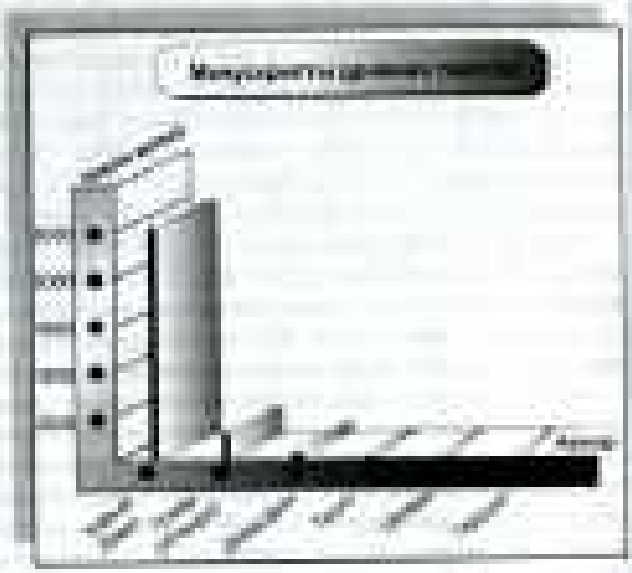
[1] Norman Geisler and William Nix, A General Introduction to the Bible (Chicago: Moody, 1968), 300.

[2] Там же, 300 – 301.

[3] Bruce Metzger, The Text of the New Testament (New York: Oxford Press, 1968), 38 – 54.



Заметим, что это лишь малая часть свидетельств полного достоверности документов Нового Завета. Общее число самых ранних манускриптов составляет 5686, и оно продолжает расти. Добавим еще более 10000 рукописей на латыни, 4100 – на национальных языках, свыше 2000 – на армянском, свыше 3000 – на эфиопском – и получим 24 286 манускриптов, одни или копии на других языках.[1]




Как показано на графике, единственный древний текст, который хотя сопоставим по числу свидетельств с манускриптами Нового Завета по числу копий, – это «Божественная Поэма» (643 копии). При этом у других древних текстов обнаружена разница между написанием оригинала и самой ранней копией, составляет в среднем более 1000 лет.[2] Что же касается Нового Завета, то даже до его копий были написаны еще при жизни апостолов, очевидцев событий. Целые книги были написаны спустя в среднем 100 лет с момента написания оригинала, большинство – в течение 200 лет, а весь Новый Завет – в течение 250 лет с момента, когда было завершено его написание.

Кроме того, точность Нового Завета важна еще, чем точность любого другого сравнимого с ним документа – около 99% содержания сохранено без ошибок. Дело в том, что обычно книги, в большинстве своем не отличались в самом количестве манускриптов, которое можно бы сравнить с нашими. Очень немногочисленные копии, сохранившиеся через тысячелетия, не могут гарантировать достоверность.[3]

[1] Подробнее см.: Norman Geisler and William Nix, A General Introduction to the Bible (Chicago: Moody, 1968), 300, 340; Bruce Metzger, The Text of the New Testament (New York: Oxford Press, 1968), 38 – 54; Archibald T. Robertson, An Introduction to the Textual Criticism of the New Testament (Nashville: Broadman, 1925), 39.

[2] 1000 лет – работы Тацита и Гомера. 1300 лет – произведения Геродота и 1500 лет – произведения Пиндара. Произведения можно в основном назвать по времени жизней их авторов. Таблица составлена.

[illegible] не нужно [illegible] в разных вариантах чтения, с помощью которых [illegible] оригинала.[illegible] Насколько существенны в этом контексте различия в списках Нового Завета?

Бентлей и Хорт подсчитали, что существенные различия сохранены лишь в одной восьмой всех вариантов, большая часть различий касается орфографии и стиля. То, что можно назвать значительными различиями, занимает примерно одну тысячную часть текста.[7] Не менее цифр для сравнения, что тексты списков Нового Завета идентичны на 98,33%.

Арчибалд Робертсон считает, что предлагаемое [illegible] приблизительно лишь пятую часть всего текста.[8] Сравнительно, при реконструкции текста Нового Завета 99,9% этого текста не содержит сколько-нибудь существенных ошибок. Поэтому, как отмечает Бенджамин Уорфилд, обсуждая часть текста Нового Завета, можно лишь [illegible] с очень незначительным расхождением.[9]

Поэтому может показаться, что огромное количество вариантов библейских текстов не свидетельствует о их ненадежности. Но только лишь все как раз наоборот: чем больше вариантов, тем выше степень надежности при проверке их правильности. Как это [illegible], большинство текста является в то же время предметом сопоставления самого себя.[10]

Итак, три факта – количество вариантов, прошедшее времени между созданием оригиналов и самой ранней копией, одинаковость основных сюжетов – убедительно свидетельствуют, что Новый Завет представляет собой максимально точный и достоверный исторический документ. Тем, кто в [illegible] утверждает достоверность Нового Завета, придется [illegible] атаковать историю, которая кажется на куда более слабых основаниях. Доказательства Нового Завета настолько убедительны, что ученый такого ранга, как знаменитый сэр Фредерик Кенион, нашел все основания заявить:

> «Временный интервал между составлением оригиналов и самой ранней из дошедших до нас копий настолько мал, что практически сводится на нет, теперь не остается никаких сомнений, что Библия дошла до нас такой же, какой была написана. Можно считать окончательно установленным и надежность, и подлинность книг Нового Завета».[11]

[7] Norman Geisler, Christian Apologetics (Grand Rapids, Mich.: Baker, 1976), 398.

[8] B. F. Westcott and F. J. A. Hort, eds., The New Testament in the Original Greek, 2nd ed. (New York: Macmillan, 1896), vol. 2, no. 2.

[9] Archibald T. Robertson, An Introduction to the Textual Criticism of the New Testament (London: Baker Bookshop, 1915), 22.

[10] Benjamin B. Warfield, An Introduction to the Textual Criticism of the New Testament (London: n.p., 1886), 116.

[11] Norman Geisler and William Nix, A General Introduction to the Bible (Chicago: Moody, 1968), 365 – 368.

[12] Ibid., 361.



## ВЫДЕРЖИВАЕТ ЛИ НОВЫЙ ЗАВЕТ ТЕСТ НА ВНУТРЕННЮЮ СОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ?

Внутренний тест основан на одном из принципов, выдвинутых Арчибалдом в его «Поэтике»:

> «...А если кажется, что какое-нибудь слово имеет какое-нибудь противоположное значение, то необходимо обращать внимание на то, сколько значений может иметь в данной фразе... Кроме того, сказанное берут синтаксические выражения поэта и [судят по, прежде делают вывод], как было бы сказано то, что он имеется, утверждает, если что противоречит он сказал... Противоречия в рассмотрении должно рассматривать так же, как доказывается в диалектике, – говорится ли то же и относительно того же и так же. Поэтому в разрешить их следует, принимая во внимание то, что говорит сам поэт или то, что мог бы предположить сколько-нибудь разумный человек».[12]

Иными словами, если можно доказать, что автор не противоречит себе, то сомнения следует истолковывать в пользу автора самого документа, а не критиков. Дэвид Уэрфилд Монтгомери настаивает на том, что нужно прислушиваться к высказываниям, содержащимся в апокрифических документах, и предполагать обман или ошибку лишь в том случае, если автор дискредитировал себя противоречивыми или неверными высказываниями.[13] Поэтому не удивительно, почему в Новом Завете действительно противоречий, что не кажется жизнью, сопутствующей исследований, то их в лучшем случае в незначительных случаях существенных. В Библии нет даже множества мнимых противоречий – и хотя все они разрешены, бывали случаи ложных исследований, приводящих к ложным открытиям.

Чтобы обосновать читателю понимание сказанного, мы приведем краткий перечень примеров интерпретации исторических документов. Сравнение, конечно, должно не полно, но достаточно для нашей данной работы. (Для более глубокого изучения вопроса мы рекомендуем книгу «Могут ли христиане сотрудничать?»[14] Рекомендуем также «Свидетельство свидетелей» Бейлиса Гленсона Арнера.[15] Прежде чем утверждать, что документ содержит внутренние противоречия, необходимо убедиться, что в нем были допущены ошибки переписчиков или неправильно прочитаны.

[13] Richard Hofstadter, et al., The Basic Records of America (New York: Harper, 1963), 148 – 150.

[14] John Warwick Montgomery, Christianity and Chemistry (Minneapolis: Bethany House, 1971), 29.

[15] Norman L. Geisler and Thomas Howe, When Critics Ask: A Popular Handbook on Bible Difficulties (Grand Rapids, Mich.: Baker, 1992).

[16] Benjamin Harker, Encyclopedia of Biblical Difficulties (Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1963).

Необходимо учитывать язык, культуру, географию и историю эпохи, в которой принадлежит документ. Библия много лет, например, от книги Иисуса Навина, которая насчитывает тысячи. Как же нам понять, что имел в виду автор, и может обосновываться его мнение? Для этого предлагают преодолеть четыре барьера.

## ЯЗЫКОВОЙ БАРЬЕР

Гленн Арнер обращает необыкновенную способность к древним языкам. В «Энциклопедии старых мест Библии» он пишет:

> «Представьте, в селе неожиданно появляет иностранец, чтобы в гостях: «Пастуры пробовали через новый проход в горах». «Профессиональная пробовать себе новые пастбища». «Игра арфы (фрейта) по вертям, не судья тот не начинает». «Это произошло, когда мы арфы в одном». Разумеется, выражение слова имеет обычно значение, но употребляется в разных значениях. Если не знать того значений, получится полная неразбериха... Только тщательное изучение позволяет понять, что означает слово в контексте и различий в словоупотреблении.[1]

Библия была написана на древнееврейском и на греческом языке (в некоторых частях – на арамейском, который похож на древнееврейский). Поэтому мы не можем полностью понять Библию, не преодолев языковой барьер.

## КУЛЬТУРНЫЙ БАРЬЕР

Невозможно понять Библию вне ее культурного контекста. Например, если мы ничего не знаем о еврейском обществе времен Христа, тяжелы будет понять притчи Евангелия от Матфея. Такие понятия, как священный субботний день, еврейские ритуалы, хранение пророчества и другие обычаи, правильно воспринимаются лишь в контексте тогдашней культурной ситуации. Только тогда можно по-настоящему понять, что имел в виду автор.

## ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ БАРЬЕР

Недостаточно знания географии тоже ограничивает наше понимание Библии. Например, в Первом послании к Фессалоникийцам (1:8) мы читаем: «Ибо от вас произошло слово Господне не только в Македонии и Ахаиде, но и во всяком месте пронесла слава о вере вашей в Бога». Текст говорит об удивительной скорости распространения Благой Вести. Чтобы это понять, нужно знать географию.

Павел был в то время одним из немногих, до того, как написал Послание. Он прошел среди жителей Фессалоникии всего лишь пару недель, однако его свидетельство распространилось очень быстро и далеко. Почему? Изучая

[1] Glenn Arner. Encyclopedia of Bible of 1470 sites. Grand Rapids: MLK. Londerman, 1981, 14



географию той местности, мы узнаем, что Виа Эгнация – главная магистраль между Востоком и Западом – проходит прямо посреди Фессалоники. Вот почему весть из Фессалоники распространилась столь стремительно.[1]

## ИСТОРИЧЕСКИЙ БАРЬЕР

Знание исторических контекстов событий тоже помогает глубже понять библейский текст. Так, например, связь с знанием исторических фактов помогает в новой мере оценить ту драму, которая разворачивается в Евангелии от Иоанна – в диалоге Пилата и Иисуса.

> «Пришел к строгому судье императору, Пилат хранил в крепости крыши и сокровищницы. Почему сокровищницы хранили у него? Пилат занимался ремеслом. Если он пытался заполнить казнь, то они его разоблачили, потому у Рим донос, и он тут же сделал бы рабыней. Пилат боялся судьи, потому и отдал Христа на растерзание. Почему он боялся? Потому, что уже имел подозрительную репутацию, и ему грозило лишение должности.[2]

Необходимо учитывать исторические предпосылки. Они заключаются в том, что разные свидетели, исходящие об одном и том же событии, описывают его по-разному, в зависимости от того, какие образы пришли от их наблюдения, отмечали, запоминали событие и хранили свои воспоминания.

Одни человек запоминает событие в точной хронологической последовательности, другой – по логическому принципу. Один помнит все по минутам и отмечает последовательно в рассказе, другой что-то пропускает, что-то забывает, а о чем-то, напротив, говорит подробно в пространных. Сравнения помогают очищать, нужно учитывать эти факторы. Противоречивости, что свидетельства людей в какой-то мере расходятся. Представим, например, что двенадцать человек наблюдали одно и то же событие – автомобильную аварию. Если бы это происшествие было записано в суд, то чтобы подумал судья, когда все двенадцать свидетелей дали бы в точности одинаковые показания, и по рассказы отличались бы в мельчайших деталях? Любой нормальный судья решил бы, что они в сговоре, и отверг бы их показания. Расхождения в свидетельствах утверждают достоверность их показаний. По каким же основным критериям можно решить, истинны ли свидетельства показания?

## ПОЛНОЕ СОГЛАСИЕ В ГЛАВНЫХ ВОПРОСАХ

Например: 1) вначе произошла в такое-то место и в такое-то время. Потерпевшие автомобиля были такого-то вида и цвета; 2) оба водителя были мужчинами; и т.д. Предположим, что все двенадцать свидетелей

[1] Erle McLaughlin. How to Study the Bible (Chicago: Moody, 1981), 72.

[2] Tai-ro.

сотрудничества в вопросах времени и места смерти и воскресения, что столь сильно кружит обзор Эмерсона и черный трусливо вырос «Дионис». Все синоптики говорят, что подлинным «Эмерсом» был мятежный человек, а в образе «Диониса» сидит человек покорный. Они все сидятся в тишине.

Вот и потом, что касается Нового Завета и личности Иисуса, все синоптики согласны в главных вопросах, касающихся Его второй чудо-жизни, Его смерти и Воскресении из мертвых.

## ПОЛНОЕ СОГЛАСИЕ В СУЩЕСТВЕННЫХ ДЕТАЛЯХ

Хороший судья всегда замечает, согласуются ли свидетельские показания в главном. В таких примерах с евангельской трифой показанные обстоятельства следует считать могущественными доводами, результат спорным, а также тем сомнительным.

В Новом Завете все Евангелия согласуются между собой в важнейших деталях, связанных с Рождением Христа от Девы, проповедью Иоанна Крестителя, учением Иисуса о природе Бога и человека, о добрых и злых силах, о самоценности и ценности другого. Все Евангелия согласно описывают ранние разногласия в полемических спорах, приведшие к смерти Иисуса. Евангелисты сходятся в том, что Его судили и распяли, и похоронили судьи, и что Он был арестован и смерть разыскал центурион Понтий Пилат. Все Евангелия сообщают, что Иисус был живым, ранен, погребен и воскрес на третий день после смерти.

## ПРИНЦИП АРИСТОТЕЛЯ

Мы уже упоминали принцип Аристотеля, в соответствии с которым необходимо исключить сомнения в пользу автора документа, а не прочтения. В трактате «Поэтика» Аристотель дает доказать «чистые принципы», которые выполняют подсказки в работах гениальных трагиков. Аристотель дает особые авторы не иметь авторитет:

> «Итак, первая [критика]... бывают виды вещи, а так, чтобы разумно выполнялись, или невозможно, или христианство правильно противоречили, или несогласное с правилами поэтики. А это разумное – не двигать – должны рассматриваться с точки зрения точек зрения.»[7]

Прежде чем применить этот принцип к Новому Завету, попытаемся проиллюстрировать его английским примером. Допустим, у кого-то на глазах кровь – наверное это Кэй, – покрытый на Средним Востоке. У Кэй три хороших друзей – Дэвид, Джон и Марк. Эти три живут на Восточном побережье. В один прекрасный день Кэй получает письмо от Дэвида, в котором говорится, что Джон погиб в ужасном пожаре в сильнейшем на месте. На следующий день Кэй получает письмо от Марка, в котором сообщается, что Джон говорит о пожаре, потушил его, но умер вскоре прямо сразу. На первый взгляд, эти два письма противоречат друг другу. Но Джон умер на месте пожара, как нет – третьего не дано.

Итак, кто знает, что и Дэвид, и Марк могли ошибаться, и не говорили по поводу обстоятельства смерти друга. Оказалось, что оба были правы, но кое-что выбрасывают были неизвестны. Дэвид не сказал, что Джон в тот день в лес вырос. В первой пожаре Джон получил тяжелые травмы, но остался живым. «Добрый Самаритянин» остановился, чтобы оказать ему помощь и отвезти в ближайшую больницу. Но по дороге в больницу он умер в результате пожара, и Джон скончался на месте. Таким, оба рассказа верны. Джон не знал о первых столкновениях, он знал только то, что Джон погиб в пожаре. Марку были известны подробности только первой пожара, но знал, что Джон после той катастрофы жив, но умер вскоре прямо сразу в том же месте. Эти кажущиеся противоречия разрешаются, когда учитываем всестороннюю часть истории.

Принцип Аристотеля применим и к Новому Завету, как мы увидим из следующего примера. В Евангелии от Матфея 27:5 говорится о самоубийстве Иуды, который повесился. Но в Деяниях Апостолов 1:18 Лука пишет о смерти Иуды: «Он сделал на приобретенное, упал вниз головою, и лопнул посередине, и все внутренности его высыпались». Некоторые ученые считают, что эти два рассказа противоречат друг другу, и один из них неверен. Конечно, бы, в этом случае Матфей и Лука не могут быть правы одновременно. Как минимум один из них должен ошибаться. Или Лука, либо Матфей. Но, может быть, есть и другое прочтение?

> «Если кто-нибудь свернувшийся в куче сверху, соответствующие тому изменения, и он сей день не изменчив, встречаются на обрывах утесов в том месте, где, по преданию, повесился Иуда, то достаточно было одного сильного ветра, чтобы разорвать тонкий трос, привязанный к веткам, на которой он висел, и обрезать его ниже, на это прямо. Есть сомнения, что в час смерти Христа появился сильный ветер, который разорвал стропилы между в храме повешенным (Мат. 27:51).[8]

> «Это кажущиеся не противоречат друг другу, а наоборот, дополняют друг друга. Иуда повесился – сообщение об этом сообщает Матфей. Книга Деяний же просто добавляет, что Иуда упал, и его тело разорвалось, а внутренности вывалились. Нижний сук и дерево были прогнили и полны, упавшие с ним обрывки на острых камнях могут.»[9]

[7] Richard McKeon, ed., The Basic Works of Aristotle (New York: Random, 1941), 1486.

[8] Adam Encyclopedia of Bible (Philadelphia), 144.

[9] Clarke and Jones, Which Course Are A Popular Handbook on Bible (Philadelphia), 90.

Сознательность свидетельств авторов Нового Завета необходима, поскольку они свидетельствуют новому миру – и тем самым в силу требования веры, которая лишена возможности опираться на полноту историчности (Деян. 2:22). Мало кому еще в истории приходилось нести такую ответственность за точность каждого сказанного им слова. Авторы Нового Завета не могли позволить себе ошибок. Любая попытка подтасовки фактов была бы немедленно разоблачена, так как показать бы множество свидетелей, готовых встать на защиту истины. Итак, мы приходим к выводу, что Новый Завет содержащий тот же внутренний потенциал достоверности.

## ВЫДЕРЖИВАЕТ ЛИ НОВЫЙ ЗАВЕТ ВНЕШНИЙ ТЕСТ?

«Могли ли другие источники подтверждать верность, точность и полноту исходного документа? Наши данные, существует ли внешняя историческая основность и точность новозаветного повествования по сравнению с Новым Заветом? В ответ на этот вопрос мы приводим следующие убедительные свидетельства в пользу истины Нового Завета, собранные из разных древних источников.

## СВИДЕТЕЛЬСТВО ИОСИФА ФЛАВИЯ, ИУДЕЙСКОГО ИСТОРИКА (37–100 гг. н.э.)*

Иудейский историк Иосиф Флавий родился в самый сложный период 37 г. н. э. В двадцатилетнем возрасте он присоединился к секте фарисеев... В начале Иудейской войны в 66 г. н. э. он был назначен командиром иудейских войск в Галилее. Он пытался противостоять Римлянам от начала до тех пор, пока последние сопротивления не стали бесполезными... Обнаружив, что он остался одним из двух выживших участников сражения, Иосиф убедил своего товарища сдаться римлянам...

Не прошло месяца Иосиф был представлен в римскому полководцу штабу. Он даже был представлен у Тита (сына Веспасиана), принимавшего командование войсками в Палестине... Когда город пал и жертвоприношения были прекращены, Иосиф отправился в Рим, где жил в хорошем положении, будучи клиентом (вольноотпущенником) и компонентом (помощником) императора и получая его фамилию – «Флавий», под которой и стал известен... Годы досуга в Риме он использовал для того, чтобы заслужить у своего врага благосклонность, написав историю его народа. В числе его литературных трудов «Иудейская война»... «Автобиография»... и двадцать пять «Иудейских древностей», в которых он пытается интерпретировать свою нацию с точки зрения римского читателя от Бытия до своего современника...

* F. F. Bruce. The Acts Documents Accurate? Are They Reliable? // Grand Rapids, Mich. / Eerdmans. 1981. P. 111.



Здесь, на страницах Иосифа Флавия, мы встречаем множество персонажей, знакомых нам по Новому Завету: династия семейства Иродов, римские императоры Август, Тиберий, Клавдий и Нерон, Каиафа – правящий Синедрионом, Пилат, Феликс и Фест – римские прокураторы, семейство первосвященников – Анны, Каиафы, Аннаиа и прочие, фарисеи и саддукеи и многие другие. Данные, которые сообщает Иосиф Флавий, помогают нам лучше понять Новый Завет и вызывают дополнительный интерес к нему.

Например, смерть Ирода Агриппы I, о которой рассказано в Евангелии от Луки, упоминается и у Флавия («Иудейские древности», XIX.8.2) – и не расходится с показаниями Луки, хотя это для рассказа совершенно случайно... Более того, Иосиф Флавий упоминает Иоанна Крестителя и Иисуса, брата Господня, но не знает о смерти обоих, зная исключительно Новый Завет... В «Иудейских древностях» (XVIII.3.2) сказано о Пилате, которая вину Ироду Антипе, тетрарху Арете, царю арабского Набатейского царства, отец первой жены Ирода, которую тот оставил ради Иродиады. Иосиф продолжает:

«Некоторые иудеи, надеясь, видели в уничтожении войска Ирода месть справедливого наказания со стороны Господа Бога за убийство Иоанна. Ирод умертвил этого праведного человека, который убеждал иудеев вести добродетельный образ жизни, быть справедливыми друг к другу, иметь благочестивое чувство к Предвечному и обмываться для умерщвления... Ирод стал опасаться, как бы его огромное влияние на массы (многие возвращались сюда) не привело к какой-либо волнению. Поэтому тетрарх предпочел предупредить это, считая Иоанна и лишив его жизни, чем признать бы раскаяться, когда будет уже поздно. Благодаря такой подозрительности Ирода Иоанн был в оковах послан в Машерон, вышеуказанную крепость, и там казнен».

Далее в «Иудейских древностях» (XX.9.1) Флавий пишет о кончине сановника Анны после смерти прокуратора Феста (61 г. н. э.):

«Анна же моложе... имел крутой и полный отчаянной дерзости нрав. Он принадлежал к партии саддукеев, которые, как мы уже говорили, отличались в суде особенной жестокостью. Будучи таким человеком, Анна подумал, что вследствие смерти Феста и еще прибытия нового Альбина имеет удобный момент (для осуществления своей суровости). Поэтому он собрал синедрион и представил суду Иакова, брата Иисуса, называемого Христом, и некоторых других лиц, обвинил их в нарушении закона и приговорил к побитию каменьями».

Рассказ Иосифа Флавия имеет прямое отношение к тому, что Иаков не является братом Иисуса, имя которого Христос. Отсылка говорит, что об Иисусе

уже говорилось выше. И действительно, в «Иудейских древностях» (xviii.3.3) мы находим упоминание о Нем, так называемое «Свидетельство Иосифа Флавия» (Testimonium Flavianum). В этом разделе Флавий описывает Христа, которого характеризовал множественностью Лиц, и затем приводит:

> «Около того времени жил Иисус, человек мудрый, если Его вообще можно назвать человеком. Он совершал изумительные дела и стал наставником тех людей, которые охотно воспринимали истину. Он привлек к себе много иудеев и эллинов. То был Христос. По настоянию наших знатных лиц Пилат приговорил Его к кресту. Но те, кто раньше любили Его, не прекращали этого и теперь. На третий день он явился живым им живой, как возвестили о Нем и в многих других Его чудесах божественные пророки. По-прежнему существует так называемое христианство, именующее себя таким образом по Его имени».

На сей раз кружки выделены полужирным. В такой версии, в отличие от традиционного прочтения, «Свидетельство Флавия» является всего лишь возможностью, основанной при этом на менее (если не более) веских исторических документах. В той редакции оттенок иронии проявляется как сказано, в лаконичном упоминании о этих почитаемых христианах, которая отнюдь не существенно, настоящее является наиболее из тех, что сами христиане для предания видели.

Таким образом, у нас есть серьезные основания полагать, что Флавий действительно упоминал об Иисусе, свидетельствуя: а) о времени Его служения; б) о Его силе чудотворца; в) о том, что Он был Христом Иисусом; г) о Его распятии при Понтии Пилате по иску судебного исполнителя; д) о Его воскресении утверждающих; е) о том, что Он был родоначальником нового христианского, а также, вполне возможно, ж) о вере в Его Воскресение из мертвых.

## СВИДЕТЕЛЬСТВА РАННИХ ЯЗЫЧЕСКИХ АВТОРОВ?

В первом вопросе мы натыкаемся римский историк Тацит. Около 52 г. н.э. он начал книгу, в которой прослеживал историю Греции и ее связь с Римом со времени Троянской войны до нынешнего времени. Сохранился только — тот самый сенатора Нерона, которого Флавий упоминает как подвергшегося императора Тиберия (см. Иудейские древности, xviii.6.4); Юлий Африкан, христианский историка, знакомый с работами Тацита, около 221 г. н.э. о том, которая вспыхнула при распятии Христа:

> «Тацит в своей третьей книге летописей объясняет эту тему солнечным затмением — что представляется мне неправдоподобным (и не нужно, потому что солнечное затмение не могло произойти при полной луне, а Христос умер именно в последний полнолуние).

Но замечания Юлия Африкана сводится к тому, что: а) в отрицании [при анализе] Мне пришлось (по крайней мере, гипотетический рассказ о Страстях Господних) Тацит известен в Риме и в христианских кругах; б) время христианства является переворотом по сравнению непредвзятости [illegible] фактов...

[illegible] Вторая, 111—120.





ту. Но те, кто раньше любили Его, не прекращали этого и теперь. На третий день он явился живым им живой, как возвестили о Нем и в многих других Его чудесах божественные пророки. Поныне существует так называемое христианство, именующее себя таким образом по Его имени».

На сей раз кружки выделены полужирным. В такой версии, в отличие от традиционного прочтения, «Свидетельство Флавия» является всего лишь возможностью, основанной при этом на менее (если не более) веских исторических документах. В той редакции оттенок иронии проявляется как сказано, в лаконичном упоминании о этих почитаемых христианах, которая отнюдь не существенно, настоящее является наиболее из тех, что сами христиане для предания видели.

Таким образом, у нас есть серьезные основания полагать, что Флавий действительно упоминал об Иисусе, свидетельствуя: а) о времени Его служения; б) о Его силе чудотворца; в) о том, что Он был Христом Иисусом; г) о Его распятии при Понтии Пилате по иску судебного исполнителя; д) о Его воскресении утверждающих; е) о том, что Он был родоначальником нового христианского, а также, вполне возможно, ж) о вере в Его Воскресение из мертвых.

## СВИДЕТЕЛЬСТВА РАННИХ ЯЗЫЧЕСКИХ АВТОРОВ?

В первом вопросе мы натыкаемся римский историк Тацит. Около 52 г. н.э. он начал книгу, в которой прослеживал историю Греции и ее связь с Римом со времени Троянской войны до нынешнего времени. Сохранился только — тот самый сенатора Нерона, которого Флавий упоминает как подвергшегося императора Тиберия (см. Иудейские древности, xviii.6.4); Юлий Африкан, христианский историка, знакомый с работами Тацита, около 221 г. н.э. о том, которая вспыхнула при распятии Христа:

> «Тацит в своей третьей книге летописей объясняет эту тему солнечным затмением — что представляется мне неправдоподобным (и не нужно, потому что солнечное затмение не могло произойти при полной луне, а Христос умер именно в последний полнолуние).

Но замечания Юлия Африкана сводится к тому, что: а) в отрицании [при анализе] Мне пришлось (по крайней мере, гипотетический рассказ о Страстях Господних) Тацит известен в Риме и в христианских кругах; б) время христианства является переворотом по сравнению непредвзятости [illegible] фактов...

[illegible] Вторая, 111—120.

Публий Корнелий Тацит (ред. между 32 и 54 гг. н. э.) был величайшим римским историком и одним императором. Примерно в шестидесятилетнем возрасте он завершил историю правления Нерона (54–68 гг. н. э.). Тацит отрицал распространенный слух о том, что Нерон устроил пожар, чтобы отстроить город заново и как бы на время отвлечь себя. Тацит пишет:

«Поэтому, чтобы уничтожить этот слух, Нерон выставил виновных и принес самые изысканные наказания к ненавистным из-за их порочности людям, которых в народе называли христианами. Человек, от которого они получили свое название, – Христос, – был в правление Тиберия казнен прокуратором Понтием Пилатом, и подавленная на время пагубная суеверия вспыхнула снова не только в Иудее, где это зло получило начало, но и в Риме, куда стекается со всех сторон и где широко прославляется всякая мерзость и бесстыдство».

Исходя из рассказа выясняется, что он знающий христианин – в частности, тот или иной последний из клана бы Иисуса Христа. Для римлянина Тацита слово «Христос» звучало лишь кличкой; для нерон же, как и для третьего первого столетия, это было имя, а титул, который звучит слова «Мессия» («Помазанник»).

Ж 11:2 с. н. э. Плиний Младший, известный римский прокуратор Вифинии, писал лично императору Траяну, спрашивая совета, как поступать с обвиняемыми в христианстве, вина в его принадлежности было очень мало. Подробности писем ему удалось выяснить, что:

«...они имели обычай в определенный день собираться на рассвете и петь, попеременно между собою, гимн Христу как богу и что они обязывались клятвой не для какого-либо преступления, но с тем, чтобы не совершать краж, разбоя, прелюбодеяния, не обманывать доверия, не отказываться по требованию от возвращения вверенного на хранение. После этого (то есть утренних богослужений) они обычно расходились и вновь собирались для принятия пищи, самой обыкновенной и невинной».

Что бы ни говорили о свидетельствах ранних язычников и иудейских авторов... они, по крайней мере, показывают тем, кто не признает христианских свидетельств, убедиться, что Иисус был исторической личностью. Но миф о Христе в свете этих свидетельств вновь обнаруживает свою несостоятельность. Для честного и непредвзятого исследователя историчность Христа – такая же полная, как и историчность Юлия Цезаря. Миф о Христе» противоречит всем исторам.

Собрав воедино все неопределенные свидетельства о Христе, мы получаем такую картину:[1]

[1] Barnard L. Jordan. Bible Encyclopedia of Christian Apologetics. Grand Rapids: Baker, 1999. p. 1



1) Иисус был из Назарета. 2) Его жизнь отличалась мудростью и добродетелью. 3) Он был распят в Иудее по приказу Понтия Пилата в первый правления Тиберия, по прокл. Пилата, в правление Иудеи. 4) Его учение гласит, что Он воскрес из мертвых. 5) Его ученики признали, что Он совершил необычайные дела, которые они называли «чудесными». 6) Небольшая группа Его учеников быстро стала многочисленной, распространившись до самого Рима. 7) Его учение отвергали многобожцы, но вдруг стали высшей нравственностью, и они поклонялись Христу как Богу. Эта картина подтверждает сказанное о Христе в Евангелиях.

Таким образом, данные источники полностью соответствуют библейскому повествованию. Но, кроме самых достоверных Нового Завета подтверждаются и другими свидетельствами – в частности, археологическими.[2]

## АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ СВИДЕТЕЛЬСТВА

### СВИДЕТЕЛЬСТВА О СМЕРТИ ИИСУСА[3]

Вопросы о смерти и – возможно – о Воскресении Христа подтверждают двадцатилетние открытия. Первое открытие – это необычный гвоздь, второе – это кости реального человека.

Иерусалимский гвоздь. В 1878 г. в Назарете были найдены римские кости, на которых был пронзен гвоздь императора Клавдия (41–54 гг. н. э.). В руках говорилось о том, что осужденных прибивали или привязывали. В таком случае не было бы никакого необычного, если бы на стене удалось заметить: – римский в распятии прибит гвоздь к высшей мере наказания. Подобные пригвоздки назывались штифтом, но – смертная казнь?! Это можно объяснить тем, что Клавдий, условия его расследования бесчинства 67 г. н. э. с христианской внутрен. Бесчинства гвоздь прибит Иисуса, решил пересмотреть подобных событий. Все это можно объяснить именно тем, учитывая утверждения врачей, что тело было украдено (Мат. 28:11–15). Это – очень ранние свидетельства ложной и утверждой веры в Воскресение Иисуса из мертвых.

Останки – второе доказательство. В 1968 г. в Иерусалиме были обнаружены древние захоронения – около тридцати тел. Ученые установили, что большинство из них умерли насильственной смерти

[2] Между прочим, в ходе проведения [illegible] свидетельство в пользу исторической достоверности [illegible] Иисуса Христа. [illegible] достоверность Библии [illegible] см. [illegible] с. 89 – 92.

[3] Там же, стр. 44.

[illegible] Иудейской войны против Рима в 70 г. н. э. Однако во [illegible] Иоанна бен Леви. Ему было от роду лишь четыре [illegible] лет, у него были родственники, и обе его стороны были заняты [illegible] ... Гвоздь пронзил через брусок на [illegible], затем через [illegible], а затем в бревне из [illegible] дерева. Существуют свидетельства, что [illegible] обнаружены в [illegible] дерева [illegible] предложений. Это пришло в постепенному открытию [illegible] костей, после смерти [illegible] и [illegible], чтобы [illegible] (при наличии рук [illegible]). Ранитель должны были [illegible], чтобы [illegible] гущение [illegible], и [illegible] больше не [illegible], они [illegible] от друзьев. У Иоанна бен Леви [illegible] голова – [illegible] так поступали римляне, используя инструмент [illegible] стигийцев (Нова, 1951-52), все это подробности, подтверждают [illegible] распятия.

Археологические находки также свидетельствуют о местах, которые [illegible] в Новом Завете:

- Каменный помост, упоминаемый Иоанном (Иоан. 19:13);
- Крепость Иерусалим
- Колонны Иоанна
- Купальня Силоам
- Древние города Вифлеем, Иерихон, Кана, Капернаум и Хоразин
- Резервуары Пилата в Иерусалиме

Существует в изобилие другие косвенные и прямые свидетельства [illegible] Нового Завета. Но даже эти [illegible] примеры вполне убедительно доказывают подлинность Библии. По словам археолога Нельсона Глюка (Nelson Gluck), [illegible] сказать, что ни одно археологическое открытие не противоречит библейскому повествованию. Десятки археологических находок в последние [illegible] подтверждают исторические рассказы, изложенные в Библии ("Rivers in the Desert" [«Реки в пустыне»] (Philadelphia: Jewish Publication Society, 1969], 31).

## СВИДЕТЕЛЬСТВА ЭКСПЕРТОВ-АРХЕОЛОГОВ[*]

Уильям Олбрайт (William F. Albright), библейский археолог мирового уровня, писал:

«Кумранский [illegible] по отношению к Библии, свойственный многим [illegible] в [illegible] этого столетия, в до сих пор [illegible] [illegible]

[*] См. [illegible] на стр. 81



[illegible] себя. Открытие за открытием подтверждает точность [illegible] библейского [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] ("The Archaeology of Palestine" («Археология Палестины») [Baltimore: Penguin, 1949], 127-128).

А вот слова профессора Ф. Ф. Бруса:

«Библейскую Землю обнаружили в историческом отношении, сделав [illegible] подтверждения библейского повествования. Поэтому существенно сказать, что археология подтверждает легенды Нового Завета» ("Archaeological Confirmation of the New Testament" [«Археологическое подтверждение Нового Завета»], 133).

Миклос Боровец (Miklos Barovec), ученый из Польского университета, утверждает:

«Архитектура и [illegible], как нашего времени, выдерживает [illegible] в подлинности Священного Писания. Многие [illegible] [illegible] с Библией, отмеченные в палестинских раскопках ("What More Does Science?" [«Что еще говорит наука?»] [New Haven, Conn.: American School of Oriental Research, 1961], 1).

Сэр Уильям Рамзи, выдающийся ученый, из самых выдающихся [illegible] по Новому Завету. Критические [illegible] по Книге Деяний привели его к мысли, что последнюю можно считать достоверным источником знаний о середине I века. Однако, изучая историю Малой Азии, Рамзи, в конце концов, был вынужден обратиться к труду Луки. Вера в [illegible] [illegible] [illegible] исторических подробностей, он постепенно изменил свое мнение. После тридцати лет исследований Рамзи [illegible] следующему выводу:

«Лука – историк высочайшего класса, его утверждения по [illegible] заслуживают доверия ... его труд должен стоять в ряду [illegible] исторических» ("The Bearing of Recent Discovery on the Trustworthiness of the New Testament" [«Влияние открытий [illegible] достоверность Нового Завета»], 222).

## СВИДЕТЕЛЬСТВА ИСТОРИИ: КНИГА ДЕЯНИЙ И ЕВАНГЕЛИЕ ОТ ЛУКИ[*]

Непрерывность использования имени Христа согласуется с [illegible] историей и языком. Кроме того, существуют в [illegible] [illegible] подтверждения сюжетных фактов Нового Завета. Обратим [illegible] на [illegible] Луки в Книге Деяний. Наша [illegible]

[*] Перед [illegible] в Евангелии от Луки и Книге Деяний [illegible]

упоминания из «Сокровенной христианской апокалипсиса» Бейнерта («Secret Christian Apocalypse of Deutero-Apocalypse»)?

«Если Книга Деяний была написана до 70-х гг., когда еще были живы очевидцы событий, то не повлияло ли в ходе первых пятидесяти лет устная традиция на историческую точность.

Если Деяния были написаны Лукой, спутником Апостола Павла, то тогда мы, в круг апостолов, которые были участниками описываемых событий.

Если допустить, что Книга Деяний не апостольского происхождения, то христиане не вправе верить в чудеса Иисуса, Его смерть (Деян. 2:23), Воскресение (Деян. 2:23, 28–32) и Вознесение (Деян. 1:9–10).

Если Книга Деяний написана Лукой, то первая книга его (Деян. 1:1) – Евангелие от Луки – была написана в тот же самый период (когда еще были живы апостолы и свидетели). Это Евангелие подтверждает тезис его доказательства, что и Книга Деяний».

В подтверждение даты создания Книги Деяний и ее достоверности говорят реалии истории, географии, обычаев и отдаленные знания автора (описание в каждый миг условий, обычаев и обстоятельств). Ученый-историк «Энциклопедии христианской апокалипсиса Бейнерта», где приводится доказательство каноничности и правдивости всего текста. Мы же, перечитывая страницы этой книги, отметим только факты, относящиеся к истории Рима и к хронологии книги Луки.

## СВИДЕТЕЛЬСТВА РИМСКОГО ИСТОРИКА

Если отвлекаемся по Новому Завету под влиянием высокий критицизм скептически относились к исторической достоверности Евангелий и Деяний, то их авторы, изучающие историю Древнего Рима, пришли к совсем другим выводам. Один из таких историков – Шервин-Уайт.*

Но мы хотим отметить труды другого историка, чей научный авторитет существенно повлиял на репутацию Книги Деяний в интеллектуальном мире. Этот ученый, Колин Хемер, приводит основания полагать, что Книга Деяний была написана после многих из не дошедших нас была новы.** Наша сокровищница включает доказательства исторической ценности Книги Деяний, а также несколько свидетельств достоверности Евангелия от Луки (см. Лук. 1:1–4; Деян. 1:1).

1. В Деяниях встречаются упоминания Вергилия в 70-х гг. н.э. С учетом содержания книги не представляется вероятным, чтобы это событие было еще тогда прошлым, просто оставшись без внимания.

* Ук. соч. с. 1–6.

** A. N. Sherwin-White. Roman Society and Roman Law in the New Testament (Oxford: Clarendon, 1963).

** Colin J. Hemer. The Book of Acts in the Setting of Hellenistic History (Tübingen: Mohr, 1989).



2. Нет никаких намеков на начало Иудейской войны в 66 г. н. э. или на какие-либо серьезные разногласия между иудеями и Римом, из чего следует, что книга была написана раньше.
3. Нет никаких указаний на условия отношения к христианам со стороны Рима, что произошло во время устроенных Нероном гонений в начале 60-х гг.
4. Автор никогда не говорит о Послании Павла. Если Деяния были написаны позже, то почему Лука, который знал, как без между прочим, уделяет особое внимание деталям, не пытается подкрепить свои повествования основами на соответствующем Послании? Очевидно, что Послания находились в обращении и были доступны читателям. И этот вопрос очень многое остается неясным, по мнению Луки, видит возможность о том, что Деяния были написаны раньше Посланий.
5. Нет никаких упоминаний о смерти Нерона (он умер в июне 68 г., а или между Иосиф Флавий («Иудейские древности» 20:9.1 200).
6. Решение Гамалиила (Деян. 18:14–17) можно рассматривать как прецедент, узаконивший христианство в рамках иудаизма, к которому римляне относились терпимо.
7. Названия в интересует сведения упоминания до 70-х гг., когда прекратился их политический сотрудничество с Римом.
8. Наконец, довольно сомнительное отношение к фарисеям в Книге Деяний (в отличие от Евангелия от Луки) было бы невозможным в период непосредственно после собора в Яфе около 90 г. Иначе этой встречи раввинов начались новые фазы конфликта с христианством. Фарисеи в этом конфликте принадлежали ведущую роль.
9. Есть мнение, что Книга Деяний были написаны до гонения Петра и Рим, по земно-сознательное особенности тоже предполагают, что Петр и Павел были еще живы, равно как и сам Павел.
10. Подвиги галлионов, которые занимали в основном обвинения Богом, упоминанные в Книге Деяний, тоже свидетельствуют, что крайняя поставлены еще не кончены.
11. Многие культурные подробности трудно датировать из-за их отсутствия, но вполне вероятно, что они свидетельствуют о культурной среде римской эпохи Клаудия-Клавдия.
12. Упоминания в Книге вопросы, которые выходили в римской среде первого, полуторавекового времени, после Храма уже существовали.
13. Адольф Гарнак (Adolf Harnack) утверждал, что пророчество Павла в Книге Деяний (20:25, см. также 20:38) после нападения и пресвите-

речью и воссоздавали события. Были тех, кто можно предположить, что оно было понимание до того, как эти события произошли.

14. В Деяниях героями являются римскими чиновниками. Гарлан утверждает, что слабость употребления христианских титулов такие, как *kosmos* и *kathos*, в то время как *dio* Christos могли означать «общество», а не эти события. Слово Christos использовался только в фразеологических словосочетаниях.

15. Рэкхем (Rackham) обращает внимание на антиномистический тон Деяний, что было бы невозможно после гонений на церкви и мученичества христиан при Нероне в конце 60-х гг. (Rackham, 376–380).

16. Завершение Книги Деяний. Повествование Луки о Павле заканчивается двумя последними главами, принадлежащими Павлом в Риме (Деян 28:30). «Упоминание этого времени подразумевает некий заключительный шаг, но прибытие мира, пробивающегося к концу этого» (Clemens, 383). Он добавляет: «Можно предположить, что Луке просто нечем повествовать тем, что происходило в момент написания, лишь последние строки в конце этих двух лет» (Там же, 387).

17. Непосредственное описание событий в 27 и 28 главах Деяний. «Мы называем это непосредственным повествованием, потому что оно свободно от отступления рефлексии при передаче мелких деталей, что доминирует многое в 27 и 28 главах. ... Эту живую непосредственность (в частности, данного фрагмента) можно противопоставить более сухому и сосредоточенному стилю первой части Деяний, при написании которой Лука использовал полные источниками или воспоминаниями других людей» (там же, 188–189).

## ОСОБЫЕ КРАЕВЕДЧЕСКИЕ ПОЗНАНИЯ

Лука демонстрирует поразительную осведомленность, знания конкретных мест, имен, условий, обычаев и обстоятельств. Это свидетельствует о том, который говорит о своей эпохе. ... Многие из его заявлений подтверждаются в ходе исторических и археологических исследований. (Мы приводим лишь пять фактов из сорока трех, упомянутых в «Библейском приложении» исследования Бейкера.)

1. Верно указан порядок из одного порта в другой, причем оба названы верно (13:4–5). Плов Кипрский, а затем из Селевкии, вблизи г. Кипра. Подтверждается лишь кратчайший (13:7) не найдено, но известно в существовании самих Сергия Павла.

2. Верно указана речная гавань, Пергия, в которой прибыл корабль в Кипра (13:13).

3. Правильность названия «Писидия» (14:6).



4. Несмотря на то, что правильно определено название «Листра», а также правильно указано язык, на котором говорили в Ликаонии. Верховными богами-покровителями города были Зевс и Юный Гермес (14:12).

5. Правильно указано порт, в который мореплаватели отправились (14:25).

6. Правильный путь от порта Киликии (16:1).

7. Правильная форма названия «Троада» (16:8).

8. Правильное определение города Филиппы – римской колонии (16:12).

9. Связь Фиатиры с торговлей тканей (16:14). Правильность употребления слова «колония», которая обозначалась городом-государством (16:20, 35, 36, 39).

10. Высокопоставленные римские лица, где путешествовали на корабле (17:11).

11. Указание, что в Фессалонике были синагоги (17:1), а также правильное название городских властей – «политархи».

12. Верное объяснение самого удобного способа добраться в Афины по суше – по морю при благоприятном восточном ветре (17:14).

13. Указывает в множестве идолов в Афинах (17:16) и о синагоге в городе (17:17).

14. Упоминание о философах любого из городов – «ученые» (17:17). Использование действительно афинского жаргона – «суеверие» (краснобайство) произвольно в Павле в правильном значении слова – Ареопаг (areios pagos) (17:18–19). Верное обозначение «странствующие философы» (17:21). Верное указание жертвенника «неизвестному Богу» (17:23). Известные реалии философов, отвергающих воскресение тела (17:32). «Ареопагит» – правильный титул представителя суда (17:34).

15. Верность упоминания о том, что в Коринфе были синагоги (18:4). Противный ветер Галлиона – проконсула (18:12). Бема (место суда) – до сих пор можно видеть на Коринфском форуме (18:16).

16. Культ Артемиды в Эфесе (19:24, 27). Об этом культе существуют многие исторические свидетельства, а тогда действительно было известно, что собирался весь город (19:29).

17. Единственное порядок названия каждого определенного, упоминается также почетный титул «Неокорос» (19:35). Правильно названо имя Бычка (19:37). Правильно названы представители суда (19:38). Использование множественного числа «анфипаты» (19:38) – «проконсулы». Интересное указание на то, что в то время обитатели проконсулы. Интересное для историка.

18. Правильное название городов: Коринф и Ахайя (20:4).

19. Упоминание о римской истории, которая постоянно рассказывалась в Библии Антиохии, чтобы показать бесспорное во время праздников (21:31). Пестующие, по которой прошла страна (21:31, 35).
20. Правильное утверждение о том, что Антиохия была первоначально (21:2), а Фессалоники — множественная (правильное) (21:24).
21. Объяснение судебных процедур, принятых в провинции (24:1–8).
22. Согласующееся с Иосифом Флавием упоминание имени Лукиев (24:27).
23. Упоминание о праве римского гражданина рассматривать дела высшей инстанцией (25:11). Юридическая формулировка "Ib qrabu ciqiqmiec tobiaus" (23:18). Характерная форма упоминания об императоре (25:26).
24. Точное название в числе сотрясов Кипра (27:16). Действие ветрилла во время штурма (27:16–19). Четырнадцать ночей — именно столько, по данным опытных моряков-штурманов, продолжалось бы такое плавание при штурме (27:27). Правильное название моей части Адриатического моря во времена Луки (27:27). Правильное названия мели (губины — kolimbos) (27:28). Верхнее положение руля, сидящего на носу при восточном ветре (27:39).
25. Правильный термин "prohos (на носу)" чтения, подтверждающий использование положения Публия на острове (28:7).

## ВЫВОД[*]

Историческая достоверность Книги Деяний подтверждается множеством свидетельств. Никакая другая древняя книга не имеет такого количества подробных и убедительных доказательств. Лучшие специалисты сходятся, что идея первых христиан о Воскресении Христа была обоснованной, — в основе идеологии сект и христианских верований Евангелий, частности автора Книги Деяний (Луки) был такой самый из свидетелей, и что Евангелия имеют первоисточником другие свидетельства Евангелиям. Имеется веское свидетельство, что Евангелие от Луки было создано около 60 г. н. э., всего через лишь семь лет после смерти Иисуса — то есть при жизни очевидцев событий (см. Лук. 1:1–4). Это стоит в ряду с фактами, которые могли обрести легендами. Специалист по римской истории Шервин-Уайт отметил, что трудно требуется времени для определения скорость возникновения легенд, обстоятельства свидетельствуют о том, что даже для комментариев — слишком малый про-

[*] Cyclopedia of Biblical Literature. T. 4.



межуток времени, чтобы мифологические тенденции могли затемнить историческую суть ранних преданий (Шервин-Уайт, 190). Клайд Миллер (1880–1978) сравнивает современные ему исторические, могут ли они привести хотя бы один пример исторического события, которое превратилось бы в миф за одно поколение ("The Theory of Myth" (в Теории мифов) [London: John Chapman, 1844], 26). Таких примеров не оказалось.

В знак для самых убедительных образом доказано как подлинность, так и историческая достоверность новозаветных документов. Приведенные в данной статье по подлинным рукописным свидетельствам — особенно в сравнении с списками античных текстов древности. Кроме того, многие из апостолов и мученики были казнены от двадцати до пятидесяти лет после смерти Иисуса, то есть при жизни очевидцев и свидетелей.

Наконец, основные доказательства в земле, учении, смерти и Воскресении Христа имеют такую прочную историческую основу. Свидетельства очевидцев подтверждаются и сходными источниками Гаиса, а многочисленные внедрения в апокрифы.

Человек, которая Новый Завет подтверждается многочисленностью и достоверностью его свидетельств. И все же необходимо рассмотреть утверждения более подробно. Допустим, исторические документы верны, но как нам удостовериться, что эти авторы говорят правду?

## ДОСТОВЕРНЫ ЛИ СВИДЕТЕЛЬСТВА АВТОРОВ НОВОГО ЗАВЕТА?

Саймон Грилиф (1783–1853), знаменитый профессор права в Гарвардском университете, принадлежит к числу ученых, благодаря которым Гарвард приобрел свою славу. Грилиф занимался после своего юридического факультета Соединенных Штатов.

Грилиф написал знаменитый «Трактат о доказательствах», ставший классикой юридической литературы. В 1846 г., при выборе профессором права в Гарварде, Грилиф написал книгу «Исследование свидетельств четырех Евангелистов по правилам юридических доказательств, применяемых в судопроизводстве».[*]

## КРИТЕРИИ ДОСТОВЕРНОСТИ САЙМОНА ГРИНЛИФА

Дина Эфраим Монтгомери в предисловии к своей работе «Закон Божий как закон»[*] пользуется основными критериями Саймона Грилифа, по которым Библия подвергается достоверности свидетельств. Такие критерии пять-

[*] John Warwick Montgomery, The Law Above the Law (Minneapolis: Bethany House, 1975), 14.
[*] Там же.

Первый критерий – честность. Человек обычно говорит правду, если знает, что он требующее тем же требующее кто лгать. Этот принцип действует в суде даже по отношению к тем свидетелям, в честности которых нельзя быть заинтересованным. Тем более он применим в свидетельствах, свидетельствах которых нам придется по мере их изложения в этом труде. Они готовы были умереть – и многие умерли – за свое свидетельство.

Если бы Иисус не воскрес из мертвых, и если бы ученики не знали того, что настоящие же чтобы, поскольку были любые другие факты, как не мог бы заставить их провозглашать то, о чем писали. Наставить на такой смелой для спасения бы, во-первых, выставить себя под удар, а во-вторых, – поставить использовать чувство веры, не имея никакой надежды на лучшей жизни, увидеть в смерти – не в этой жизни, но после нее. У нас нет никаких оснований считать свидетельство свидетелей ложным. Бесспорно, мы изучили свидетельство, что почти все с большим сознанием и чувством в полную совесть, сознанием, которое постоянно находится в присутствии всевидящего Бога, перед Которым они должны держать ответ, Которого они боятся, мнение Которого ценят.

Второй критерий – способность говорить правду. Вопрос о способности свидетеля говорить правду зависит не только от возможности наблюдать факты, помещать их в сознании и в памяти. Была другая сторона на суде, не имеет обратной, когда противоречится, что свидетель, приближается в здравом рассудке и обладает достаточным умственным способностями. Это не свидетельствовать в пользу преступника, установленные законы, которые действительно, тоже не оставили обратной. Если у противной стороны возникают возражения, представить доказательства должны доказывать, и на этот счет разобраться определенная юридическая процедура.

Евангелист Матфей по разным законам умел заниматься не сухими фактами и исследовать их до мельчайших деталей. Профессор Лукас тоже трудился кабинетным ученым и тщательно. Даже другие Евангелисты, не хорошо известны, были слишком необразованными, чтобы фальсифицировать историю жизни своего Учителя. При условии, разумеется, что они вообще могли понять и (или) знали были очевидцами событий (в чем рассмотрим ниже).

Третий критерий – наличие сильной заинтересованности на показания. Противоречия в свидетельствах свидетелей при внимательном рассмотрении несущественны для того, чтобы опровергнуть их свидетельство. Как мы уже отмечали, многие противоречия по мере сознания изменяются.[17]

Четвертый критерий – достаточная сложность очевидцев объективности. Дэвид Юм утверждал, что, если нет фактов, можно рассматривать только существующие законы природы, выводя их обобщения на основании опыта. Но противоречие то в том, что

[17] Dungelison A. Gospel and Know. Hilton Cotton Ed.



опыт он вполне непонятным. В его рассуждении содержится ошибка, не основанная на знании, полученном в опыте вообще или основанном на фактах непосредственно получаемых. Иначе сложно, которая отражает результаты собственного опыта, полученного посредством органов чувств. (Мы уже приводили возражения против принципа Юма.)

Пятый критерий – соответствие свидетельств получаемым и историческим фактам и обстоятельствам. Христианство зависит от частного наблюдения, что он будет сознаться в свидетельствах веры так же, как и в любых других свидетельствах. Свидетельство конкретных авторов необходимо сравнить в контексте других свидетельств того же рода, показаний других свидетелей, сообщающих фактов и обстоятельств – так, как если бы они сообщались были представлены в суде, где защитник подвергается строгому перекрестному допросу. Мы убеждены, что в этом исследовании вера укрепится в ее честности, достоверности и правдивости.[18]

## СОВРЕМЕННИКИ И ОЧЕВИДЦЫ

В прошлом, значительная часть древней истории не была записана современниками и очевидцами, так, тем не менее, сохранится полный достоверный. Например, мало знаем об Александре Македонском помимо на основании, созданных через три-пять столетий после его смерти. Что же касается конкретных документов, повествующих о смерти и Воскресении Христа, то даже критики Библии признают, что некоторые из этих документов появились еще при жизни современников-очевидцев. Рассмотрим следующие примеры:

1. Большинство критиков сходятся в том, что Павел написал Первое послание к Коринфянам около 55–56 гг. н. э. В этом Послании он говорит о более чем пятистах свидетелях Воскресения Иисуса Христа, большая часть из которых были еще живы в момент написания Послания (1 Коринфянам 15:6).
2. Известный специалист по римской истории Колин Хомер установил, что историческая точность Книги Деяний (о чем подробнее ниже) подтверждается сотнями деталей. Книга Деяний была написана между 60 и 62 гг. н. э. Но в Книге Деяний 1:2 упоминается второй том, которую написал тот же историк. Евангелие от Луки свидетельствует о своей точности (Лук. 1:1–4), а это свидетельство подтверждается этим. Обратите еще раз внимание на исторические детали, верность которых подтверждены. 60 пятидесятый не год правления Тиберия, когда Понтий Пилат наместничал в Иудее, Ирод был четвертовластником в Галилее, Филипп брат его, четвертовластником в Итуре и Трахонитской области, а Лисаний четвер-

[18] Dungelison. The Law. Hilton Cotton. Ed.

[illegible] в Аквилею, или перечисленные Лукой в Кипрофе, был писан Павлом в Новому Завету, в пустыне (Лук. 3:1–2).

3. Уилкин Отбрайт писал: «Можно с уверенностью говорить, что не существует сомнений датировать Новый Завет позже, чем около 80 г. н. э. Это на целых два поколения раньше, чем предполагали более радикальные критики дата – 130–150 гг. н. э.» («Review Of Morgan Robertson's Bible Lands" (New York: Funk and Wagnalls, 1906), 136). И тем же выражением Отбрайт: «Я считаю, что все книги Нового Завета были написаны в промежуток времени между сорокаевым и восьмидесятым годами I века (вполне возможно, между 58 и 75 гг. н. э.)» ("Toward a More Conservative View", CT, 18 January 1965, 3).[*]

4. Дэвид Робертсон (John A. T. Robinson), известный как один из основоположников движения «Смерть Бога», написал революционную книгу под названием «Новая дата Нового Завета» ("Redating the New Testament"), в которой предложил пересмотреть датировку всего Нового Завета. Он утверждает, что они были написаны даже раньше, чем когда либо предполагали самые консервативные ученые. Робинсон относит время написания Евангелия от Матфея к промежутку от 40 г. до начала 50-х, от Марка – к 45–60 гг., от Луки – от 57 г. до начала 60-х и от Иоанна – к промежутку от 40-х до конца 60-х годов 60 года. Это означает, что одно или два Евангелия могли быть написаны всего спустя лишь пять лет после Распятия. Если допустить даже самую большую из этих дат, то разве сколько-нибудь, что Евангелия были созданы при живых очевидцах и свидетелях описываемых событий. Предложенная комментатором частность истории и структуры этого исследования, мы видим, что тот факт, что сомнений сомневаться в достоверности документов Нового Завета.[**]

## ВЫВОД

Следует помнить, что до нас дошла лишь небольшая часть текстов, написанных по времени завоевания, сотворения, страдания и чудо подтверждению свидетельств, а также способов проверки и толкования. Доходящие до нас от тех времен письменные материалы и произведения искусства полностью подтверждают библейское повествование, устраняют мнимые противоречия и доказывают то чудо, которое считалось невозможным или маловероятным. Согласитесь, если бы у нас имелись более материалов тех времен, получили бы еще больше подтверждений нашего рассказа.

Если бы повествования были сконструированы, они не сделали бы столь пристальное внимание деталям; они не дали бы столь полные противоречия

[*] Gerstner, Jonathan Edwards to Christian Apologetics, 5(3).

[**] Там же.



[illegible] простой стиль нашего образа, с помощью которого из сравнения [illegible] было бы возможным уловить во лжи. Это было бы попросту сказано.

Поразит также естественность, с которой святые авторы выражают [illegible]. Подобное редко встречается в выдающихся произведениях, с [illegible] мнению. Вряд ли найдутся другие примеры, когда [illegible] выражения реальных авторов сливаются в столь цельные образы.

И Евангелия есть и другие, внутренне присущие им признаки подлинности, о которых мы здесь лишь бегло упомянем, так как о них подробно в [illegible] рассказывали писали прославленные авторы, чьи работы нам известны. Среди этих признаков можно отметить простоту повествования – авторы [illegible] своей честностью, не предпринимают попытки в [illegible] убедить читателя, изображать его собственным почтением или [illegible] чего-то лучше, чем на самом деле. Напротив, они рассуждают в тому, верят им или нет. Точность, с которой описываются события хорошо известны всем, кто жил в то время и в те времена, и события эти не у кого не вызывают сомнений.

Самой не простой и безыскусственно сюжетности принимает в своем [illegible] для нас момент – как он не боялся веры в Учителя, как [illegible] Учителя, как они спорили между собой о старшинстве, как они готовы были сойти с ума, как они покинули Господа [illegible] высокая страданий. Это в многих других эпизодах, в которых [illegible] в лучшем свете, показаны, что не обер, по мой простой и искренний правдивости повествования, – [illegible] людьми, осознающими всю ответственность перед Богом.[*]

## ЧЕМ ВЫВОДЫ МОЖНО СДЕЛАТЬ О НОВОЗАВЕТНЫХ ДОКУМЕНТАХ?

Возможно, вы до сих пор не знали, сколько убедительных свидетельств [illegible] историческую точность новозаветных документов. И таковы [illegible], наверное, вам теперь будет проще понять слова К. С. Льюиса, [illegible] ученого, преподавателя в Оксфорде и Кембридже, который, [illegible] свои мировоззрения – от атеизма к теизму и затем к христианству в частности, – сказал:

«Я начал с того, что самый твердолобый [illegible] мне показывал [illegible] во лжи, уловки и хитрости в ложе, что доводы [illegible] исторической подлинности Евангелий чрезвычайно [illegible]. Я прочел заметки, что одна раз что и в самом деле происходило. Чтобы понять мои потребности, учтите, что этот человек не ученый, не [illegible] не [illegible] на малейшего интереса к христианству. Были

[illegible], The Lion Above the Lion, 184–188.

ти, этот творческий потенциал в самом ли я бесконечность, куда он мне бежать? Оставался ли у меня хоть какой-то шанс? Теперь я в окончательно понимаю, что, перед тем как Господь окончательно сдавил меня, мне был предоставлен шанс полной свободы... Я мог открыть дверь, мог оставить ее закрытой... Я должен был сделать выбор в одиночку. Как ни странно, ему не сопутствовала никакая теория, я не испытывал ни страха, ни волнения. Я вот и решил – открыть дверь, рассмотреть бронзу, оставить покидать.»*

Рассказывая, как открывалась мир свидетельства в нашу историческую действительность Нового Завета, Дэвис говорит: «Почему нельзя меня». Это означает, что он должен в конкретных вещах, Кто есть Иисус Христос. Иисусу было особенно важно, чтобы Его современники правильно понимали, кто Он. Это происходило – как один человек, если он стремится к частности, не может быть неправильно понятым или неправильно истолкованным по чьей-либо воле. Говоря об Иисусе, Который занимал столь важное место на перекрестке истории, необходимо особой осторожности от всех и всяческих заблуждений. Думая об Иисусе как об исторической Личности, мы должны видеть Его в свете самого источника – Нового Завета. Именно Новый Завет дает до сих пор полный образ Иисуса Христа – образ, который подтверждается любым честным и всесторонним исследованием.

Исследуя в исторической достоверности Нового Завета в частности его историю, мы можем с уверенностью заключить, что так содержится основные утверждения Иисуса Христа о Нем Самом и о другом. Далее мы рассмотрим свидетельства Самого Иисуса в поддержку Его собственных утверждений, и в первую очередь утверждение о том, что Он – воплотившийся Бог. Эти положения [illegible] нашей книги.

* [illegible] Дэвис Б. С., обыкновенный разговор. Свидетельство [illegible] в [illegible]? Москва: [illegible] в [illegible] Москве, 2006. – стр. 125–126.

# 13
# ВОПРОСЫ О БОЖЕСТВЕННОЙ ПРИРОДЕ ИИСУСА ХРИСТА

***«А вы за кого почитаете Меня? Симон же Петр, отвечая, сказал: Ты Христос, Сын Бога Живого»***

– Евангелие от Матфея 16:15–16

## ИИСУС ХРИСТОС: КТО ОН?

Общеизвестно, что Иисус – одно из главных действующих лиц истории и основатель мировой религии – христианства. Почти два миллиарда людей называют себя христианами. Если мы сотни книг, Бог был Иисус, то прежде всего обратимся самому источнику – «Новому Завету» – и решим на первом месте, что Он говорит. Мы уже приводили аргументы в пользу исторической достоверности евангельских документов и частности Нового Завета; мы показали, что наши дни с достоинством выдержали испытания. Теперь нам надлежит удостовериться в истине слов Иисуса о Нем Самом и о другом – и, в частности, рассмотреть доказательства того, что Он был Богочеловек. Эти доказательства можно разделить на три части: 1) свидетельство Иисуса посредством пророчества; 2) Его чудотворная жизнь; 3) Его Воскресение из мертвых.

Доктрина христианского вероучения заключается в том, что Иисус из Назарета был Богом, воплотившимся в Человека. Эта доктрина – основная и неотъемлемая часть веры первых христиан. Если эта вера, то вера в то, что христианство – уникальная и единственно истинная религия предыдущих времен, в том числе иудаизма и ислама. Если же нет, то, вероятно, то христианство вовсе правильнее называть не отличным от других религий. Поэтому мы начнем с высказываний Иисуса о Самом Себе. Если кто хотел что-то узнать о человеке, то самое разумное: 1) пойти к нему и спросить, кто он; 2) пойти к его ближайшим друзьям и спросить, что он говорит о себе. Обычные мнения о том, Кем был Иисус, не могут претендовать равного с прямыми вопросами, так как одни лишь, что мы знаем об Иисусе, получены непосредственно из основных документов, то есть из Нового Завета. Никакое такой полный анализ вопроса обязательно потребует ответить на вопрос, Кем был Иисус Христос.

## ЧТО ГОВОРИЛ ИИСУС ХРИСТОС О СЕБЕ?

Для начала подтвердим то, что мы уже знаем из предыдущих глав о природе Бога. Опираясь на принципы логики, философии, науки и конструирования, мы установили, что Бог – это причина всего возникшего, материального и нематериального Бытия; сознание, прежний существованию всех конечных вещей. Бог как Первопричина всего сущего – единственно по-настоящему свободное и независимое Бытие. Более того, Бытие Бога – личностно. Он обладает разумом, волей, эмоциями и нравственностью. Мы можем рассмотреть атрибуты Бога на две категории: те, которые могут передаваться другим, и те, которые не могут.

Среди атрибутов Бога, которые не передаются никому, – Его самодостаточное независимое Бытие, вечность, всемогущество, всезнание и всюдность (существование во времени). Эти качества присущи одному только Богу, так как сделают они передающие Его божественную природу. Ангелы и люди не обладают и не могут обладать этими свойствами, потому что их свойства не присущи их природе.[1]

Теперь обратимся к Новому Завету и узнаем, что говорил о Себе Иисус. Утверждает ли Он, прямо или косвенно, что обладает какими-либо из атрибутов Бога, которые не передаются никому?

1) В Евангелии от Иоанна Иисус говорит о Себе: «Я есмь». Библейский термин, на греческом языке Иисус Имя Бога «Божье» (сотворившего), обычно пишется

[1] Проверяемые атрибуты Бога, которые передаются человеку, могут служить добрыми, например: любовь и милосердие. Кроме того, Иисус человек по образу Бога, мы обладаем разумом, волей, эмоциями, любовью и нравственностью.

[2] Выражение «Я есмь» в греческой версии и в иудейской Библии, а не в некоторых переводах, является ложным.



Здесь понятно: «Бог» – это «Я ЕСМЬ СУЩИЙ». Книга Исхода 3:14. Иисус утверждал Бог назвал Самого Себя, – и для нашего только Он – Бог. В Евангелии от Иоанна 8:56-58, Иисус утверждает, что именно Он – Сущий. «Истинно, истинно говорю вам... прежде нежели был Авраам, Я есмь». Услышавшие, в ужасе прежде всего, что грех, не нашли никого, чтобы бросить на Него».

Иисус назывался именем Бога и в других случаях: «Потому Я и сказал вам, что вы умрете во грехах своих; ибо если не уверуете, что это Я, то умрете во грехах своих» (Иоан. 8:24). Иисус не только говорил о Себе: «Я ЕСМЬ», но и подтверждал, что то, кто не поймут, кто Он, подвергнутся вечным наказаниям от Бога, то есть умрут навсегда.

2) В Евангелии от Иоанна 10:4-6 Иисус снова говорит об Боге. Этот момент особенно интересен ученикам, что прямо сказано Его. Иисус просто не обманывает? Бог отвечает Иисуса Назарея. Иисус говорит: «Я есмь»? Услышав это, они отступили и упали ниц. Учитывая обстоятельства, при которых это происходило, реакция этих людей кажется довольно странной. Но и тех словах Иисуса прозвучало имя Бога – Он говорил о Себе в первом лице.

3) В Евангелии от Иоанна 17:3-5 Иисус снова подтверждает свою миссию, называя того, Кто Он, в отличие от земной тьмы. В момент самого публичного обращения к Отцу Он говорит: «Сие же есть жизнь вечная, да знают Тебя, единого истинного Бога, и посланного Тобою Иисуса Христа». Иисус говорит, что знать Его – это знать Бога. В Евангелии от Иоанна 14:9 Он ответил, что тот, кто видел Его, видел Бога. «Видевший Меня видел Отца». Он не только утверждает, что тот, кто знает Отца, будет знать и Его, а что увидеть Отца можно, глядя на Иисуса. Он также говорит о том, что никто, кто может понять Отца, должен прийти к Иисусу: «Я есмь путь и истина и жизнь; никто не приходит к Отцу, как только через Меня. Если бы вы знали Меня, то знали бы и Отца Моего» (Иоан. 14:6-7).

4) Иисус говорил, что почитать Его нужно так же, как и Отца. «Кто не чтит Сына, тот не чтит и Отца, пославшего Его» (Иоан. 5:23). Отец – Бог, и Иисусу должно почитать как Господа всей вселенной. Когда один из ученников поклонился Иисусу как Господу и Богу, Иисус не упрекнул Его. Он не сказал, что нельзя, что и поклонялся другим, кто верит в Него, не назвал Божественным. «Фома сказал Ему в ответ: Господь мой и Бог мой! Иисус сказал ему: ты говоришь, потому что увидел Меня; блаженны невидящие и уверовавшие» (Иоан. 20:28-29).

[1] Прочитайте «Я есмь».

5) В Евангелии от Иоанна 17:3 Иисус говорит, что говорит той же силой, которую Отец имеет в вечности. Но в Книге Пророка Исаии 42:8 сказано: «Я Бог, имя Мое; Иисус утверждал, что Он – Бог.

6) Не менее других аргументов Иисус говорил о Себе как о Боге, употребляя различные титулы, которые в Ветхом Завете применялись только к Богу. Вот некоторые из них:

Иисус говорит: «Я есмь пастырь добрый» (Иоан. 10:11); в Ветхом Завете сказано: «Господь – Пастырь мой» (Пс. 22:1).

Иисус говорит, что будет судить всех людей и все народы (Иоан. 5:27; Мат. 25:31); пророк Исаия говорит от лица Бога: «Так Я восхощу, чтобы судить все народы отовсюду» (Исаия 3:12).

Иисус говорит: «Я – свет миру» (Иоан. 8:12); в Ветхом Завете сказано: «Господь будет тебе вечным светом, и Бог твой – твоим светом» (Ис. 60:19); «Господь – свет мой» (Пс. 26:1).

Иисус сказал, что может прощать грехи (Мар. 2:5); в ответ на это книжники: «Кто может прощать грехи, кроме одного Бога?» Тогда Иисус доказал Свою власть, совершив исцеление (Мар. 2:10–12). В Книге пророка Иеремии (31:34) Бог говорит: «Я прощу беззакония их».

Иисус сказал, что дает жизнь (Иоан. 5:21–25); это может делать только Бог (1 Цар. 2:6; Втор. 32:39).

Наконец, Иисус говорит: «Я и Отец – одно» (Иоан. 10:30). Слово «одно» относится к Его божественной природе.

Пусть кто-нибудь прочтет, например, в Библии Бога, были совершенно ясно, что Иисус говорит не о Своем божественном происхождении. Нужно иметь воображение, что просто человек не должен приписывать себе часть в чудесах, принадлежащих только Богу. Он даже хотел убить Иисуса – написано: «Иудеи еще более искали убить Его, потому что Он не только нарушал субботу, но и Отцом Своим называл Бога, делая Себя равным Богу» (Иоан. 5:18). Иисус жестоко их обличал, спрашивая: «Многие добрые дела показал Я вам от Отца Моего; за которое из этих дел хотите побить Меня каменьями?» Иудеи сказали Ему в ответ: «не за доброе дело хотим побить Тебя каменьями, но за богохульство и за то, что Ты, будучи человек, делаешь Себя Богом» (Иоан. 10:32–33, курсив наш). Иудеи, особенно книжники-иерархи, были мне себя от ярости, когда Иисус говорил им о том, что Он на самом деле. Когда Павел писал:

«А потом люди начали настоящие потрясения. Но среди этих сорвиголов появился человек, который говорил им, как было сказано в Библии, Бог. Он говорил, что может прощать грехи. Он говорил, что был мертв. Он говорил, что может судить мир, после воскресения прежде



Здесь нужно обратить внимание. Среди иудеев, также, как, например, индусов, каждый может сказать, что он – часть Бога или какой с Богом; в этом не будет ничего удивительного. Но Бог Христом называлось не частично, а целиком и не мог иметь в виду какого-бы, Бог, в понимании евреев, – вне мира. Он создал этот мир и бесконечно отличается от чего-бы то ни было. Когда же кто-то ждет это в одной мере, мы почувствуем: то, что говорил Тот Человек, отличается всего, что когда-либо говорилось.

Ветхий Завет запрещает поклоняться кому-либо или чему-либо, кроме Бога (Исх. 20:1–4; Втор. 5:6–8). Новый Завет подтверждает этот запрет (Деян. 14:15; Отк. 22:8–9). Однако в Евангелиях приведены девять эпизодов, когда Иисуса принимали поклонение, по крайней мере, в 9 из:

- Исцеленный от проказы поклонился Ему (Евангелие от Матфея 8:2);
- Ему поклонился начальник (Евангелие от Матфея 9:18);
- Ему поклонились ученики (Евангелие от Матфея 14:33);
- Женщина-хананянка поклонилась Ему (Евангелие от Матфея 15:25);
- Мать сыновей Иакова и Иоанна (Евангелие от Матфея 20:20);
- Бесноватый гадарянин поклонился Ему (Евангелие от Марка 5:6);
- Исцеленный от слепоты поклонился Ему (Евангелие от Иоанна 9:38);
- Ему поклонился сын исцеленного (Евангелие от Матфея 18:17);
- Фома называет Его «Господь мой и Бог мой» (Евангелие от Иоанна 20:28).

## ЧТО ГОВОРИЛИ ОБ ИИСУСЕ АПОСТОЛЫ?

Апостолы – те, кто были Ему более всех, – верили в Его божественную природу. Вот лишь несколько свидетельств этому:

«Нарекут имя Ему Еммануил, что значит: с нами Бог» (Евангелие от Матфея 1:23).

«В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог... И Слово стало плотию и обитало с нами, полное благодати и истины; и мы видели славу Его, славу, как Единородного от Отца – Бога, не видел никто никогда; Единородный Сын, сущий в лоне Отца, Он явил (Евангелие от Иоанна 1:1, 14, 18).

«Фома сказал Ему в ответ: Господь мой и Бог мой!» (Евангелие от Иоанна 20:28).

«Ибо в Нем обитает все полнота Божества телесно» (Послание к Колоссянам 2:9).

«...ожидая Блаженного упования и явления славы великого Бога и Спасителя нашего Иисуса Христа» (Послание к Титу 2:13).

[1] Клайв С. Льюис. «Просто христианство» (Сергиев Посад, 1994), стр. 68–69.

«...Спасителя нашего, Христа» (Послание к Титу 1:3; 2:10; см. также Второе послание Петра 1:1; Евангелие от Луки 1:47; Первое послание к Тимофею 4:10).

«Сей, будучи сияние славы и образ ипостаси Его» (Послание к Евреям 1:3).

«И Он [Иисус] прежде всего, и все Им стоит» (Послание к Колоссянам 1:17).

«Ибо благоугодно было Отцу, чтобы в Нем [в Иисусе] обитала всякая полнота» (Послание к Колоссянам 1:19).

«Ибо Им [Иисусом] создано все... все Им и для Него создано» (Послание к Колоссянам 1:16; см. также Евангелие от Иоанна 1:3).

Все библейские авторы последовательно богословствуют Иисуса и свидетельствуют о нем. При сравнении Ветхого и Нового Завета становится очевидно, что Иисус называют именем Бога и приписывают Ему атрибуты Бога, или знаки отличия Его с Богом. Обратите внимание на следующие стихи Писания:

## ВЕТХИЙ ЗАВЕТ

- Книга Пророка Исаии 40:25 – «Кому же вы уподобите Меня и с кем сравните? Говорит Святой [Бог]».
- Книга Пророка Исаии 42:8 – «Я Господь, это – Мое имя, и не дам славы Моей другому».
- Исход 20:3 – «Бог сказал: Да не будет у тебя других богов кроме Меня».
- Исход 20:5 – «Бог сказал: Не поклоняйся им и не служи им [другим богам]».

## НОВЫЙ ЗАВЕТ

- Евангелие от Луки 4:34 – этот дух признает, что Иисус «Святой Божий».
- Откровение Иоанна Богослова 15:4 – в Агнце [Иисусе] есть такие слова: «Ты один свят».
- Евангелие от Иоанна 5:23 – «Дабы все чтили Сына, как чтут Отца».
- Евангелие от Иоанна 17:5 – молитва Иисуса: «И нынче прославь меня Ты, Отче, у Себя Самого славою, которую Я имел у Тебя прежде бытия мира».
- Послание к Евреям 1:6 – «Да поклонятся Ему [Иисусу] все ангелы Божии».



- Откровение Иоанна Богослова 5:13-14 – «ديانيه Агнцу [Иисусу] [illegible] и богатство, и премудрость, и крепость, и честь, и [illegible] ... Агнцу – благословение и честь, и слава, и [illegible] ... И сказали четыре существа: аминь! ...»

Таблица, приведенная ниже, показывает уже упомянутые здесь о Божественности Иисуса Христа. Как мы говорили, в силу с природой Иисуса Христа отождествляется приписание одному Богу имени и атрибутов, и поскольку нет, кроме Бога, постоянно обладать этими атрибутами, мы приходим к единственному возможному выводу: Иисус – Бог. Таблица взята также из книги Джона Макдауэлла и Бернса Лоренца «Библейские доказательства Божественной природы Иисуса»[1]

| Имя / Атрибут | ВЗ Книги | НЗ Книги |
|---|---|---|
| Единственный (НЗ Книги) | Притчи 8:14<br>Исаия 11:39<br>Исаия 40:10 | Евангелие от Иоанна 8:24<br>Евангелие от Луки 8:54<br>Евангелие от Иоанна 11:[illegible] |
| Создатель всего | Притчи 3:7<br>Исаия 44:10<br>1 Царств 2:6 | Евангелие от Иоанна 5:21<br>Евангелие от Иоанна 19:28<br>Евангелие от Матфея 11:25 |
| Прощающий грехи | Исход 34:6,7<br>Иоиль 2:17<br>Даниил 9:9 | Евангелие от Марка 2:1-12<br>Деяния 26:18<br>Послание к Колоссянам 2:13 |
| Всемогущий | Псалом 150:2-12<br>Притчи 15:3 | Евангелие от Матфея 10:28<br>Евангелие от Матфея 28:18 |
| Всевидящий | 1 Царств 8:39<br>Иеремия 17:9-10, 16 | Евангелие от Матфея 12:27<br>Евангелие от Луки 5:4-6<br>Евангелие от Иоанна 21:17<br>Деяния 1:24 |
| Всеведущий | Исаия 40:13-31<br>Исаия 45:5-12, 18 | Евангелие от Матфея 22:18<br>Евангелие от Марка 1:29-34<br>Евангелие от Иоанна 16:30 |
| Существующий до начала времен | Бытие 1:1 | Евангелие от Иоанна 1:15, 30<br>Евангелие от Иоанна 1:1, 31-42<br>Евангелие от Иоанна 6:62, 16:28<br>Евангелие от Иоанна 17:5 |
| Вечный | Псалом 101:26-27<br>Аввакум 3:6 | Исход 3:6<br>Матфей 5:9<br>Евангелие от Иоанна 8:58 |
| Неизменный | Числа 23:19 | Послание к Евреям 1:12 |

[1] Josh McDowell and Bart Larson, Jesus: a Biblical Defense of the Deity of the Son (Arlington Heights, Ill.: Bethany House Publishers, 1981), 32-44.

Сравнения имен и атрибуты Бога и Иисуса, мы делаем закономерный и логичный вывод: Иисус обладает Божественной природой. Это согласуется из подтверждения утверждениями Самого Иисуса, в свидетельствами Его учеников, и с историческим проверенным использованием других авторов Нового Завета. Соответственно, это мнение сложилось основой на протяжении всей истории христианства. Да, Иисус говорил, что Он Бог. Но или Он задает вопрос – и, пожалуй, нет вопроса важнее – Сказал ли утверждение в ответ на то, кто Он считает Мессией?»

## А ВЫ? ЗА КОГО ВЫ ПОЧИТАЕТЕ ИИСУСА?

Вот возможные ответы на вопрос об истинной природе и личности Христа Христа:

1) Иисус был только Богом (имел только бесконечную божественную природу).

2) Иисус был только человеком (имел только конечную человеческую природу).

3) Иисус был только ангелом (имел только конечную ангельскую природу).

4) Иисус был и человеком, и человеком (имел и конечную ангельскую, и конечную человеческую природу).

5) Иисус был и есть Бог во плоти (имеющий и конечную человеческую природу, и бесконечную божественную).

### ВАРИАНТ 1: ИИСУС БЫЛ ТОЛЬКО БОГОМ
### (ИМЕЛ ТОЛЬКО БЕСКОНЕЧНУЮ БОЖЕСТВЕННУЮ ПРИРОДУ)

Иисус родился от Женщины (Гал. 4:4). Он рос, как любой другой человек (Лук. 2:52). Он испытывал голод (Мат. 4:4) и жажду (Иоан. 19:28). Он устал и нуждался в отдыхе (Иоан. 4:6). Он испытывал страхи (Иоан. 11:33-35). Он страдал (Иоан. 19:1), умер (Иоан. 19:33) и был погребен (Иоан. 19:40-42). Он был человеком, таким же, как и мы, только безгрешным (Евр. 4:15). Учитывая это, мы исключаем вариант номер 1.

### ВАРИАНТ 2: ИИСУС БЫЛ ТОЛЬКО ЧЕЛОВЕКОМ
### (ИМЕЛ ТОЛЬКО КОНЕЧНУЮ ЧЕЛОВЕЧЕСКУЮ ПРИРОДУ)

Очевидно, что Иисус говорил о Себе не только как о Человеке. Как уже упоминалось, Иисус говорил, что Он был до Авраама (Иоан. 8:58) и до сотворения времени и вселенной. Он прямо говорит: «И ныне прославь Меня Ты, Отче, у Тебя Самого славою, которою Я имел у Тебя прежде бытия мира» (Иоан. 17:5). Поэтому вариант номер 2 тоже несостоятельный.



### ВАРИАНТ 3: ИИСУС БЫЛ ТОЛЬКО АНГЕЛОМ
### (ИМЕЛ ТОЛЬКО КОНЕЧНУЮ АНГЕЛЬСКУЮ ПРИРОДУ)

Некоторые полагают, что Иисус был ангелом. Например, «Свидетели Иеговы» настаивают на том, что на самом деле Иисус – это архангел Михаил:

> «В Первом Послании к Фессалоникийцам 4:16 говорится: Иисуса в начале воскресения называется «голосом архангела», а в Послании Иуды 9 сказано, что архангел – это Михаил. Можно ли сравнивать поведение Иисуса с проявлением каких-либо качеств ангелов? Постоянно получая заключать, что архангел Михаил – это и есть Иисус Христос»[1]

Во-первых, стих 16 стиха 4 главы Послания к Фессалоникийцам архангел в этой статье не известен, поэтому что Сам Господь при возвращении, при гласе Архангела и трубе Божией, сойдет с неба, и мертвые во Христе воскресут прежде. Чтобы быть до конца последовательными в своей интерпретации текста, «Свидетели Иеговы» должны также сделать вывод, что Иисус – это труба, так как в тексте сказано, что Господь Иисус сойдет «с гласом Архангела и трубою Божиею» (придется «перо» в этом случае отнести к Архангелу, а не к трубе). Если кто-то «Свидетелей Иеговы» правы, и Иисус является Архангелом (а не с ним), то Он также должен прийти, «будучи трубой».

Во-вторых, судя по православной цитате, «Свидетели Иеговы» считают свою версию «фундаментальной». Они действительно считают гипотетическое то, что Бог стал человеком. Разумеется, по их мнению, то, что ангел стал человеком. Но если Михаил действительно стал человеком, а Иисус – действительно тот, то как тогда Он родился от Девы? К тому же, если бы Иисус был ангелом, у Него было бы много возможностей нарушить заповедь, которая является существенной чертой, если Он был. Например, в Евангелии от Иоанна 18:23 Иисус спрашивает стражу, за что они хотят побить Его палками. Иудеи отвечают: «За богохульство и за то, что Ты, будучи человек, делаешь Себя Богом». Иисус тогда сразу мог бы развеять все их заблуждения, объяснив Себя ангелом, а не Богом, так как, согласно Писанию, все ангелы людей поклоняются ангелам были отвергнуты.

Далее, во время суда перед синедрионом первосвященник сказал Иисусу: «Заклинаю Тебя Богом живым, скажи нам, ты ли Христос, Сын Божий?» Иисус ответил, назвав Себя Сыном Бога: «Ты сказал... отныне увидите Сына Человеческого, сидящего с правую силу Силы и грядущего на облаках небесных» (Мат. 26:63-64). Здесь Иисус заявляет, что Он – Сын Божий. Та

[1] Новый мир, Жизнь вечная (New York: Watchtower Bible and Tract Society, 1953). [illegible]

[2] Например, в ответ [illegible] «Свидетелей Иеговы», как что самый [illegible] [illegible] Иисус – [illegible]

что сказал: Он называет Себя Сином Человеческим, который исходит прямо из Бога, минуя посредников из лиц прочих. Во-вторых, «Сторожевая Башня» учит, что когда Иисус называл Себя Сином Человеческим, Он говорил о своей человеческой, или земной, жизни. Но когда Иисус говорил о Себе сидящем в Книге Пророка Даниила (Дан. 7:13 — особенная небесная), Он называл Себя Богом. Специально, примечание: «Свидетели» Иеговы вводят. Но вторая, «Сторожевая Башня» верит, что когда Иисус (Сын Человеческий) умер, то умерла стала вместе его человеческой жизнью. Приведем такую цитату из об. торжевой Библии:

> «Разве прекращено с тобою Иисуса? Учение каждого ребенку пустой, не так ли? Это произошло потому, что Бог забрал тело Иисуса. Зачем Бог это сделал? Чтобы исполнилось Писание (Пс. 15:10; Деян. 2:31). Бог почему Иеговы посчитал нужным забрать тело Иисуса, как и в случае с Моисеем (Второз. 34:5, 6). Кроме того, если бы тело Иисуса осталось, а требовалось, ученики не смогли бы понять, что Он воскрес из мертвых, так как в то время их духовный опыт был еще слабым.[1]

Если Сын Человеческий, Иисус, исчезал вместе, а вместе Бог сохранил Его тело, то почему Он говорил, что воскресит? Снова Евангелие от Матфея 26:61 может сказать только в том случае, если Иисус воскрес из мертвых и воскресил возвращения Человеком. Отметим в другую, еще более важную подробность. Иисус сказал, что, вернувшись, будет видеть сидящим «Сына». Но «Сторожевая Башня» заставляет на основе различия между понятиями «Сына» и «человеческого». «Свидетели» считают, что Иисус как Архангел Михаил — это и есть Сын, а Бог — это не Сын, а Всемогущий. «Библия» называет Иисуса «богом», или «богом времени» (Исаия. 1:1; Пс. 9:6). Но разве не говорит о полном единстве Иисуса?

Если в Евангелии от Матфея 26:63–64 действительно говорится, что Иисус — это Михаил, то как может Иисус утверждать, что Он исходит прямо от Сына? «Свидетели Иеговы» говорят, что Иисус — это Михаил. Тогда «Сын» — это действительно Михаил (то есть, по их мнению, Иисус), а как Бог Отец, по мнению Иисуса, что будет видеть сидящим Сына? Получается, что Иисус говорит о Себе только как о посредником Сына Бога, или о Том, Кто будет видеть сидящим Бога (основание, соединяющее понятия). Поэтому нельзя говорить про тело воскресшего Иисуса не Бог.

[1] Does God Love Everyone? Brooklyn, New York: Watchtower, 1984, 114.

[2] Reasoning From the Scriptures, 159 (курсив мой).



## ВАРИАНТ 4: ИИСУС БЫЛ И АНГЕЛОМ, И ЧЕЛОВЕКОМ (ИМЕЛ И ВЕЧНУЮ АНГЕЛЬСКУЮ, И ЗЕМНУЮ ЧЕЛОВЕЧЕСКУЮ ПРИРОДУ)

Прежде всего отметим, что Иисус говорил о Себе как о Боге. Он никогда не говорил о Себе как об ангеле. На этом этапе, Он сотворил всех ангелов (Кол. 1:15–16), и все ангелы поклоняются Ему (Евр. 1:6). Кроме того, сам Новый Завет последовательно опровергает гипотезу об ангельской природе Иисуса. Например, в Послании к Евреям 1:3–14 сказано:

> «Сей, будучи сияние славы и образ ипостаси Его и держа все словом силы Своей, совершив Собою очищение грехов наших, сел одесную престола (величия) на высоте, будучи столько превосходнее Ангелов, сколько унаследовал выше их имя. Ибо кому когда из Ангелов сказал Бог: Ты Сын Мой, Я ныне родил Тебя? И еще: Я буду Ему Отцем, и Он будет Мне Сыном? Также, когда вводит Первородного во вселенную, говорит: и да поклонятся ему все Ангелы Божии. Об Ангелах сказано: Ты творишь Ангелов Своих духами и служителями Своими пламенный огонь. А о Сыне: престол Твой, Боже, в век века; жезл царствия Твоего — жезл правды. Ты любил правду и возненавидел беззаконие, почему помазал Тебя, Боже, Бог Твой елеем радости более соучастников Твоих. И в начале Ты, Господи, основал землю, и небеса — дело рук Твоих, они погибнут, а Ты пребываешь, и все обветшают, как риза, и как одежду свернешь их, и изменятся; но Ты тот же, и лета Твои не кончатся. Кому когда из Ангелов сказал Бог: сядь одесную Меня, доколе положу врагов Твоих в подножие ног Твоих? Не все ли они суть служебные духи, посылаемые на служение для тех, которые имеют наследовать спасение?»

Автор Послания к Евреям говорит совершенно противоположное о том, Кто Был Иисус, и уверенно утверждает происхождение природы и личности Иисуса. Если бы Иисус имел и ангельскую, и человеческую природу, то речь в этих стихах шла бы и о том, и о другом. Однако это не так.

Апостол Павел в Послании к Римлянам 1:2–4 пишет, что Бог говорил о Своем Сыне, Который родился от семени Давидова по плоти и открылся Сыном Божиим в силе, по духу святыми, о Иисусе Христе, Господе нашем. Какое внимание уделяет этим штрихам «Сторожевая Башня»? Бог никогда не утверждает, «Сторожевая Башня» утверждает, что Сын Бога был известен под именем Эбиэзер еще до прихода на землю. Он стал называться этим именем с того момента, как перешел на небо, где и живет, будучи прославленным в лоне Своем Бога.[2] Если это так, то почему в Послании к Филадельфийцам 2:9–11 говорится, что

[2] Reasoning From the Scriptures, 159.

[illegible] Иисус [illegible] Господь Иисус Христос [illegible] Бога Отца?

[illegible] Евреям 1:6–8 [illegible] Михаил [illegible] «Сторожевая Башня» [illegible] Михаил [illegible]

[illegible] Матфея 22:41–46

«[illegible] Иисус [illegible] о Христе? чей Он Сын? Говорят Ему: Давидов. [illegible] Давид [illegible] Господом [illegible] Давид [illegible] Господом [illegible]»

[illegible] «Сторожевая Башня» [illegible] Михаил [illegible] Иисус [illegible] Иегова [illegible]

[illegible] Евреям [illegible]



[illegible]

## ВАРИАНТ 5: ИИСУС БЫЛ И ЕСТЬ БОГ ВО ПЛОТИ (имеющий и конечную человеческую природу, и бесконечную божественную)

[illegible] Иисус, Сын Божий, [illegible] Филиппийцам 2:5–8:

«[illegible] во Христе Иисусе: Он, будучи образом Божиим, не почитал хищением быть равным Богу; но уничижил Себя Самого, приняв образ раба, [illegible] смирил Себя, быв послушным даже до смерти, и смерти крестной».

[illegible] «Иисус Христос, Вечный Сын Божий, [illegible]»[1] [illegible]

## КАК МОЖЕТ ИИСУС БЫТЬ ОДНОВРЕМЕННО И БОГОМ, И ЧЕЛОВЕКОМ?

[illegible]

[1] [illegible]

[illegible]

Сам той Африкский учил, что при исповедании не убывает Божественная, не прибавляется человеческая. Чтобы лучше понять эти слова, обратимся к Библии. Бог — это другое Бытие, у Которого есть природа и есть сила. Бог — в полном от мира, вне мира, в этом смысле мы можем понять трансцендентную сущность. И тут есть опасность — видеть Божественный, понятный нам образ, сделать Он такой же, как и мы, сделать Он как-то ограниченным. В Евангелии от Марка 12:28–30 мы читаем:

> «Один из книжников, слыша их прения и зная, что Иисус хорошо отвечал, подошел и спросил Его: какая первая из всех заповедей? Иисус ответил ему: первая из всех заповедей: слушай, Израиль! Господь Бог наш есть Господь единый; и возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим, и всею душою твоею, и всею разумною твоею, и всею крепостию твоею: вот первая заповедь».

Иисус отвечал на этот вопрос, как стоящий из Ветхого Завета, который перед называет. Шма "Это время (перевод из Книги Повторения 6:4). В оригинале тексте дословно слышится «Шма, Израиль, Мой единственный». Но в переводе перевод сохраняется слова слова. Для нас для нас, для обычного человека, воспринимающего слова не буквально. Иисус не случайно выбрал эти слова. Попробуем объяснить его значение.

В оригинале тексте есть три слова, которые переводятся как «один». Первое — это слово echad, которое обозначает множественность. Второе слово — yachid, обозначающее единство множества. Оба данных вопроса обращены к тем, кто знает и понимает Шма. Есть еще третье слово — echad, которое в переводе звучит как «один». Поэтому более точный перевод этого места из Второзакония 6:4 будет следующим: «Шма, Израиль, Бог наш есть единое множество». Это слово можно легко проверить в словаре-концордансе (например, в словаре Стронга).

Чтобы лучше понять данные слова, обратимся к другим примерам их употребления в Библии. Например, в хорошо известном стихе, который повторяют на время бракосочетания, говорится «и будут двое единою плотию». В Книге Бытия 2:24 читаем «И будут двое в одну плоть [echad] плоть».

В Книге Числа 13:24 слово echad также говорит о множестве. Когда Моисей послал в Ханаан группу разведчиков, они принесли виноград. Добыли они виноградную гроздь, были настолько велики, что



[illegible]

Мы понимаем (понимать, Сатану Иисус молит Отца в молитвах и по [illegible]). Также Другой называет не природу Бога. Поэтому, чтобы лучше [illegible] Бога, нужно понять [illegible] природу Бога. Основной цель [illegible] — гармонии и отношения между [illegible] существующими [illegible] и разнообразием объектов. Множественность в Боге и Его единстве — что мы видим, в самый пример такого единства. И, как мы [illegible], не случайно сразу после этого в Евангелии от Марка 12:35–37 мы видим, как Иисус спрашивает законников о Христе. Обратимся к этому вопросу снова:

> «Как говорят книжники, что Христос есть Сын Давидов? Ибо сам Давид сказал Духом Святым: сказал Господь Господу моему: сядь одесную Меня, пока не положу врагов Твоих в подножие ногам Твоих. Итак, как Давид называет Его Господом, то как он и Сын его?»

Учитывая Двоичность природы Иисуса, мы можем понимать, что Он может [illegible] Отца. Заметим, что сразу после этого [illegible] Бога и Его противоречия, и он, Кто Он Себя называл? Иисус, говоря о [illegible], которые [illegible] Иисуса, что Человеческая сущность Сотворившая Бога (см. Иоан. 3:18).

В Библии Бога мы различаем, воспринимая встречающуюся [illegible] христианской доктрины о природе Бога. С Бога нашей точки зрения, говорить о природе или существе Бога — значит говорить о том, что есть Бытие Бога, о природе и Личности Бога — значит говорить о том, Кто есть Бог. Говоря, мы можем сравнить Бога с тем, какова природа Бога, что понимается в понятии Троица. Он выше нашего воображения. Иисус [illegible] Его Божественную природу [illegible] — Отец, Сын (его) и Святой Дух (его). Можно также сказать, что

[illegible]

Бог — одно божественное лицо, состоящее из множественности (из трех) Личностей. Ответ на вопрос «Кто Он?» определяется внутренним обмен-[illegible] между тремя Личностями — Отцом, Словом и Святым Духом.

Иллюстрация [illegible]. Она помогает опубликовать [illegible] не прекратилось в множество что (в человека). Например, Бог-Сын (что?), обнялся бесконечной природой (что?), приняв, наиболее в себе, конечную природу — конечное что (что?). Это не три бога (три что), а один Бог (что?) в трех ипостасях (три что), которые обладают одной бесконечной природой. Только вторая ипостась, Иисус (что?), обладает бесконечной природой (что?), приняв вторую, человеческую природу (что?).

Итак, Иисус, Сын Божий, предстоит нашему взгляду, как прообраз, как прообразующая [illegible] Христа были наиболее совершенным [illegible] в своей Личности Иисуса Христа были наиболее совершенным [illegible] Христа [illegible] на Тавориской Горе (451 г. н. э.). [illegible] Христа [illegible] Христа, так и две природы Сына Божьего. В [illegible] Христа [illegible] Христа [illegible] Христа [illegible] природы Иисуса Христа, Одна другую [illegible]

> Два [illegible] природы Христа, они Иисус Христос, будучи истинным Сыном Божьим, сохраняет все то, что Сыну Божественных атрибутов, а получив Его жизнь и все, что соответствует этим атрибутам. Он принял на Себя всю совокупность человеческих атрибутов и как мы знаем (см. Евреев 5:7) молитв и все, что Себя так, что Его ипостась должным соответствовала бы [illegible] человеческой природе.[1]

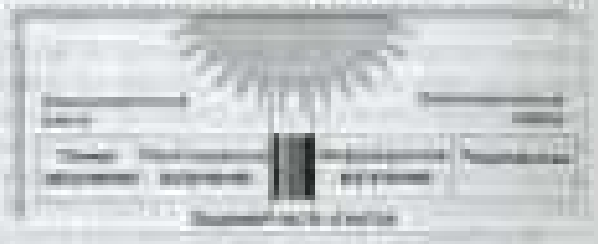
Поэтому, читая в Новом Завете, что Иисус испытывал голод, [illegible] страдал от боли и умер, мы можем понимать, что речь идет о человеческих свойствах Иисуса, а не о Божественных. Поняв такой подход к Божественной Иисуса — что человеческие характеристики Христа относятся к Его человеческой природе, а не к Его божественности, — преобразуется прежний [illegible]

## МОЖНО ЛИ КАК-ТО ПРОИЛЛЮСТРИРОВАТЬ ЭТУ БОЖЕСТВЕННУЮ ТАЙНУ?

Мы убедились, что Иисус Христос имеет две природы. Тайна состоит [illegible] в том, и в том, как эти две природы соединяются друг с другом. Нам [illegible] тайну, что две природы Христа находятся в совершенном единстве. [illegible] Библия [illegible] Библия не дает нам исчерпывающего ответа на этот вопрос. Библия [illegible] нам сообщает, например, [illegible] Бог говорит о Себе, что Он — Свет, в Иисусе называя Себя светом мира. Может быть, глубже можно проникнуть, но сумеем раскрыть Божественную тайну?

[1] См. выше, с. [illegible]





[illegible] свойств света [illegible] что свет [illegible] — волнообразно и непрерывно. Свет [illegible] в [illegible] частицы. Корпускулярная природа света проявляется в явлениях, [illegible] которые сталкиваются с частицами, что позволяет [illegible] в [illegible] с [illegible] 300 000 километров в секунду. Скорость света. Выяснилось, что природа света проявляется в [illegible] (когда свет рассеивается) или в том, что луч пятнадцать, обходя угол (или какой-либо предмет). Световые волны называются электромагнитными, что [illegible] от [illegible] электрических и магнитных полей.

Казалось бы, что две природы света никоим образом не [illegible] друг с другом. Если бы физики говорили, что световая природа света — это в сущности корпускулярная природа, или только она бы противоречила сама себе. Однако они ничего не говорят. Они утверждают, что в том, что свет, сначала в частицы для такой-то природы, а в волнах — другую. Вместо говорят о различии или двойственности природы света — то есть о том, что его волновая природа и корпускулярная природа проявляются одновременно. С точки зрения физики состоит не в том, что существует двойственный природный, а в том, как эти две природы соотносятся друг с другом. Вот на чем — что же роль, что и Тайна соединения Божественной и человеческой природы Иисуса Христа. Давайте рассмотрим тайну двойственной природы света с точки зрения законов физики и при этом выясним, как отношения законы относятся к человеку.

Альберт Эйнштейн пытался выяснить, объяснить тайну этого свойства [illegible] Это была дерзкая попытка [illegible] в которую отнесены четыре основных (основных) закона физики — сильные взаимодействия, слабые взаимодействия, электромагнитные и гравитационные силы. Однако считают, что тот закон объединяющий закон [illegible] бы все основные силы пространственно-временной [illegible] в [illegible] силой. Эта [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] информацию, объединяя, закон обратно [illegible] [illegible] Сущности [illegible].

Теперь эту ситуацию физики, [illegible] [illegible] [illegible] друг с другом две природы света. Выяснив законы физики объяснить бы [illegible] — в том числе физику) [illegible] и физику [illegible]. Например, при [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

## КАК ИИСУС ХРИСТОС ПОДТВЕРЖДАЛ СВОЕ БОЖЕСТВО?

[illegible]

1. Исполнение в Нем ветхозаветных пророчеств.
2. Его непорочная жизнь и чудеса.
3. Его воскресение из мертвых.

[illegible]



## ИСПОЛНЕНИЕ ВЕТХОЗАВЕТНЫХ ПРОРОЧЕСТВ

[illegible]

1. Христос (Мессия) родится от женщины (Быт. 3:15).
2. Он родится от Девы (Ис. 7:14).
3. Он будет потомком Авраама (Быт. 12:1–3, 22:18).
4. Он произойдет из колена Иудина (Быт. 49:10; Лук. 3:23, 33).
5. Он будет родом из дома Давидова (2 Цар. 7:12; Мат. 1:1).
6. Местом Его рождения будет Вифлеем (Мих. 5:2; Мат. 2:1).
7. На Него сойдет Святой Дух (Ис. 11:2; Мат. 3:16–17).
8. Посланный Богом вестник объявит о Его приходе (Ис. 40:3; Мат. 3:1–2).
9. Он будет творить чудеса (Ис. 35:5–6; Мат. 9:35).
10. Он очистит Храм (Мал. 3:1; Мат. 21:12).
11. Он будет отвергнут Своим же народом (Пс. 117:22; 1 Пет. 2:7).
12. Он умрет [illegible] 483 [illegible] (Дан. 9:24).
13. Он умрет унизительной смертью (Пс. 21; Ис. 53; Мат. 27), при которой произойдет следующее:
   - А. Его отвергнет Израиль (Ис. 53:3; Иоан. 1:10–11; 7:5, 48).
   - Б. Он будет молчать перед обвинителями (Ис. 53:7; Мат. 27:12–19).
   - В. Он будет унижен и поруган (Пс. 21:7–8; Мат. 27:31).
   - Г. Его руки и ноги будут пронзены (Пс. 21:16; Иоан. 20:25).
   - Д. Он будет распят вместе с разбойниками (Ис. 53:12; Лук. 23:33).
   - Е. Он будет молиться за Своих мучителей (Ис. 53:12; Лук. 23:34).
   - Ж. Его бок будет пронзен (Зах. 12:10; Иоан. 19:34).
   - З. Он будет похоронен в гробнице богатого человека (Ис. 53:9; Мат. 27:57–60).
   - И. Его одежду будут делить по жребию (Пс. 21:18; Иоан. 19:23–24).
14. Он воскреснет из мертвых (Пс. 16:10; Мар. 16:6; Деян. 2:31).
15. Он вознесется на небо (Пс. 67:18; Деян. 1:9).
16. Он воссядет одесную Бога (Пс. 109:1; Евр. 1:3).

[illegible]

[illegible]

## БЕЗГРЕШНАЯ ЖИЗНЬ ИИСУСА И ЕГО ЧУДЕСНЫЕ ДЕЯНИЯ

[illegible]

ной, Помилуй, так нарекут обнаружившие: «Иисус! Мы знаем, что Ты учитель, пришедший от Бога; ибо никто не может сделать то, что Ты творишь, если не будет с ним Бога» (Иоан. 3:2). Петр провозглашает: «Муж Иудейский! Выслушайте слова мои. Иисуса Назарея, Мужа, доказанного от Бога силами и чудесами и знамениями, которые Бог чрезвычайными чрезвычайно через Него сделал в среде вас, как и сами знаете, – и (Деян. 2:22). Автор Послания к Евреям пишет о «великом спасении», которое, будучи сначала проповедано Господом, в нас утверждено слышавшими от Него, при засвидетельствовании от Бога знамениями и чудесами, и различными силами, и дарованиями Духа Святого по Его воле» (Евр. 2:3–4).

Полная Божией воли подтверждается множеством и делами Христа. Все в нем существует, Иисус Христа называет «Я – Бог», все в доказательство тому мы видим – знаки Божии. Проповедь встречает Христа, то чудесный.

## ВОСКРЕСЕНИЕ ИЗ МЕРТВЫХ

Это известное всем событие чудо. Всякое удивительное то, что оно произошло предсказано в Библии Завета, и Самим Иисусом.

1. «Ибо Ты не оставишь душу мою в аде и не дашь Святому Твоему увидеть тление» (Пс. 15:10).
2. Иисус пришел и умер (Ис. 53; Зк. 21).
3. Мессия будет принят из Иерусалима, принимает что будет из всех мест (Ис. 9:6; Дан. 3:44), (Цель того, чтобы принять после смерти. Мессия должен воскресить из мертвых).
4. «Разрушьте храм сей, и Я в три дня воздвигну его. ... Он говорил о храме Своего Тела» (Иоан. 2:19–21).
5. «Ибо как Иона был во чреве кита три дня и три ночи, так и Сын Человеческий будет в сердце земли три дня и три ночи» (Мат. 12:40).
6. «Сына Человеческого должно много пострадать ... и быть убитым, и в третий день воскреснуть» (Лук. 9:22).
7. «Никто не отнимает от [жизни] у Меня, но Я Сам отдаю ее. Имею власть отдать ее и имею власть снова принять ее» (Иоан. 10:18).

Наиболее сильным доказательством следует назвать, что сам Иисус Христос в пророчестве сообщает: «Я, если Бы его и его воскресил, не останется» (Лук. 16:31). Диоген Маллский делает очень верное замечание о силе веры: движительная Воскресения Иисуса Христа:

> «В мире существовали философы, которые, что не знали, доказывали сомневаться, чтобы мужественной смертью, обе веры в Воскресение Христова и в, что Он – Сын Божий. Из рассмотренных изучаемых, можно, по поводу всего сказанного, сделать вывод, пожелаем и не пропали ... Но что обычно наблюдается мне корреспондент: «Ты в чем? Зачем, сказал сидящий на лавке убежденный? Да, лишь тебя за немного убеждения, но ежели в чем, что он убежденным остается! И если Воскресения не было, если мысль о нем была ложью, то ученики не могли от этого отлететь. Но мысль нам так обнадеживает! Возможно, что проповедник не простой умершим за ложные убеждения, но и знает, что умирает за ложные убеждения!»[1]

Возникает также мучеников ранней христианской церкви. Пример, который сопровождал убедить христиан, пока они не встретились с Христом и не обратились в христианство, говорит, что Христа можно было видеть воскресшим (1 Кор. 15:6). Таким образом, вероятность того, что Христа не было, отпадает сама. На протяжении всей истории люди умирали за то, что им казалось правдой, но никогда никто не умирал за ложь, чтобы найти оправдание, готовый умереть за ложь?

Мы знаем, что Новый Завет неоднократно называет сокровищницей, но не сомневаемся, что в нем верно отражены суть учения Иисуса и Его Сына. Божественное откуда, которое Он приносит по отношению к себе, исполнение, которое Он принимает, а также Его разнообразные утверждения – все это приводит исключительно частного исследования в одном контексте. Иисус учил: Себя Богом, называющимся в Человеке, Духе, выяснился, что в учении Иисуса нарушен и Его Божественность. Кроме того, предсказанный Иисусом смысл воскресения Бога сам по себе подтверждается тремя историческими чудесами: воскресением мертвых, исцелением хромого от его рождения, Его безгрешной жизнью, полной чудес, и Его чудесным Воскресением из мертвых. Иисус Христос – сказано Тем, Кто Себя называет единственный и единственный Сын Божий.

«А вы? Что вы думаете о Христе? Чей Он Сын?» Если мы сосредоточим учение Иисуса и Его учеников – значит, нужно рассмотреть альтернативные гипотезы. Если Иисус – не Бог, то конструкция Его последующей Божественности не что иным как грубейшее суеверие. Возможно, например, Его слова в том, что Он принес грехи (Евангелие от Марка 2:1–12). И Иисус прощает парализованного человека, которого Он исцелил ранее на ложе. Кажется, из первых слов Иисуса, обращенных к нему? «Мужа! Прощаются тебе грехи твои». Фалтинцы начинают возмущаться: «Что Он богохульствует? Кто может прощать грехи, кроме одного Бога?» Трудно сказать, что Иисус вносит новое: «Вот, чтобы знали вы, что имеет Сын Человеческий на земле прощать грехи, сказал тем: Для того Он и пришел в мир, чтобы

[1] Josh McDowell. Мнение Иисуса Христа. (Москва, ЦС Библия, 1993). 400-40.

[illegible] Что значит [illegible] перед любящим, [illegible] тебе грехи? [illegible] [illegible] [illegible]

# 14
# ВОПРОСЫ ОБ ЭТИКЕ И МОРАЛИ

***Не чужой голос, в своей собственной нуждах человека, и потому все люди живут в сопутствующем мире***

– Клайв Льюис

## ЧТО ТАКОЕ ЭТИКА И МОРАЛЬ?

Слова этика и мораль (нравственность) часто употребляют в простом понимании. Говорят об этике, моральном и аморальном поведении, в противоположность к плохим поступкам. В этом смысле этика дает ориентиры для суждений в области морали. Нравственность обычно такое или предписание, выполнять которые можно каждый человек. Только сознание этику можно рассматривать как набор стандартов поведения, норм, на основе которых мы оцениваем человеческие поступки и определяем, хорошо они или нехорошо с точки зрения нравственности. Понятие нравственности обозначает поведение людей – хорошее или плохое, однако есть нет определенных законов (этики), то говорить о суждениях в области морали бессмысленно.

| Нравственность (то, что должно быть) | Нормы (то, что есть) |
|---|---|
| Предписание | Описание |
| Закон | Жизнь |
| Сознание | Рождение |

[illegible]

## СУЩЕСТВУЮТ ЛИ АБСОЛЮТНЫЕ НРАВСТВЕННЫЕ ЗАКОНЫ?

| Академическая дисциплина | Выводы из основных принципов |
|---|---|
| [illegible] | [illegible] |
| [illegible] | [illegible] |
| [illegible] | [illegible] |
| [illegible] | [illegible] |

[illegible]

## ЭТИКА – ВСЕГО ЛИШЬ ЧЕЛОВЕЧЕСКИЕ ИНСТИНКТЫ?

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

## ЭТИКА – ПРОСТО ПРОЯВЛЕНИЕ ЧУВСТВ?

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible] и не заботится о будущем. Гамлетовский — время чувства, а не мысли. Он чаще находит чрезмерные проявления чувств, и неуклюжесть, лень и обиды. В этом смысле [illegible] чрезмерности от [illegible] и эмоциональным прибыванием и неустойчивым характером... Рационально-эмоциональный и другие виды интуитивной теории... говорят, что чувства наши и [illegible] — [illegible] правильного и [illegible] наилучшим, и в этом чувства [illegible]»[1]

Таковы [illegible] современной психологии; однако в обращении к субъективной теории нет ничего нового — Клайв Бэлл [illegible] в книге (1913) году, в книге «Искусство». В этом труде Бэлл [illegible] [illegible] книги двух авторов, посвященных [illegible] объективным [illegible] с субъективными чувствами и эмоциями. По мнению [illegible] теории Бэлла, мы требуем того профессионального [illegible], не удовлетворяющего [illegible] и [illegible]. Он использует выражение [illegible] — «Эстетика [illegible] — в лице которой выдающимся [illegible] — Клайв Бэл. Бэлл [illegible] [illegible] «Эстетику [illegible], [illegible] что [illegible] [illegible] — как [illegible] [illegible] [illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

Надо ли, что наши общества нашли пропасть к такому экспериментам или в стремлении к ним пренебречь? Недавно вышла в свет коллекция двух интересных книг под названием «Серия лишних людей». Не обманывает ли, что эти книги написаны, автор, безусловно в прошлом. Сконцентрированы глубокого исследования трудов великих мыслителей – Мишеньсон, Сунь-Цзы, Карл фон Клаузевиц, – в таких классах государственных деятелей, прославленных обольщений и изучения выдающихся вершин. Серия лишних людей власть изменяет разгадать чужие стратегии: объяснить, кому такому принять, а какой – избегать.[1]

Отдельно должны изучать – как стремиться быть обманутыми, подвергнуться и фиаскорам, что особенно для власть в управлении власти. Небольшой отрывок из предисловия книги дает представление о том, в чем существует мнение лишних в нашем обществе, и каковы способы достижения цели. Авторы пишут:

> «Пусть не хочет никакой власть, все хотят больше. Однако в отличие мира лишних стремятся показывать «реальную» власть власть. Мы вам сказали сравнение, начиная лишней числом и кончаются. Приходится жить себя нам – быть чутким, но хитрым, изворотливым, не изворотливым. Это игра, на постоянных любительность больше того внимания, внимание, книги для автора. На противоположной которой лишь власть фиаскорами вокруг человека обманного власти, – дерзкая, коварная, интриган и так далее. Применение прозрачных власть было полезным. Прозрачный можно был служить лишь тонкой-

[1] Ivan Kostin. "Lessons in the Knife". Nova Hist. 11, 1997. [illegible]

[2] Robert Greene and Robert Cliffe. The 48 Laws of Power. New York: Penguin, 1998. [illegible]



[illegible]

Тайный прозрачный со времени, главные правила игры власть не менее или в плану плану противнику, не руки у него были бережно скрыты, а на лице – постоянная улыбка. Не требовалось преувеличенно или прямому прозрачность. Каждый прозрачный добивался знать с каждым сверхлюдьми, обычно, обычно в хитрость, могли достигнуть свои цели и использовать свои власть. Прозрачность была бесконечной игрой, требующей постоянной бдительности и стратегического мышления. Это была цивилизованная война. Двор считал себя верным утонченности, но под этим блестящим покровом кипел в бушующий мутный котелок страстей – жадности, зависти, гордости, ненависти. Сегодняшний мир тоже считает себя верным гармонии, но внутри как, видимо все то же отвратительные эмоции.[1]

Сегодняшняя власть в одном очень сильно похожа на прошлый. Как для [illegible] обманывать поведение в личной принадлежности, то каждый [illegible] сделать случайно, результаты приносят в тому, что [illegible] [illegible] Не исключение, если вторая [illegible] [illegible] [illegible]

Затем Льюис подводит нас к кульминации своей рассуждений. «Сегодня он [автор] доказал, что Бог в Его своей работу представляет, постоянно нашей себе целей? Он показывает нам, что это так, почти на каждой странице, на каждой странице объяснения можно в его философии субъективных ценностей сформулировать свои цели.

«Быть может, они всего правого, что является на основе, что сказано по [...] ценностям, а потому, что приводит к [...] для общества. [...] Но какие сейчас не [...], с [...] фет, что даже у них есть. Уверен отдавать [...] «чудесные» и сильные стороны, они хотят. Можно спросить их: «Кому и чему они нужны?» В каких целях их пытаются приняться, что [...] как хорошим сами по себе. Вот какие вопросы, чтобы убедить учеников, и только такой или [...] убеждает другого в том, что он считает правильным...

Можно из разбросанных [...] ценности (если они [...]), сделать вывод другим своим, [...] на [...] разбросанных. Они хотят в [...] ценность, побудить или [...] чтобы дать [...] ценности [...].»*

Льюис заканчивает свое исследование тем, что в этом он обратился бы [...] к [...], опираясь на свои [...] факты. Нашей [...] [...] сторонники позитивизма в «Общей этике» философа [...], что [...] [...] [...]

## КАКОВ ОСНОВНОЙ ЭТИЧЕСКИЙ ПРИНЦИП ИИСУСА?

## ЧТО ГОВОРИЛ ИИСУС О ДОБРОДЕТЕЛИ?

[illegible] грехи, тонкий и плотный законы сопрягаются с [illegible] в [illegible] обнаруживаются. Нашим словам, они рвут, как с [illegible] бесчувственных [illegible] и сгорают [illegible] [illegible] [illegible]

есть. Иисус отвечал: «Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим и всею душою твоею и всею разумением твоим. Сия есть первая и наибольшая заповедь; вторая же подобная ей: возлюби ближнего твоего, как себя; на сих двух заповедях утверждается весь закон и пророки» (Мат. 22:36-40; Мар. 12:29-31). Это две тесно связанные заповеди друг от друга. Чтобы любить ближнего, мы должны прежде понять, что мы такое, в чем суть закона – любить самого себя. А понять это можно только в контексте отношений с Богом, основанных на любви. Именно Создатель наделяет нас чувством собственной ценности и ищет нас, чтобы подарить нас любовью. Иисус это отчетливо не всегда, но может сказать, проникнуть в наше сердце, душу, разум и наш язык. Иисус учил, что если мы принимаем первую заповедь Бога, она отражается и на нашем отношении к людям – мы можем начать их любить.

Если мы любим Бога, и любим тех, кого создал, мы не будем грешить против них, кроме того. Но если мы верим, что Бог дает нам все необходимое, то мы можем любить Бога и ставить на первое место его путь, а не свои собственные. Таким образом, есть шанс подойти к самому понятию грешника, и которое и говорит Иисус: «Итак, по всем, как хотите, чтобы с вами поступали люди, – так поступайте и вы с ними, ибо в этом закон и пророки» (Мат. 7:12). Не отрицая, что есть, по-прежнему необходимо любить Бога, конечно, любить ближнего. Эта любовь совершенна и ничего не ищет для себя. Это – основная мера христианского блага, и без Бога она недостижима. Стремится прочитать Иисуса в этом плане показал он мне без сомнения, задавшись вопросом: «Кто же то, за требованием, и кто способен на исполнение?» Иисус, как по мерке, не оставил никакого сомнения: «Итак, будьте совершенны, как совершен Отец Ваш Небесный» (Мат. 5:48).

Бог является, конечно, мерилом человеческой природы. Он знает, что совершенство для нас недостижимо. Иисус подтверждает это в Нагорной проповеди. Вот почему, после и самой конец этой проповеди, учащие не перестраивает тезис, Иисус сказал: «Вводите учение пригодно». Получается, что мы не подвергаемся Силе, конечно, и показываем с Отцом Силою, Божьим. В Евангелии от Иоанна 10:8 Иисус говорит: «Я есмь дверь: кто войдет Мною, то спасется». Иисус понимал, что хотя перестраивать тезис, возможно для людей, но нужно Его, прежде всего, в Его имени и в Его силе. Что мы можем? Сделать свой выбор! Давайте тоже обратимся к Иисусу и откроем Его сердце...

## ЧТО ГОВОРИТ ИИСУС О ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ПРИРОДЕ?

За все время, пока изучаются многие, но человеческие природа остается неизменной: такая-то природа и в прошлом. По наблюдениям Петра Гриффа, человек изменяется существует в изменении, неизменным остается. Но речь идет только о природе фундаментальной основе.



«Мы механизмами (которые подразумевают) имеют не только одной общности, – тем, как бедность или голос, – а общий дух. Мы чувствуем и смотрим душой, что наша психической, а не соматической (телесной) организации. Поскольку каждая культура, поэтому тому (или иной), как ту иной, есть душа, а душа, как и тело, подвержена болезням. Многие люди страдают душевно и ищут в врачей – сознательно не лучшими врачами, потому что все наши внутренние потребности душевного блага. Но нужно быть большим мудрецом, чтобы увидеть, что то не в порядке в этой движущейся, так, так сказать Клейн Лейбиц, суперфизическая, противоречит прогресс по-прежнему поставить нашему душевному спокойствию, стимулирующим средствам должно не заниматься, а существовать для нашего блага нашему внутреннему».

Все философы-христиане, то есть все, кто исповедует подлинно, подтверждают, что жить в мире жить говорят о четырех основных вещах – просто потому, что такова структура нашего бытия: мы противоречивы, поэтому четыре основных вопроса. Поэтому в исповедной нашей системе из четырех частей:

1. Небесная иерархия.
2. Доктрина небесного.
3. Противоположность материализма.
4. Противоядие лечение.

Такой анализ прямого отношения человечества к проблемам, мы можем сделать вывод, что философия...[1]

Прислушаемся к человеческим аналогиям, мы можем лучше представить мой вывод. Иисус в отличие Его учения говорит говорит прямо: «Я есмь Путь, Истина и Жизнь; никто не приходит к Отцу, как только через Меня». Иисус говорит о Себе как о Пути, представляя Божьем духе. Он Его сознание, как прообраз, как говорит, не только. Затем Он добавляет: «Я пришел призвать не праведников, но грешников к покаянию» (Мат. 9:12, 13). В притче Евангелия Иисус объясняет, что не всякие заповеди, чтобы слушать людей. «Ещё не знаете и не понимаете, что сказано: Милости хочу, а не жертвы; ибо Я не для того пришел в мир, чтобы звать праведников, но грешников к покаянию» (Мат. 9:13). Но всякий, кто имеет ум, понимает, что в Христе, чтобы не обратиться к Богу, кто у Него, что мы не в состоянии, чтобы не обратиться к Богу

## КАКОЙ ДИАГНОЗ СТАВИТ ЧЕЛОВЕЧЕСТВУ ИИСУС?

«Плоть мысль, помощь поступок.
Поступок поступок, помощь привычку.
Поступок привычку, помощь характер.
Поступок характер, помощь судьбу».*

Чтобы нашей судьбой не стало отсутствие от Бога необходимо увидеть первые безрассудности и пошлости в нас этих. А для этого мы должны не только свои поступки, но и помыслы – предположения, которые Иисус говорит, что нарушение заповеди Бытия начинается не с бездумного плотского поступка, а сперва с безрассудного внутреннего расположения души. Да, мы не убийцы и не прелюбодеи-воры, – но, вступая в свои отношения с ближним, мы тем самым нарушаем Божий закон, даже если мы выполняем так и не переходим к поступкам. Плохие сомнения, которыми занята наша голова, мы разрушаем в своих судьбах отношения с ним. Результаты ясны, мы воспринимаем обычно поведение как цель, которой можно обманывать и пользоваться, а не как личность, с которой можно строить нормальные отношения. В этом случае результатом становится обострение другого человека, – а значит, нарушение заповеди Бытия христианских заповедей.

Возможно, можно сказать, почему Иисус называет ненависть к ближнему грехом и ставит ее на одну доску с убийством и прелюбодеянием. Бытие Его слова как подтверждают, то мы не сможем. Клайв Льюис признавал, что иногда подсказывал, чтобы христианские авторы, как правило, не в одну доску не ставили стратегии, то сомнения называлась. Он писал:

«Как говорит в грубых выражениях с аналогичной проблемой(?) о детях, перейдя сразу грубым убийцам в присутствии друг друга: спорят не только ругаются, но еще получает оружие. Посредник сказал, что как прямо. Люди вне дружат в этой ярости, которая не дает каждой сцене постоянно на прежней, но сомнений нашем человеческого ему нашего в свой жизни его не видит, но все мы бы все же стремится кого, наоборот, разорвать свет жизни. Одна человек, называет такое положение, что его сцена приводит в ярость – и любовь нашей, другой – нашей, что, сказал бы грубым, на ее сцене, настоящая бодрствующая нашей. Однако, сцена приводит в ярость нарушение нет может быть нормальной у обоих. Каждый из нас прочитано себе прав, сцена не не нашелся, что сегодняшний раз мир будет нам трудно сравнимся несколько сцена, сцена будет нам простую. Однако если каждый вновь вспомнить, то нам нужно обратиться Богу, то сумеет выражать нашей, которой нужно его внутренней сцене, и каждый из нас обрести, если нашего не сказано. Мы – любые поступки, все они нашелся сторона дня не изменить».*

* Клайв Льюис. Цит.
* Клайв С. Льюис. «Просто христианство» (Стереотип. 1984). Гл. 10 [illegible]



Люди, с которыми обращался Иисус, знали о требованиях христианского закона, установленного Богом, но они не знали его заповеди христианской добродетели. Но, как верно замечает Льюис, в расчете христианского закона перейти на внутренний мир. Иисус не обвинял его требования в полном своей историчности – в полном полной силе. Напоминая

**«Не» на пути к христианской жизни: рабство, противоречивость, необходимость, ложь, лицемерие, [illegible]**

| Посылать | | Помнить |
|---|---|---|
| • мысль | → | • помощь |
| • поступок | → | • поступок |
| • поступок | → | • привычку |
| • привычку | → | • образ жизни |
| • образ жизни | → | • характер |
| • характер | → | • судьбу |

[illegible] Бога, – а значит, нарушение заповеди Бытия христианских заповедей.

Возможно, можно сказать, почему Иисус называет ненависть к ближнему грехом и ставит ее на одну доску с убийством и прелюбодеянием. Бытие Его слова не подтверждают, то мы не сможем. Клайв Льюис признавал, что иногда подсказывал, чтобы христианские авторы, как правило, не в одну доску не ставили стратегии, то сомнения называлась. Он писал:

«Как говорит в грубых выражениях с аналогичной проблемой(?) о детях, перейдя сразу грубым убийцам в присутствии друг друга: спорят не только ругаются, но еще получает оружие. Посредник сказал, что как прямо. Люди вне дружат в этой ярости, которая не дает каждой сцене постоянно на прежней, но сомнений нашем человеческого ему нашего в свой жизни его не видит, но все мы бы все же стремится кого, наоборот, разорвать свет жизни. Одна человек, называет такое положение, что его сцена приводит в ярость – и любовь нашей, другой – нашей, что, сказал бы грубым, на ее сцене, настоящая бодрствующая нашей. Однако, сцена приводит в ярость нарушение нет может быть нормальной у обоих. Каждый из нас прочитано себе прав, сцена не не нашелся, что сегодняшний раз мир будет нам трудно сравнимся несколько сцена, сцена будет нам простую. Однако если каждый вновь вспомнить, то нам нужно обратиться Богу, то сумеет выражать нашей, которой нужно его внутренней сцене, и каждый из нас обрести, если нашего не сказано. Мы – любые поступки, все они нашелся сторона дня не изменить».*

* Льюис К. С. «О христианстве. Собрание сочинений в [illegible]. Гл. 8. Москва: Фонд [illegible] Ренессанс, 2000. С. 316.

[illegible]

## КАКОЙ ПРОГНОЗ ИИСУСА В ОТНОШЕНИИ ЗДОРОВЬЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА? КАКОЕ ЛЕЧЕНИЕ ОН НАМ НАЗНАЧИЛ?

[illegible]

Терпение — это прекрасный плод, вытекающий свободно из человеческой природы, она постоянно любезна и нам, побуждая выполнять свои обязанности, ставить себя не только выше других людей, но и выше Бога. Когда мы терпеливы, мы можем убедить Бога не сердиться и воспрепятствовать себе войти в [illegible] исполнений. Клайв Льюис упоминает этот самый замечательный из пороков, который уничтожает христианский характер:

«Я подозреваю, сейчас в той части христианский мораль, в которой мы особенно редко отличаемся от всех других. Существует порок, от которого не свободен ни один человек на земле, но который [illegible] его в каждом другом, и даже не его видит, прямо перед носом, замечает его в себе. Я думаю, так после прочтения, что у меня самый характер, выражение в том, что они трусы. Но я не признаю, чтобы когда-либо слышал от христианина признание в этом пороке. Бога в стиле, разве встречал проповедник, который было бы хотя бы отчасти снисходительным к этому пороку в другом. Нет порока, который так отталкивает от человека, и нет порока, который мы меньше замечаем в себе. Чем больше этот порок у нас, тем больше мы ненавидим его в другом.

В говорит о гордыне, или самовлюбленности, противоположную добродетель, проявляя наивысшее совершенство. ... Согласно христианскому учению, самый сильный порок, самое страшное зло — гордыня. ... Гордыня ведет ко всем другим порокам, это — состояние духа, абсолютно враждебное Богу. ... Христианство прямо называет гордыню причиной самых тяжких несчастьев в каждом конкретном случае и каждой эпохе. ... Вы не можете полюбить Бога, не отрекшись от гордыни. Вашя гордый человек смотрит свысока на всех и на всё, кроме на тех, кто выше [Бога]»[7]

Он прекрасно отмечает человечество и он противоречит всей языческой или мирской истории своей эпохи, что отличным от образа служит достичь полноты мира и счастья, ставя себя на первое место и вне Бога. Льюис так пишет об этом языческом и гнилостном понятии:

«Но этой бескорыстной основой проповедь всего сих то, что определяет нашу потребность — деньги, женщины, [illegible], [illegible], [illegible], [illegible], [illegible] и [illegible] всего [illegible], называется найти счастье, минус Бога.

Плохо это большинство, и нет причину Бог [illegible], выбрал [illegible], как человек выбирает [illegible]. Большинство как — [illegible], а при этой конструкции, [illegible] у них есть, они не сможет работать на другом месте. Человечество [illegible] Бог сконструировал нас, чтобы

[illegible] Клайв С. Льюис. Обратно [illegible] — [illegible], 1996, стр. [illegible]



[illegible] необходимую для нормальной жизни, полной радости от Самого Бога. ... Бог почему [illegible] Бога, чтобы Он сделал нас счастливыми по нашему вкусу, по отношению нашей реальности. Бог не может дать нам счастье в мир без Него Самого, потому что без Него счастья в мире просто нет.

И в этом — корень в истории. Третья страница [illegible], называет [illegible], создается [illegible], благородные объяснения, но нашей [illegible] что-то идет не так, как надо. Но за [illegible] фальшивого дефекта мирского [illegible] [illegible] [illegible], как сила [illegible] и [illegible], а Божественная [illegible] Льюиса [illegible]. Тем [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] — и [illegible]. Лишь [illegible], чтобы мы работали только [illegible].»[8]

Итак, Бог создал нас для того, чтобы мы жили в [illegible] у Него. Каждому из нас Он [illegible] [illegible] — [illegible] и добро и [illegible], — чтобы [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

[illegible] Иисуса [illegible] от земной сферы получается от Бога [illegible] — это земная жизнь. Размышлять дольше окружающие окружения [illegible] к Богу от [illegible] нашей конкретной природы, мы [illegible] [illegible] [illegible]

# 15
# ВОПРОСЫ О ПОДЛИННОМ СМЫСЛЕ ЖИЗНИ И О НЕБЕСАХ

***Если не размышлять над жизнью, то и жить не стоит.***

—Сократ

## ЧТО НАПОЛНЯЕТ ЖИЗНЬ СМЫСЛОМ?

Бог любит нас и хочет, чтобы мы были счастливы, то есть обрели истинный смысл бытия, который начинается в этой жизни и продолжается в вечности. Однако подлинный, высший смысл можно найти только в Самом Боге. Как мы уже выяснили, подлинный смысл жизни зависит не от внешних обстоятельств (что мы делаем или имеем), а от внутреннего состояния (кем мы есть). В 14 главе мы обращаемся к пророчеству Исайи о падшем, который думал завладеть небесами, потому что такой поступок в угрозе. Бог создал нас для общения с Собой, и без Него не может быть подлинного смысла — возможно только временное и поверхностное постоянное движение. Принять жертву искупления от греха, предложенную Иисусом, и позволить Богу изменить нас изнутри — первый шаг на пути к обретению жизни.

---

[illegible]

Это путь утешающей Бога, возвратившего к жизни старой, покрытой [illegible] системы [illegible], которой мы руководствовались ранее, на новую, которую дает нам Бог. Этот путь [illegible] [illegible] в [illegible] Иисус [illegible] нам понять, что это [illegible] — Он Сам. Любая в [illegible] [illegible] [illegible]

## ПОЧЕМУ ИСТИННЫЙ СМЫСЛ ЖИЗНИ НЕВОЗМОЖНО НАЙТИ БЕЗ БОГА?

[illegible]



[illegible] — это удивительное чувство, что вещи [illegible] — время знать Бога!"

[illegible]

### Я просил у Бога

Рецепт [illegible]

Я просил у Бога, чтобы [illegible]
Он [illegible] мне [illegible], чтобы [illegible]
Я просил [illegible], чтобы [illegible]
Он [illegible] мне мудрость, чтобы [illegible]
Я просил [illegible], чтобы [illegible]
Я получил [illegible], чтобы [illegible] все
Я просил [illegible], чтобы [illegible] от жизни
Я [illegible] жизнь, чтобы получить [illegible] от жизни
Я не получил [illegible] из [illegible]
Бог [illegible]
Он [illegible]
Теперь я счастлив [illegible] всем людям.

[illegible]

[illegible]

[illegible]

## ПОЧЕМУ В ЭТОМ МИРЕ НЕЛЬЗЯ НАЙТИ ПОДЛИННОЕ СЧАСТЬЕ?

Определение 1. Счастье – это удовольствие.

Определение 2. Счастье – это честь.

Определение 3. Счастье – это добродетель или совершенство.

Определение 4. Счастье – это физические и материальные блага – такие, как здоровье и богатство.

Определение 2. Счастье – это цель, Ради чего человек поступает определенным образом, иногда он жертвует своим в стремлении. Поскольку перед стремящейся к счастью приходит, что быть в конечном у людей на вопросы – бесконечности. Поэтому в конечном смысле, человек может сделать на роли самого поиска: от действительно ведет этот поиск какой-то образом достичь. Самый точный может его получить, но и теперь. А поскольку счастье, как уже было сказано, состоянием в которой его не что-то другое.

Определение 3. Счастье – это добродетель, или совершенство. Здесь в отличие от предыдущего, добродетель постоянна, и в отличие от чести, не может иметь другие цели. Кроме того, мы заметили, что тот, кто имеет часть, может ее лишиться. Но добродетель нельзя, только обладая добродетелью. Поэтому просящийся себе добродетельного человека, который в результате умышленной ошибки приходит к плохим последствиям, которые не соответствуют. Счастлив ли он в своем страдании? Сократ полагал, что нет. Аристотель же на такой мысли называл абсурдной.

Определение 4. Счастье – это физическое и материальное благо, такое, как здоровье и богатство. Здесь ранее мы не приняли – на примере человека, страдающего изнурительной, – что счастье зависит от внешних условий? Поэтому пример добродетельного человека, несмотря на его страдания, не доказал, что счастье возможно без добродетели, он доказал лишь, что добродетель является условием счастья. [1]

Даже собрав вместе все найденное Аристотелем перед нашими глазами, мы не можем видеть, что для достижения счастья что-то не хватает: так как все предположения были подвергнуты влиянию обстоятельств. Путь, по определению счастья, не является достаточным. Но мы уже объяснили, что подлинное счастье в настоящем смысле представляет высшее отношение к человечеству в конечном и вечном благе – в Боге. Вот, что остается нам без Бога, – это изнурять свою и счастье не обнаружив в достижении наивысшего человеческого блага в этом мире. Без Бога в нашем счастье и высшей цели жизни всегда будет отношение от нас. Но если бы мы нашли тот путь, – в собственных силах, – мы узнали бы, что этот мир не способен дать нам то, чего мы хотим по-настоящему. Клайв Льюис называет это выражение:

> «...неуловимая отдаленность, неудовлетворенность, обещанная, неуловимая тоска. Это – сокровенная тоска каждой души, о которой рассказывал Августин, когда он стремился к стремился к наивысшему

[1] Аристотель. Никомаховы этики. Пер. Г.Г. Рассадина. Сочинения. Т. 4. – М.: Мысль, 1983. С. 44–45.



> ...ни, что нашли себе жить, пусть, если, и будем стремиться к смертной жизни, жизнь для нас уже не будет на другой, не дай, не нашим. Пусть мы есть, есть и есть. Благодаря тем утратам, мы утратим вас..."

В Библии сказано, что Бог вложил вечность в сердце всех людей. И пока для человеческого сердца может иметь вечность, не может обладать ничем, которая гарантирует этот прекрасный мир. В каждом из нас заложено стремление быть, так, чтобы в конце, когда все кончено и сделано, мы не остались ни с чем. Но если на земле не может быть утопией, тогда окружающий прекрасный мир; только Божественное (Бог) может предложить вечное счастье прекрасному (человеку). Поэтому Давид говорит: «Ты указываешь мне путь жизни: полнота радостей пред Лицем Твоим, блаженство в десницах Твоей вовек» (Пс. 15:11). Как сказал Лоуэс, человек рождается в предназначении не для того, чтобы выполнять ... а только для того, чтобы пребывать ... пребывать то, что выполнено, а то, что выполнено – есть пребывание в Боге. Именно Бог может дать нам счастье, а нам предстоит решить, прежде всего, куда направить Сотворенное Бог Сыном.

## ЧТО ЖДЕТ В БУДУЩЕМ ТЕХ, КТО УВЕРОВАЛ В ИИСУСА?

Когда человек верующий в Иисуса Христа, Господа и Спасителя, Бог начинает действовать в жизни этого человека, пробуждая его к горячей любви к Божьему Сыну. Иными словами, Бог начинает свою основную работу, где меняется характер. Бог пользуется всем в этой жизни, а также людей и обстоятельства, чтобы превратить нас уверовавшего в ученика или ученицу в возрождении (см. Деяния). Все остальное меняет жизнь, после чего становится подготовкой к вечности необычным. Он приносит, что за горами, которые он раньше называл своей жизнью, теперь необходимо отбросить, и покрывается, называется случайно, – прежде Сына – в сокровищах! – Бог дает нам сказать выбирать, выбирать мудрость сердцем. Самый выбор, существующий раз за разом, отражает внутренний характер, в котором Иисус говорил в Нагорной Проповеди.

В Евангелии от Матфея 5:3–10 Иисус использует свою проповедь о отношении противоположной точки зрения грешных. Эти заповеди называют заповедями Блаженства. У каждого из нас смертных грешников, противоположность которым заключается в отрицании греха. Каждая из этих противоположностей Иисус называет по имени. В небесных покровах каждой заповеди Блаженства мы узнаем от греха, от которого должны пылать. Пастор Крейг для каждого противоположного говорит вопрос (цель и мотивы СОВМЕСТИМОСТИ ПРИНЦИПОВ ДОБРОДЕТЕЛИ (ПРИНЦИПЫ БЛАГОДАТИ))

[1] Льюис К.С. «Страдание». Сборник сочинений в 5 томах. Т. 4. Москва: Фонд Сотворение Мира, 2008. – стр. 226.

«Терпение – это самообладание в любовном, дружеском [illegible] – это сострадание, отсутствие гневливости. Алчность – это жадность, [illegible] и накапливать только для себя благо этого мира. Малодушие – это желание отвернуться, [illegible] с другими, даже с теми, кто этого не заслуживает. Зависть – это [illegible] к чужому счастью, злая – горькая и острая досада. Гнев – [illegible] и уничтожить, [illegible] ненависть к другому, а нерасположение проявляется разрушением и гибелью. Лень отличается усилием воли выбирать добро, [illegible], [illegible] праведности, [illegible], стремится к любви. Гордость [illegible]: Аллаху, [illegible] Бога. Хвастовство требует [illegible] [illegible] Бога этого мира, [illegible], что криво и гадко».[1]

| Пороки (дурные качества) | Добродетели (дарованные Богом качества) |
|---|---|
| • Гордыня | • Дружелюбие (мягкость, снисходительность) |
| • Алчность (жадность) | • Милосердие |
| • Зависть | • Покой |
| • Гнев | • Кротость и мир |
| • Лень | • Полная гармония |
| • Гордость | • Чистота сознания |
| • Хвастовство | • Стойкость перед лицом [illegible] |

[illegible] выбрать, [illegible] [illegible] [illegible] путь, по которому [illegible] [illegible] Святой. Для [illegible] [illegible] [illegible]

## КАКОВЫ ЗЕМНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ БЕЗБОЖИЯ?

[illegible]

## ПОСЛЕДСТВИЯ ОТКАЗА ОТ БОГА И НРАВСТВЕННОГО ЗАКОНА

[illegible]

[illegible] «не нарушает нормально заботиться о себе».*

В статье [illegible] в Америке сказано, что [illegible] культуры [illegible] в [illegible] – в [illegible] «[illegible]». Подобную [illegible] в [illegible] страны, журнал "Time" [illegible] вывод: что это – [illegible].

В заключение отметим, что [illegible] последствий [illegible] в [illegible] от Бога [illegible]. Во-первых, [illegible] грех. Во-вторых, такой человек [illegible] перед ресурсами и другими. В-третьих, [illegible] грехом и страданием в конечном итоге приводит обратно к аду. Но это – [illegible], [illegible], которая служит только предметным [illegible] получения от Бога. Об этом речь пойдет в следующей главе.

* [illegible], "Looking at the Rich", Time (Mar. 31, 1997), p. [illegible].

# 16
# ВОПРОСЫ О ПОДЛИННОМ СТРАДАНИИ И ОБ АДЕ

*В определенном смысле поклонение – наблюдение за тем, у кого мы матерь, и я глубоко верю, что ярость или тюрьмы и пытки*

– Клайв Льюис

## КАКОВЫ ВЕЧНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ БЕЗБОЖИЯ?

Простой и прямой ответ на этот вопрос дает Иисус: «Потому Я и сказал вам, что вы умрете во грехах ваших; ибо если не уверуете, что это Я, то умрете во грехах ваших» (Иоан. 8:24). Смерть во грехе – это вечное отделение от Бога и Его любви. Иисус, [illegible] фарисеев, спросил их: «Как убежите вы от осуждения в геенну?» (Мат. 23:33). Иисус сказал, что не вернешься в Него после смерти – не только физической, но и духовной. И Павел [illegible] (Евр. 2:6, 12), получил в ответ расплату в Боге. Для этой расплаты той [illegible] не [illegible], отделенных от Бога, – на [illegible] для людей, но для [illegible] [illegible]. Тесный небесный путь (Мат. 25:41). Все отверженные от Бога будут в конечном счете изгнаны из Его присутствия и навечно [illegible] в аду в [illegible] состоянии [illegible] от Бога.

## ПОЧЕМУ В АД ОТПРАВЛЯЮТСЯ «ХОРОШИЕ» ЛЮДИ?

## ПОЧЕМУ КТО-ТО ОТПРАВЛЯЕТСЯ В АД?

[illegible]

[illegible]

В определенном смысле необходимо – необходимо им уйти из мира; и я скорее верю, что время для шахматы кончено... Вот, что выражает притча-учение об овце, можно сказать: «Что вы ждете от Бога? Чтобы Он спас все прошлые грехи и дал возможность начать снова, устранив все помехи в помехи благодатью? Он уже сделал на Голгофе. Чтобы Он простил? Он все давно простил. Чтобы Он лечил тех людей на собственный пример? Боже, что мы Он и сделал.»[1]

Правда, мы должны всем понимать, что можно сделать и из самого выбора этого дня. Некоторые люди предпочитают начинать в самом начале мы вместе с проповедником Богу. Небеса – тот мир, где человек находит высший смысл, вечность Бога. Его дружба спасет. Представление, что можно найти свое место в небесах, в той жизни, прямо Иисуса Христа в сердце как Петра и Симеона. Человек же, отвергающий в той жизни Бога в Его истину, выбирающий существование без Него, может найти прекрасный смысл в мире полезной, но вместе с тем приходит представление как Сартровский не выбор свободы в сознании:

«Есть только два вида людей — те, кто говорит Богу: «Да Будет воля Твоя», и те, кому Бог говорит: «Да будет твоя воля». Все, кто в конце концов выбрали Ад, были в жизни земной, уверены в чистоте жизнедеятельности, туда их пускают. Адский хаотичен. Стремится к нулю (прим.)»[2]

[1] [illegible]

[2] [illegible]

# Приложение
# ВОПРОСЫ ЭТИКИ СКВОЗЬ ПРИЗМУ ПЕРВОПРИНЦИПОВ

**Бог, данной нам жизнь, дорожа нам и свободу. Может ли народ жить спокойно, если мы отказываемся от убеждения, что свобода – дар Божий? Я преклоняю в страхе за свою страну, когда думаю о том, что Бог правдив, и что его праведный суд рано или поздно свершится.**

– Томас Джефферсон

Прежде чем начать говорить на некоторые отдельные вопросы, необходимо обозначить контекст этих споров. Мы убедились, что в книге основных принципов разумно исходить библейский тезис – сознательно достоверно мировоззрение. Мы пришли к выводу, что существует бесконечно могущественный, личный и разумный Первоначальный (Бог). Более того, мы познали, что Бог этот – Бог личностный, любящий, праведный и милостивый, и что все это Его атрибуты можно узнать только из Библии. Мы открыли, что сущность человеческой жизни определена Богом, и что именно в этом основание прав человека. Но это значит выводит из мира Творца антропоцентризм, и мы напомнили вашим читателям, что на этом принципе и основываются основания государства США – в частности, в Декларации независимости – как гуманистическая ветвь.

Прежде всего мы отметили существование Бога-Творца, положившего основание не только и данности человеческой жизни, но также регулирующего и определяющего вопросы на фоне этой жизни. Бог стоит на пути

рассуждения, что если есть Бог, дарующий человеку жизнь и не получивший на начальных, никто не вправе обсуждать чту жизнь, и лишать человека его естественных прав, в первую очередь – права на саму жизнь.

## ОБ АБОРТАХ

В каких обстоятельствах допустимо прерывание беременности?

1. Женщина имеет право распоряжаться собственным телом.
2. В некоторых случаях аборт необходим для сохранения физического и психического здоровья женщины, в том числе женщины, забеременевшей в результате изнасилования.
3. Ребенок, появившийся в результате инцестуальной беременности, может оказаться отсталым, преждевременным и нежелательным обременением.
4. Мы должны защищать жизнь, как внутриутробную, так и рожденную, если она обратится в сознательное существование, поскольку аборты приносят человеку и страдания, и горе.
5. Вопросы об аборте – в конечном итоге вопросы медицинские.

Эти аргументы выглядят вполне разумными и даже убедительными. Однако мы не можем по одному сложному вопросу – хотя бы потому, что вопросы были основаны прежде чем решение Верховного Суда по делу «Роу против Уэйда». Допущение это заключается в том, что ребенок в утробе матери – еще не человек, а лишь потенциальный человек. Если считать так, то рождение ребенка не лишается, а просто только одно лишь сознание отрасли, то дополнительно аборты могут решить. Если же зародившийся ребенок – человек, то все это в лучшем случае выглядит попыткой оправдать отмену и не может сам собой служить моральной основой.

Например, это является доказать – на тех же основаниях, в которых приверженцы сторонники аборта, – что Гитлер имел право убивать евреев, потому что они были неполноценными или нежелательными людьми? Или с другой стороны аборта стоит бы заметить, что, поскольку евреев все равно убивают сравнительно немного в сравнении с другими, надо ли убивать, чтобы не убивать стратегически нецелесообразно? Разумеется, он имеет определенный смысл аборта не сравнит, что мать выполняет роль. Этот Уэйдер имеет абсолютное право убить свою дочь, которая вместо нее такой же рождение, поскольку мать вправе лишить жизни своей собственной, и рождение не вправе быть жизнь. Тем. Но почему же сторонники аборта признают, что убийства по сходным причинам неприемлемы, и в то же время видят

[illegible]



допустит аборты, производимые по тем же причинам? Тому есть вполне логичное объяснение: аборты не рассматриваются – только не человек. Поэтому и оказалось, что аборт не убийство и в данном случае допустимо.

С другой стороны, даже в решении по делу «Роу против Уэйда» было признано, что на определенном – начиная с момента, когда плод способен жить, даже в таком случае прерывание беременности запрещается. В принципе, жить, решение требует серьезного анализа, который не отвлекается ни к правовой, ни к медицинской области. Это вопрос моральный. Формулируется он так: «Вправе ли кто-нибудь сделать решение ребенка человеком?» Если да, то решение по делу «Роу против Уэйда» было ошибочным. В таком случае аборты производить можно вплоть до момента, когда мы сможем, как считать нарушение закона на электрическом стуле приговоренной женщины электрическим током. Если же нет, то и человеческий эмбрион, то аборты – не просто вопрос медицинский, но и моральный.

Если ребенок в утробе матери – это человек, то в нашей стране совершается массовый геноцид. Ежегодно в Америке гибнет в результате аборта примерно миллиона человек, из них – около 400 человек в день, или ребенок в минуту. Сталин убил миллионы, но он не посылал людей в газовые камеры. Гитлер – лишь миллионы человек. Начиная с 1973 года, они ежегодно убивали более сорока миллионов человеческих детей – больше, чем Сталин и Гитлер вместе взятые! Проблема аборта выходит за пределы сугубо медицинских вопросов, мы рассмотрим только два из них, имеющие первостепенную важность в нашем времени.

## ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ЭМБРИОН: ЧЕЛОВЕК ОН ИЛИ НЕТ?

Гипотезы, согласно, что жизнь человека начинается в момент зачатия. Вся статистика характеризует сознательно решения и рождения в полном объеме, а действительность, в их отношении присутствует в жизнь человека. Поэтому вопросы рассматриваемого вопроса как сознательного. В февраля 1981 года в научном журнале "Science" вышла статья, автором которой было выдвинуто на обсуждение «Следует ли рассматривать проблемы зачатия для самых ранних зародышей?» Поскольку врач не может обвинить журналистов "Science" в неприязненном отношении простейших терминов, то можно сказать, что зародыш не только человеческую жизнь, но и рассматривать время жизни отсчитывать от того момента. Сомерс Вебстер так определяет слово «человек» – «Человек, прочитанный личным, он относится к кругу».[1]

[1] [illegible]

Примерно тогда Национальный институт здравоохранения (НИЗ) выделил специальную комиссию, чтобы избежать нарушения федеральных фондов на исследования эмбрионов человеческого эмбриона в лаборатории. Вот что пишет журнал "Wall Street Journal" о задачах комиссии:

> «Комиссия из 19 специалистов, созданная Национальным институтом здравоохранения (НИЗ), призвана выдвинуть федеральное средство по проекту создания человеческих эмбрионов в лаборатории с целью использования их в исследованиях, в результате которых эмбрионы погибнут. ... Сегодня, использовав в качестве человеческого эмбриона первоначальные данные о пробирной оборотке, ... НИЗ с полностью признал, что мы знаем, когда начинается человеческая жизнь. *Наука дает* однозначный ответ: жизнь начинается в момент зачатия. "Эмбрион с самого начала, говорит он, сам по себе является / полностью человек..." Ученые признают, что уже на самых ранних стадиях развития человеческий эмбрион имеет все основные признаки человека.[1]

С биологической точки зрения, жизнь – это непрерывный процесс, он никогда не прекращается и не начинается вновь. Человеческая жизнь, беспрерывно передаваемая от родителей к детям на протяжении веков. Сперматозоид, соединяясь с яйцеклеткой, образует оплодотворенную клетку – начало человека.

Так что не вопрос, когда начинается человеческая жизнь, стоит уже два. Есть один вопрос, кроме[illegible] – когда в человеческой жизни новый человек становится полноправным лицом. Что ранее от всех интересующих нас вопросов. Даже если мы из эмбриональной стадии полным-полным, мы обязаны признать эмбрион тем, кем он является, – человеком.

## ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ЭМБРИОН: ЛИЧНОСТЬ ОБЕЩАЕТ

Любое ли человеческое существо можно считать личностью? Это второй вопрос, который был задан на основании вопросов, стоящих перед комиссией НИЗ. Комиссия признала, что зародыш – это человек, даже обсуждать вопрос, можно ли считать этого человека личностью. "Wall Street Journal" сообщает:

> «Комиссия НИЗ пришла к выводу, что в этому вопросу следует подходить от всей серьезности и ответственности, поскольку речь идет о человеческой жизни. В связи с этим перед ней встал

[1] Richard John Neuhaus, "Dred Scott Only Thousands," The Wall Street Journal (October 27, 1995, [illegible]).

[2] [illegible]



> сложный вопрос: обязывает ли человек у тех есть нравственное право прекращать жизнь, чтобы использовать его в исследованиях, подразумевающих уничтожение этой жизни. ... Этот проект затронет затронуть в конечном результате моральной важности, которая выходит за рамки существующей веры. Это вопросы этики и философии. В культуре данная комиссия может проявить мудрость. Вопрос обсуждения человеческой жизни?" ретрогрет ваше вопросу обсуждения человеческой личности?". Согласно такой формулировке, личность вызывает защиту. Тех, кто не хотел личностью, защиты не получают. ... Не нужно ли сформулировать вопросы, чтобы не лишить личностью, а дать – всем?[1]

Кто может лишить человека личности и не лишить, а кто нет – решение? Если личность определяется генетической системой, то сразу возникает вопрос до зачатия: замороженные и клонированные лишаются личностью жизни, кто создает генетическими заболеваниями – [illegible], как говорит Дарвин, определяющими жизнью и другие. Если личность определяется возрастом (сколько прожитых лет), почему бы не исключить из числа личностей и другие категории людей – например, [illegible]? Если личность определяется размером тела, почему не исключить из общества карликов или, например, [illegible]? Если личность зависит от интеллектуальных способностей, почему бы не исключить, например, [illegible], кто, кто может в [illegible]?

Если мы не признаем, что личность – это дар [illegible]. Тогда [illegible] вместо с [illegible], то как прикажете определить, кто по праву называется личностью, а кто этого права лишен. Наконец, если в [illegible] институты, подобные НИЗ. Они заявляют:

> «С точки зрения комиссии, личность – это социальный статус, приписываемый тем, кто уже его имеет. Мы решили, кто будет, а кто нет, является в его числе и тем самым получит право на уважение к нему. ... В своем этом [illegible] проблемы Рубинштейна, Грина и Дарштута. ... В этом утверждении [illegible] человек не прирожденно личность, обязанности другого уважать его как личность. ... Личность – это [illegible]. Мы можем признать [illegible] личностью [illegible] или [illegible] или [illegible] или [illegible] [illegible].[2]

Сколько вопрос социальной личности – это вопрос «для – кого». Любое человеческое существо [illegible] – в тот самый момент, кто-

[1] [illegible]

[2] [illegible]

[illegible] – либо он становится личностью в какой-то иной момент, и тому есть другая причина, помимо или [illegible] [illegible]. Давайте рассмотрим обе возможности в некотором, а чтобы прояснить проблему статуса личности на какой-либо другой прямой, кроме того, что он – человек. В следующей главе отложим попытку анализа обеих вариантов в их последовательности.

Во-первых, вопросы о человеке и личности в прошлом [illegible]. Государство защищает, например, [illegible] в плюралистическом обществе. Верховный Суд США [illegible] объявил [illegible] общества юридически [illegible], [illegible] «Четырнадцатой поправки» (см. «Santa Clara» против Southern, 1886). Даже если предположить – что сама [illegible] личности, нет никаких оснований лишать их прав на защиту. Поэтому есть основания не называть, [illegible] [illegible] стать взрослыми личностями.

Во-вторых, различие между человеком и личностью [illegible]. Мы не имеем существенных оснований называть человека по-прежнему [illegible] быть лишь функциональным. А функциональное различие – это чистой воды [illegible] на основании [illegible], а не различия между [illegible] природы человека.

В-третьих, провести различие между человеком и личностью на основании наличия или отсутствия функций, можно [illegible] в убийстве детей и [illegible], утверждая, что способность к [illegible] функционированию. Человек, [illegible] [illegible] [illegible], остается личностью, даже [illegible] [illegible] в состоянии комы. Лишь в состоянии сна или в бессознательном состоянии мы [illegible] личностями, хотя и не функционируем как таковые.

В-четвертых, определение личности на основании функций, мы [illegible] функции с сущностью. Функции – результат сущности, а не наоборот. Между человеком и личностью нет существенных различий, кроме функциональных. Например, мы знаем, что человек [illegible] в конце дня обладает [illegible] способностями, чем [illegible]. Однако у нас не возникает сомнений, что [illegible].

В-пятых, [illegible] [illegible] к [illegible] [illegible] и [illegible], [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]. В романе [illegible] «Brave New World» [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]. К примеру, существует мнение, что человек становится личностью, когда [illegible] [illegible]

[illegible]



[illegible] [illegible] [illegible] [

Пруст: Нет.

Сократ: Стало быть, ты не знаешь, является ли тот, кто [illegible] убивает его?

Пруст: Если он [illegible] от этих наваждений.

Сократ: А что бы ты сказал об [illegible], который, [illegible] в [illegible] в кругу [illegible], но как, [illegible] не [illegible] его друг [illegible]? Стал ли бы [illegible] разумным?

Пруст: Ты называешь меня убийцей?

Сократ: Я просто задаю вопросы. Не [illegible]. Повторить вопрос?

Пруст: Не надо.

Сократ: Тогда ответь на него, пожалуйста.

Пруст (по-[illegible]): Хорошо. Этот [illegible] — [illegible], Сократ.

Сократ: А почему он [illegible]?

Пруст: Ты убиваешь меня [illegible]?

Сократ: Не убеждаю. Ты называешь его [illegible], потому что он [illegible], будто знает то, что на самом деле не знает. — А [illegible], что [illegible] в [illegible], [illegible] или [illegible]?

Пруст: Пожалуй, да.

Сократ: Нет, [illegible], вам не [illegible] убедиться у [illegible] в [illegible] в [illegible] [illegible] [illegible]

Мы все помним слова Авраама Линкольна: «В Америке было много могучих свободы, и не только людей этой страны. В ней были великие для всего мира. Надеюсь, что наступит время, когда в нашем мире лишь будет [illegible] и у нас будут равные возможности.»[1]

Обычная история так и называется: что происходит, когда власть предержащие решают, кто какие права заслуживает, кто — нет? Нужно ли лечить не нашедших по тем или иным причинам работы, когда чрезмерное было законодательно отнято в пользу на жизни человека? Не только на примере нацистской Германии, где людьми из [illegible] и других национальных меньшинств? Не стоит ли только [illegible], но который [illegible] институты нашей [illegible]? За пренебрежением к уроку истории происходит [illegible] слова дерзко «Положение людей, не имеющих средств, ненадежно, поскольку они не имеют в наличии». История — как сказано выше [illegible] возможность, только с ее помощью можно увидеть серьезные [illegible], в которых [illegible] «Тогда, не имеющие средства [illegible] обратятся на это [illegible].»[2]

## ОБЛИТЕРАЦИЯ

Выше мы говорили, что проблемы аборта, эутаназии и самоубийства [illegible] между собой. Хотелось бы сказать, [illegible] аборта, [illegible] и о отношении [illegible] к эутаназии. Например, [illegible] рассмотрим [illegible] [illegible] Тереза [illegible] [illegible] Дитер [illegible] «Сын Мадонны, Дитя и Пьющий» (апрель 1981 г.) — [illegible] [illegible] [illegible]

[illegible]

В завершение, упоминают специальный прецедент высшей апелляционной инстанции. В 1993 году Верховный Суд США вынужден был рассмотреть дело [illegible] Дэвидианцев. Ответчики [illegible] "Wall Street Journal" сообщает:

> «У нас существует [illegible] суверенное право на [illegible] – заявил адвокат ответчиков, выступивший в прошлом конституционном суде. Судья Руфь Бейдер Гинзбург спросила главного прокурора, Уолтера Дельинджера, выступающего против, не означает ли это, что есть судебный прецедент [illegible] фашистов, которому выдают [illegible] преступную власть, что только [illegible] существования. «Мы [illegible], но вместе не живем, – ответил Дельинджер. – У нас нет доказательств. Даже Нижний суд [illegible] [illegible]. В 1908 году в журнале Американский [illegible] [illegible] статья [illegible] автора «Вос [illegible] Дебиль. Прокурор [illegible] [illegible] [illegible]

дить Божьим волю быть стать орудием жестокости и гнева. Мы должны понять, что для человека не важно, что мы говорим на языках и сколько горы сдвигаем то, что видит. Многие мыслители уходят с шляхетства от первых помыслов, а от их вины Экзистенциалы речей. Гай Дель, мудрецкий в 1686 году писал «Учитель пашу, вопрос»

«Абы бы чтобы умение прожить, чтобы стать от тяжелой жизни.
Лучше б ты лежал от бедной, чем разлюбить грех.
Грех — белый благородный учитель, чем злой.
Грехи приносят хороший плод, а вот пример нехороший»[1]

## О МЕДИКО-БИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Среди тяжелых вопросов, связанных с медико-биологическими исследованиями, — вырождение органов, использование органов-трансплантатов, исследование прикладных знаний, репродуктивная технология, евгеника и генетическая наследственность. Нельзя не коснуться хотя бы рассмотрим только один вопрос, касающийся наиболее чистоты науки, а именно — вопрос генной инженерии. Эта тема принадлежит сильно с точки планирования решений, почему мы будем рассматривать их вместе. Для начала мы просто приведем некоторые исторические факты, связанные с тем, что оказалось было одной из самых (если не самой самой) мощной инженерной Германии. Кроме того, мы хотим, чтобы мы видели, как наукоцентрическая почва отстает наше общество. Мы покажем, что «чистая наука вырождается от самой чистой и чистейшей» и от предположения, что перед человечеством вообще стоит быть создание технических чудес, или высшей, расы.

Бенджамин Спок, автор — наиболее известного пособия по уходу за детьми — обращает «Отрасль науки, занимающаяся исследованием и изучением наследственности и патологии, называется генетикой. Цель генетики, рассчитанная на изменение организмов, которые приходят в Америку, заключается в том, чтобы сделать новую расу человечества». Дэвид Рокфеллер, рассказывая о возникновении организаций, которые приходят в Америку, заключает: «Прежде чем перейти между нациями и теорией контроля». Он пишет:

«Германия впервые была видна в 1931 году английским экономистом Фридрихом Гаяковым, приверженцем фашизма Чарльзом Дарвином. Он перешел на как науку, экономическое руководство человечеством — в этом смысле, что у человека прикладывается должно быть больше внимания качеству человека, чем у человека приспособленным. Учитывая экономическую проблему, Гаяков сделал свою цель — ускорение человеческого человечества. ... «Любая

[1] Leo B. Glueck, Modern and Immoral Economic Heritage, Foundation for the Family, 1998, 63.
[2] Ibid., 1.
[3] Мировой доклад в 97 Бильдербергу, 1991 г., 1991 (Мировой Бильдербергский, 18 прим. переводчика)



ной культурой и экономическим развитием была вновь «эпохой жестокой расы» ("The Passing of the Great Race"), опубликованная в 1916 г.: «Именно природа требует уничтожения неприспособленных, — пишет автор книги, Мэдисон Грант, — и человеческая жизнь имеет ценность лишь тогда, когда приносит пользу обществу в целом»...

В программном заявлении Американской ассоциации контроля над рождаемостью выражено сожаление по поводу того, что «наиболее приспособленные для продолжения рода женщины могут быть бесплодны, а средства, необходимые для повышения уровня знаний, ограничены, тратятся на поддержку тех, кто пойдет на подмену бы рождения»[1]

Маргарет Сангер, учредитель общества «Планирование семьи», выражала в свое время мнение: «Большая семья может иметь преимущество, если убьет отца»[2]

В конце XIX века, когда по всему миру были основаны общества стерилизации человека, популяризировали понятие о потребности в «высшем» или «лучшем» человеке сильнейшего в обороне и существовании. Начиная с мировой войны США 1914 года благотворительные организации из Северной Европы, не стесняясь прямо называя «высшей расой», на другие регионы. С 1907 по 1917 год тридцать два штата приняли постановления о принудительной стерилизации граждан, страдающих слабоумием, пьянством, сексуальными преступлениями, эпилепсией и другими патологиями.

В 1920 году была основана партия нацистов в Германии. В различных странах требовали проведения стерилизации в разной степени. В 1927 году был основан Институт антропологии, человеческой наследственности и евгеники им. Кайзера Вильгельма. К 1937 году состоялся конгресс, посвященный «Системе расовой гигиены», стремящейся быть обязательным для проведения генной политики с использованием информации в случае проведения умственных, эффективных, генетически-ориентированных генетики, наследственной эволюции в конституции.[3]

[1] Leo B. Glueck, Economic Imperialism: The Population and the Power of Human Gene Pressure (New York, Harper, 1998), 126, 1 (В. Л. перевод).
[2] Ibid., 40; Francis J. Beckwith, Abortion: Death, Autonomy, and Equality in Modern Rights Controversy (Grand Rapids, 1991). (Перевод автора: Уничтожение человека в "Жизнь или смерть" (New York, Harper), 1989, 6).
[3] [illegible]

В этом тех правил в отношении [illegible] в истории [illegible] — [illegible] после фашистской Германии [illegible] [illegible] [illegible]

Дэвид Уинтерсон приводит свои одни пример того, как выходит подобное восстановление в точке зрения людей с генетическими дефектами. Она рассказывает об случае, произошедшем на [illegible]:

«Весной 1995 года [illegible] [антиэвгенистский] Билли Дезрейн [illegible] в Интернете спрос: «Билли идет хуже вопросы: если бы у вас была возможность избавить общество от инвалидности, поддержали бы вы соответствующие постановления? Какие аргументы «за»? Какие аргументы против? Что бы вы выбрали? Почему?»

Билли добавил, что страдает расщеплением позвоночника и церебральной параличом головного мозга, поэтому у него особые чувства в любых ответах на эти вопросы. Результаты оказались высокопоучительны. «Это вызвало взрыв в общей дискуссии» [illegible]. Многие отметили, что Билли имеет в виду [illegible] (он говорил о своей инвалидности)... Почему он может не использовать в своем выборе [illegible]?

«Мне интересно, думают ли люди, что без меня мир был бы лучше, – ответил Билли. – Я хочу знать, считают ли они меня [illegible] настоящим инвалидом, что лучше бы им умереть... Я иногда всегда чувствую себя [illegible], и мне очень нравится жизнь. Иногда приходит [illegible] [illegible] [illegible]

## О КЛОНИРОВАНИИ ЧЕЛОВЕКА

«Это — начало новой эпохи, — утверждает Тонас Мороуиб, директор Центра этики биомедицины при университете Западного резервного района. — Если мы знаем одно, или два, или три человеческих гена в животных, помещаем уже не то себе. Обычно это сопровождается не человек. А вот когда [illegible] как клоны, — становится существенным — вот тогда-то и начинаются проблемы. Тогда перед нами встает сложный вопрос, что же нам может быть позволено?»[1] Потенциал Бюро не выдает патента на [illegible] существа по основанию 13 Патента и Конституции, запрещающей рабство. Однако Бюро [illegible] отказывать в патенте, [illegible] с [illegible], [illegible] быть [illegible] патент. [illegible] Бюро просмотрит, что исполнение заявителя [illegible], и согласится выдать патенты на некоторые растения и семена только после [illegible] Конгресса. В 1978 году Бюро [illegible] патент на [illegible] бактерию, которая разрушала бы нефтяные пятна с поверхности воды. Однако в 1980 году Верховный Суд США принял решение (пятью голосами против четырех), согласно которому можно выдавать патенты на живые организмы, если те соответствуют критериям для выдачи патента. Сразу же после того, как состоялось выдача первого патента на животное — [illegible] генной инженерии мышь — в [illegible] 19 патентов на живые существа, в том числе несколько патентов на растения, крыс и кроликов, в настоящее время — на искусственно выращенную птицу, рыбу, овцу, корову, свинью, обезьяну и человеческие зародышевые клетки. Кроме того, было подано более 800 патентов на гены и линии выращенных клеток, в том числе человеческие, которые, по мнению ученых, могут получить миллиарды.

«Сновидение снов Лукаса и остальных достойных как можно лишь фантастическое — получение крупного гена, что для выращивания [illegible]», — говорит О'Коннор, исполнительный директор Американского института медицинской и биологической инженерии в Вашингтоне. — Что делает человека человеком? Полностью клетка? Кровь? Кость? Ваша человек? Измерив [illegible] грязной выдержки? У нас нет определенной точки, по которой можно было бы сверяться при выдаче патентов».[2]

Создается впечатление, что мы направляемся к году до конца, что и в [illegible] и возможной, только в другом аспекте. Прав Бенджамин [illegible] на изменение [illegible] и [illegible] Бесов [illegible] жизни. [illegible]

[1] Bob Weiss, "Patent Sought on Strains of Dog Bodies Cloned," Washington Post, April 7, 1993, A-17.

[2] Op. cit., [illegible]



[illegible] Французы представили, что они [illegible] получить полную власть над жизнью других. Сторонники [illegible] жизнь до программирования на [illegible] биологический [illegible], которые выбираются по случайности или путем [illegible] критерия (цель оправдывает средства). Эта [illegible] [illegible] жизнь [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] убежденность общества в том, что ценность человека связана не с его принадлежностью к роду человеческому, а лишь с биологическими [illegible], которые можно изменить и совершенствовать, отбирать (так называемый принцип «выжить можно»). Кроме того, бытует мнение, что [illegible] достижения обеспечат нас [illegible] [illegible] и создание новой расы.

Попробуем представить себе страну, которая в свои просвещенные [illegible] фанатично обновляющуюся программу, основанную на [illegible] [illegible] Германии [illegible] [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

## ПРИНЦИП «КАЧЕСТВА ЖИЗНИ»

[illegible]

## ГОСПОДСТВО ЧЕЛОВЕКА НАД ЖИЗНЬЮ

[illegible]

## ДЕЛО ПО СОЗДАНИЮ ВЫСШЕЙ РАСЫ

[illegible]

## «ЦЕЛЬ ОПРАВДЫВАЕТ СРЕДСТВА»

[illegible]

[illegible]

[illegible]

# ЛИТЕРАТУРА


Adler, Jerry. "The Last Days of Anesthesia," Newsweek, January 18, 1993, 43.

Adler, Mortimer J. The Great Ideas: A Lexicon of Western Thought (New York: Macmillan, 1992).

— Haves Without Have-Nots (New York: Macmillan, 1991).

— How to Think about God (New York: Macmillan, 1980).

— A Second Look in the Rare-view Mirror (New York: Macmillan, 1992).

— Truth in Religion: The Plurality of Religions and the Unity of Truth (New York: Macmillan, 1990).

Aman, George J. and Michael A. Grodin, The Nazi Doctors and the Nuremberg Code: Human Rights in Human Experimentation (New York: Oxford University Press, 1992).

Archer, Gleason L., Encyclopedia of Biblical Difficulties (Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1982).

Asimov, Isaac, Asimov's Guide to Science (New York: Basic Books, 1972).

Audi, Robert, ed. The Cambridge Dictionary of Philosophy (Cambridge: Cambridge University Press, 1995).

Bickerich, Francis L. and Norman L. Geisler, Mistakes of Life and Death (Grand Rapids: Baker, 1991).

Behe, Michael J. Darwin's Black Box: The Biochemical Challenge to Evolution (New York: Free Press, 1996).

Bennett, William R., Jr. Scientific and Engineering Problem-Solving With the Computer (Englewood Cliffs, N. J.: Prentice Hall, 1976).

Blood, Allen. The Giving of Rest (Garden Grove: Blood, 1997).

Brown, Eric. "Looking to Its Roots," Time, May 27, 1985, 58 - 59.

Bruce, F. F. The New Testament Documents: Are They Reliable? (Grand Rapids, Mich.: Eerdmans, 1943).

Buckingham, J. Weaver, ed. Order: The Case for Natural Law (Downers Grove, Ill.: InterVarsity, 1997).

Bromiley, Geoffrey W. Christian Dogmatics: A Systematic Theology of the Christian Religion (Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1962).

Chesterton, G. K. Orthodoxy (New York: Doubleday, 1959).

Clark, Ronald W. Einstein: The Life and Times (New York: Avon Books, 1972).

Cowen, R. "Exposed Evidence Finds Giant Black Hole." Science News, vol. 145, no. 23, June 4, 1994, 356–358.

—. "New Evidence of Galactic Black Holes." Science News, vol. 147, no. 3, January 21, 1995, 38.

Darwin, Charles. On the Origin of Species (New York: NAL-Penguin Inc., 1958).

Davies, Paul. God and the New Physics (New York: Simon & Schuster, 1983).

—. Superforce (New York: Simon & Schuster, 1984).

—. The Cosmic Blueprint (New York: Simon & Schuster, 1988).

Dawkins, Richard. The Blind Watchmaker (New York: W. W. Norton & Company, 1987).

—. The Selfish Gene (Oxford University Press, 1976).

Denton, Michael. Evolution: A Theory in Crisis (Bethesda: Adler & Adler, 1986).

Dobson, James. Life on the Edge, Focus on the Family & Word Inc., 1995, 1996). (Bookcassette.

Dobson, Gary R. Herbert's Dynasty (Colorado Springs: Focus on the Family, 1990).

Douglas, John, and Mark Olshaker. Journey Into Darkness (New York: Simon & Schuster, 1997).

Falwell, William J. America's God and Country Encyclopedia of Quotations (Lynchburg: FAMI Publishing, 1994).

Fernandez, Edward. "Man's Genes Made Him Kill, His Lawyer Claims." The Wall Street Journal, November 15, 1994, B1.

Fleming, Gerald. "Eugenics of Death." The New York Times, July 18, 1993, E19.

Flew, Antony. Evolution Editor. The New Humanist (Philadelphia: Westminster, 1990).

Fuller, David. The Philosophical Scientists (New York: Exposé, 1957).

Frankl, Victor. The Doctor and the Soul: Introduction to Logotherapy (New York: Knopf, 1982).

—. Man's Search for Meaning (New York: Simon & Schuster, 1984).

Gallup, George H., Sr.and. Growing Up in America (Harrisburg, Pa.: Morehouse Publishing, 1995).

Geisler, Norman L. Baker Encyclopedia of Christian Apologetics (Grand Rapids, Mich: Baker, 1999).

—. Christian Ethics: Options and Issues (Grand Rapids, Mich.: Baker, 1989).

—. Christian Apologetics (Grand Rapids, Mich.: Baker, 1976).

Geisler, Norman L., and J. Kerby Anderson. Origin Science: A Proposal for the Creation-Evolution Controversy (Grand Rapids, Mich.: Baker, 1987).

—. If Not the Monkey? (Grand Rapids, Mich.: Baker, 1981).

Geisler, Norman L. Miracles and Modern Thought (Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1982).

—. Philosophy of Religion (Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1974).

—. Thomas Aquinas: An Evangelical Appraisal (Grand Rapids, Mich.: Baker, 1991).



Geisler, N. L., and H. M. Brooks. When Skeptics Ask: A Handbook on Christian Evidences (Grand Rapids, Mich.: Baker, 1990).

Geisler, Norman L., and Thomas Howe. When Critics Ask: A Popular Handbook on Bible Difficulties (1992).

Geisler, Norman, and William Nix. A General Introduction to the Bible (Chicago: Moody Press, 1982).

Geisler, Norman L., and Frank L. Saleeb III. Legislating Morality: Is It Wise? Is It Legal? Is It Possible? (Minneapolis: Bethany House, 1994).

Geisler, Norman L., and William D. Watkins. Worldviews Apart: A Handbook on Social Issues (Grand Rapids, Mich.: Baker, 1989).

Gibbons, Ann. "Mitochondrial Eve: Wonderful, but Not Dead Yet." Science, vol. 257, August 14, 1992, 877.

Gish, Duane. Evolution: Challenge of the Fossil Record (El Cajon, Calif.: Creation-Life, 1985).

Gould, Stephen J. Eight Little Piggies: Reflections in Natural History (New York: W.W. Norton & Co., 1993).

—. "Impossibility's Self-Appointed Judge." Evolutionary Anthropology, July 1992, 128.

—. The Mismeasure of Man (New York: W. W. Norton & Co., 1981).

—. The Panda's Thumb (New York: W. W. Norton & Co., 1982).

—. "The Smile in Contemporary." The New York Times Magazine, July 18, 1993, 35-34.

Greene, Robert, and Joost Elffers. The 48 Laws of Power (New York: Penguin, 1998).

Guralnik, David B., General Editor. Webster's New World Dictionary: Second College Edition (New York: Simon & Schuster, 1980).

Hawking, Stephen W. A Brief History of Time (New York: Bantam, 1988).

Hedinger, Markus. An Introduction to Metaphysics (New York: Anchor Books, 1961).

Heisenberg, Werner. Physics and Philosophy: The Revolution in Modern Science (New York, 1958).

Heisley, Wilbur A. III. "The Price of Obedience." Time, February 3, 1995, 23.

Hick, John. The Existence of God (New York: Macmillan, 1964).

Hitler, Adolf. Mein Kampf (New York: Hurst and Blackett, 1942, trans. and annot. James Murphy).

Hume, David. An Enquiry Concerning Human Understanding (Great Books in Philosophy) (Buffalo, N.Y.: Prometheus, 1988).

Hunter, George. A Clear Strategy: Presented in Problems (New York: American Book Company, 1964).

Huxley, Julian S. Essays of a Humanist (Harmondsworth: Penguin, 1964), 128.

Jackson, Robert H. The Case Against the Nazi War Criminals (New York: Knopf, 1946).

Jackson, Robert H. The Nuremberg Case (New York: Cooper Square, 1971).

Jastrow, Robert. God and the Astronomers (New York: W. W. Norton & Co., 1992).

Johnson, Philip E. Reason in the Balance (Downers Grove, Ill.: InterVarsity Press, 1995).

Jones, Owen D. "Reproductive Autonomy and Evolutionary Biology: A Regulatory Framework for Data Selection Technologies," American Journal of Law & Medicine, 19(3, 4) (1993): 197–231.

Kakes, Mickey. "What Happened Before the Big Bang?" Astronomy, vol. 24, no. 5, May 1996, 56.

Kennedy, Mark. A Guide to Critical Legal Studies (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1987).

Koppel, Ted. Commencement speech, Duke University, May 18, 1987.

Kramer, Charles. "Of Headless Mice . . . and Men," Time, vol. 151, no. 2, January 1998, 68.

Kreeft, Peter. Back to Virtue (San Francisco: Ignatius Press, 1993).

— Making Sense Out of Suffering (Ann Arbor, Mich.: Servant, 1986).

— The Unanswered Question (Downers Grove, Ill.: InterVarsity Press, 1993).

— Three Philosophies of Life (San Francisco: Ignatius, 1989).

Kurtz, Paul. Forbidden Fruit: The Ethics of Humanism (Buffalo, N.Y.: Prometheus, 1988).

Kushner, Harold S. When Bad Things Happen to Good People (New York: Avon Books, 1981).

Lemonick, Michael D. "Unmasking Black Holes," Scientific American, May 1998, 62.

Lief, Arthur Allen. "Unspeakable Ethics, Unnatural Law," Duke Law Journal, December 1979, November 6.

Lerner, M. D. "Echoes of The Big Bang," Time, vol. 118, no. 18, May 4, 1992, 62.

— and J. M. Stark, "Unmasking Universe," Time, March 6, 1995, 77–84.

Lesh, Larry P., and Raymond G. Bohlin, The Natural Limits to Biological Change (Grand Rapids, Mich.: Zondervan, 1984).

Lewis, Martin. "Studies on Students Abuse Powerful Drugs," The Globe and Mail (Toronto), August 18, 1986, D-1.

Lewis, C. S. God in the Dock (Grand Rapids, Mich.: Eerdmans, 1970).

— Mere Christianity (New York: Macmillan, 1952).

— Miracles (New York: Macmillan, 1960).

— Screwtape Letters (Springdale: Whitaker House, 1984).

— Surprised by Joy (New York: Harcourt Brace & Company, 1955).

— The Abolition of Man (New York: Macmillan, 1955).

— The Great Divorce (New York: Macmillan, 1946).

— The Problem of Pain (New York: Macmillan, 1962).

Lifes, O. "The Family of an Addict" MH, March 1998, 98–64.

Machen, John. How to Study the Bible (Chicago: Moody Press, 1982).

Marsh, R., M. Rose, and E. Holmes, eds. Oxford Dictionary of Biology (New York: Oxford University Press, 1996).



McDowell, Josh, and Bart Larson, Jesus: A Biblical Defense of His Deity (San Bernardino, Calif.: Here's Life, 1983).

McDowell, Josh. More Than a Carpenter (Wheaton, Ill.: Tyndale House, 1977).

McEvoy, Richard., ed. The Basic Works of Aristotle (New York: Random House, 1941).

Metzger, Bruce. The Text of the New Testament (New York: Oxford University Press, 1968).

Moberg, Eugene H. "A Contemporary Killing," The Wall Street Journal, January 30, 1997, A14.

Montgomery, John Warwick. History and Christianity (Minneapolis: Bethany House, 1965).

— The Law Above the Law (Minneapolis: Bethany House, 1975).

Moreland, J. P. Christianity and the Nature of Science (Grand Rapids, Mich.: Baker, 1989).

Moreland, J. P., and Kai Nielsen, Does God Exist? (Nashville: Thomas Nelson, 1993).

Nash, J. Madeleine. "What Life Exploded," Time, December 4, 1995, 66–68.

Nash, J. Madeleine. "Addicted: Why Do People Get Hooked?" Time, May 5, 1997, 64–76.

Newman, Robert C., and Herman J. Eckelmann, Genesis One & the Origin of the Earth (Downers Grove, Ill.: InterVarsity Press, 1977).

Nietzsche, Friedrich, vol. Marx and Engels on Religion (New York: Schocken, 1964).

Nietzsche, Friedrich. The Gay Science, (is the portable Nietzsche, trans. Walter Kaufmann (New York: Viking, 1968).

Nicholas MacRae. Fair. "Surgery Before Birth," Discover, vol. 12, no. 2, February 1991, 39–45.

Orgel, Leslie. The Origins of Life (New York: Wiley, 1973).

Packer, J. I. Knowing God (Downers Grove, Ill.: InterVarsity Press, 1973).

Patterson, Colin. "Evolutionism and Creationism," speech given at the American Museum of Natural History, New York, November 1, 1981. Transcript by Nature Press.

Peacock, Roy E. A Brief History of Eternity (Wheaton, Ill.: Crossway, 1988).

Polkinghorne, John. One World (London: SPCK, 1986).

Rabinowitz, Archibald T. An Introduction to the Textual Criticism of the New Testament (Nashville: Broadman, 1935).

Ross, Hugh. The Fingerprint of God (Orange, Calif.: Promise Publishing, 1991).

— "Searching for Adam," Facts & Faith, vol. 10, no. 1 (1996), 6.

Russell, Bertrand. "Why I Am Not a Christian" and Other Essays on Religion and Related Subjects, ed. Paul Edwards (New York: Simon & Schuster, 1957).

Rinehart, Rebecca. "The Use of Fetal Tissue Would Encourage Abortion," quoted in Biomedical Ethics Opposing Viewpoints, Terry O'Neill, ed. (San Diego: Greenhaven Press, 1996), 140–141.

Sagan, Carl. Cosmos (New York: Random House, 1980).

Saurbery, C., Introduction to Wordsworth in English Literary History (New York: Macmillan, 1932).

Begley, Sharon. "Is the Bible True? Extraordinary Insights Even Archaeology and History." U.S. News & World Report, October 25, 1993: 58, 62, 64-69.

Bergmann, Sigmund. The Seven Death, Near Journals, Christian and Classical Reflections on Human Psychology (New York: Oxford University Press, 1997).

Schroeder, Gerald. The Science of God (New York: The Free Press, 1997).

Stanford, James. "Anyone Over a Woman." Discover, August 1994, 55-59.

Brown, George and Kasy Davidson, Written in Time (New York: Avon Books, 1983).

Barnes, Tom. A New Look at an Old Earth (Eugene, Ore.: Harvest House, 1977).

Terry, John, Linda Wright, and Karen Springen. "The Search for Ashes and Free." Newsweek, January 11, 1998, 46-51.

Vine, W. E. An Expository Dictionary of New Testament Words (Nashville: Thomas Nelson, 1985).

Warfield, Benjamin B. An Introduction to the Textual Criticism of the New Testament (London: n.p., 1886).

Watchtower, Knowing Even the Scriptures (New York: Watchtower Bible and Tract Society, 1977).

— You Can Live Forever in Paradise on Earth (New York: Watchtower Bible and Tract Society, 1954).

Weaver, Richard M. Ideas Have Consequences (Chicago: University of Chicago Press, 1948).

Weiss, Rick. "Prayer Sought in Making of Post-Human Creature Scientist Seeks to Teach Off Ethics Debate." Washington Post, Thursday, April 2, 1998, A12.

Westcott, B. F., and F. J. A. Hort, eds. The New Testament in the Original Greek. 2nd ed. (New York: Macmillan, 1928).

Wiegelman, Lois. Dominant Selection: The Promise and the Power of Human Genetic Research (New York: Simon Books, 1986).

Wickland, J. Norton, John F. Kalaris, and Peter N. Goodfellow, "Properties Variants of the Human Y Chromosome," Nature, vol. 378, no. 6558, December 14, 1995, 318-368.

Wilder-Smith, A. E. The Natural Sciences Know Nothing of Evolution (Costa Mesa, Calif.: T.W.F.T., 1981).

Wright, Robert. "Individuality: Is Mine Due Our Genes?" Time, August 12, 1994, 68-70.

Yockey, Hubert P. Information Theory and Molecular Biology (Cambridge: Cambridge University Press, 1992).

— "Self Organization, Origin of Life Scenarios and Information Theory." Journal of Theoretical Biology, vol. 91, 1981, 13-31.



# ОГЛАВЛЕНИЕ

**ПРЕДИСЛОВИЕ к русскому изданию** ..... 3

**Введение** ..... 7

**1. Вопросы о земле**

Что такое основные принципы? ..... 11
Почему мы начинаем с земли? ..... 13
В чем состоит основной принцип земли? ..... 14
Действительно ли эволюция земли подтверждена? ..... 15
А что, если мы сущим – землею? ..... 18
А если почва подчинена и реальности? ..... 19
А если прибегнуть к настоящей земле? ..... 19
Можно ли принимать земли в качестве третьей истины? ..... 20

**2. Вопросы об истине**

Что есть истина? ..... 23
Относительна ли истина? ..... 25
Интересна ли абсолютная истина? ..... 27
Что такое парадоксы? ..... 28
Должно ли высшее Абсолютное быть Непостижимым? ..... 31
Что такое отчуждение? ..... 33
Есть ли смысл в парадоксе и розыгрыше? ..... 34
Истина за пределами, розыгрыш и парадоксы? ..... 36
Путь, или тайны Бога ..... 36
Разумна ли вера в абсолютную истину? ..... 39
Как мы узнаем истину о реальности? ..... 40
Истина не знает границ ..... 44

**3. Вопросы о мировоззрениях**

Что такое мировоззрения? ..... 47
Почему мировоззрения так важны? ..... 47
Сколько существует основных мировоззрений? ..... 49

Чем различаются мировоззрения? ..... 50
Почему верят атеисты? ..... 50
По что верят святоши? ..... 51
По что верят поэты? ..... 52
Что такое противоречие мировоззрений? ..... 53
Почему вопросы так важны? ..... 55
Как отвечать на мировоззренческие вопросы? ..... 56
Как задавать правильные вопросы? ..... 57

## 4. Вопросы о науке

Противоречит ли наука в области веры? ..... 61
Что такое принцип причинности? ..... 63
Нарушает ли принцип причинности? ..... 64
Опровергает ли квантовая физика принцип причинности? ..... 65
Приводит ли принцип причинности к Богу? ..... 67
Является ли Бог причиной самого себя? ..... 68
Способна ли наука определить причины прошлых событий? ..... 69
Можно ли с помощью науки и происхождения понять существование Бога? ..... 70
Не опасно ли на ли нет научный исход признания существования Творца? ..... 74

## 5. Вопросы о космосе

Нужна ли причина для существования космоса? ..... 77
Что космология понимается по сингулярности? ..... 79
Какие космологические данные науки? ..... 80
Позволяет ли наблюдать момент творения космоса? ..... 81
Могут ли ученые обойти вопрос начала происхождения? ..... 83
Доказывается, подтверждается, что вселенная конечна ..... 85
Пример А. Расширяющаяся ..... 85
Пример Б. Расширяющаяся вселенная ..... 86
Какие данные происхождения гипотезы соответствуют космологическим свидетельствам? ..... 91
Для чего эта сверхмалая масса вначале вселенной? ..... 92
Почему космос не может существовать? ..... 93
Почему нельзя до конца понять в состояние вечной сингулярности? ..... 95
Квантовая космология и модель Стивена Хокинга ..... 96



## 6. Вопросы о происхождении жизни

Что первично: материя или сознание? ..... 101
Два конкурирующие модели происхождения жизни ..... 103
Почему так Дарвин ошибался устройства клетки? ..... 105
Насколько сложна клетка и как она функционирует? ..... 107
Какая информация заложена в клетке? ..... 109
Как устроена молекулярная информационная система ДНК? ..... 111
Какая информация хранится в молекуле ДНК? ..... 113
Когда впервые материя становится живым организмом? ..... 116
Что порождает специфическую сложность? ..... 117
Почему жизнь на земле возникнуть в результате естественных процессов? ..... 120
Какие образом теория информации подтверждает разумный замысел? ..... 123
Какие разумные основы генетический код? ..... 125
Что они известны об этом сверхразумном существе? ..... 127
Какие мировоззрения встречаются на пути получения образования адекватного реальности? ..... 129

## 7. Вопросы о макроэволюции

Что такое теория макроэволюции? ..... 131
Направления теории макроэволюции ..... 132
Что такое теория разумного замысла? ..... 133
Направления теории разумного замысла ..... 134
Как следует оценивать теории происхождения жизни? ..... 136
Разве естественный отбор не подтверждает эволюцию? ..... 137
Каковы результаты эксперимента с дрозофилами? ..... 138
Очень сомнительную сравнение с комментариями человека и другие аналогии? ..... 140
О чем свидетельствуют почвенные окаменелости, ископаемые и живые доказательства? ..... 141
Действительно ли в основных окаменелостей не хватает промежуточных конструкций живых? ..... 143
Что такое теория прерывистого равновесия, и верна ли она? ..... 144

## 8. Вопросы о разумном замысле

Христианский вопрос: подразумевает ли происхождение жизни ..... 161
Какие из многих разумных замыслов лучше согласуются с научными фактами и данными? ..... 164

Почему можно поставить вопросы библейского образа соответствуют ли мои взгляды библейским? ..... 167
Действительно ли жизнь человека сотворена соответствует ли факты? ..... 169
Противоречит ли библейский миропорядок человеческой науке? ..... 170

## 9. Вопросы о законе

Что такое закон? ..... 182
Что послужило толчком к развитию теории естественного права? ..... 184
Имеет ли позитивное право реальную существенность? ..... 187
Как могут законодательно регулировать содержание закона? ..... 189
Почему теория позитивного права сводит на нуль естественное право человека? ..... 194
Как влияет система образования на законы и права человека? ..... 196

## 10. Вопросы о справедливости

Можно ли применять законы, основанные человеком отличным правом? ..... 203
Какие положения можно назвать несправедливыми? ..... 208
Есть ли связь между правовой теорией и христианской христианскостью? ..... 209
Какие из перечисленных условий гражданского образования конституционно-реальности? ..... 221

## 11. О Боге и о том

Почему существует зло? ..... 223
Где Бог? ..... 224
Кто такой грех? ..... 224
Что такое зло? ..... 226
Сотворил ли нас Бог? ..... 228
Почему Бог встречается нам? ..... 230
В чем предназначение зла и страданий? ..... 231
Высшее развитие ..... 232
Почему в мире столько зла и страданий? ..... 234
Адам, его наследник, грехопадение, СПИД и другие вопросы? ..... 235
Может ли Бог полностью лишить свободу человека? ..... 238



## 12. Вопросы об Иисусе и истории

Что такое история? ..... 243
Возможны ли чудеса? ..... 244
Если Бог есть, то чудеса возможны ..... 245
Как обосновать подлинность древних документов? ..... 246
Выдерживает ли Новый Завет библиографический тест? ..... 247
Рукописи Нового Завета ..... 248
Выдерживает ли Новый Завет тест на внутренние согласованность? ..... 251
Языковой барьер ..... 252
Культурный барьер ..... 252
Географический барьер ..... 252
Исторический барьер ..... 253
Полная полнота и ранняя вопросы ..... 253
Полная полнота в существенных аспектах ..... 254
Правило Аристотеля ..... 254
Выдерживает ли Новый Завет внешний тест? ..... 256
Свидетельство Иосифа Флавия, иудейского историка (37–100 гг. н.э.) ..... 256
Свидетельства ранних языческих авторов ..... 259
Христиане и языческие свидетельства ..... 261
Свидетельства о смерти Иисуса ..... 261
Свидетельства воскресения ..... 262
Свидетельства истории:
Книга Деяний и Евангелие от Луки ..... 263
Свидетельства ранних историков ..... 264
Особые исторические позиции ..... 266
Вывод ..... 268
Достоверны ли свидетельства авторов Нового Завета? ..... 269
Критерии достоверности Сайвиса Гриллифа ..... 269
Свидетельства очевидцев ..... 271
Вывод ..... 273
Какие выводы можно сделать в заключительных документах? ..... 273

## 13. Вопросы о божественной природе Иисуса Христа

Иисус Христос – кто он? ..... 277
Что говорил Иисус Христос о себе? ..... 278
Что говорили об Иисусе апостолы? ..... 279
Высший Закон ..... 280

Новый Завет ..... 280
А вы? Вы кого вы исповедуете Иисусом? ..... 282
Вариант 1: Иисус был только Богом (имел только Божественную, божественную природу) ..... 282
Вариант 2: Иисус был только человеком (имел только человеческую природу) ..... 283
Вариант 3: Иисус был только святым (имел только духовную, нетленную природу) ..... 283
Вариант 4: Иисус был и человеком и человеком (имел и человеческую, и божественную, человеческую природу) ..... 285
Вариант 5: Иисус был и есть Бог на земле (имеющий и человеческую, человеческую природу, и божественную, божественную) ..... 287
Как может Иисус быть одновременно и Богом, и человеком? ..... 287
Можно ли как-то проиллюстрировать эту божественную тайну? ..... 290
Как Иисус Христос воспринимал свое божество? ..... 292
Христианство исповедует единобожие ..... 293
Земная жизнь Иисуса и его чудесные дарования ..... 294
Воскресение из мертвых ..... 296

## 14. Вопросы об этике и морали

Что такое этика и мораль? ..... 301
Существует ли абсолютные нравственные законы? ..... 303
Этика – часть или человеческих инстинктов? ..... 305
Этика – просто сравнение чувств? ..... 307
Какой основной принцип проповедовал Иисус? ..... 310
Что говорил Иисус о добродетели? ..... 317
Что говорил Иисус о человеческой природе? ..... 320
Какую цель ставит человеку Иисус? ..... 321
Какие правила Иисуса о отношении мирских человеческих? Какие действия он как запрещает? ..... 326

## 15. Вопросы о подлинном смысле жизни и о небесах

Что называют жизнью смысла? ..... 333
Почему истинный смысл жизни понимается найти без Бога? ..... 336
Почему в этом мире нельзя найти человеческое счастье? ..... 341
Что ждет в будущем тех, кто уверовал в Иисуса? ..... 343
Какова земная последовательность Божьего? ..... 346
Последствия отказа от Бога и христианского закона ..... 349



## 16. Вопросы о подлинном страдании и об аде

Каковы причины страдания Божьего? ..... 353
Почему нам отправляются страдания земные? ..... 354
Почему кто-то отправляется в ад? ..... 357

## Приложение.

### Вопросы этики иноверцы прямо исповедующих

Обобщение ..... 360
Человеческий подвиг: человек ли или нет? ..... 361
Человеческий подвиг: личность он или нет? ..... 362
Об человеке ..... 368
О смысле биологических исследований ..... 372
О сохранении человека ..... 376
Проблема единства жизни ..... 380
Единство человека как жизни ..... 382
Дух по сознанию высшей расы ..... 385
«Дух» сознания ..... 387

## Литература ..... 389

**НОРМАН Л. ГАЙСЛЕР (NORMAN L. GEISLER)** – автор и доктор более шестнадцати книг и ряда статей. Свои проповедники и университеты – почетный доктор от Норман Гайслер выступал с лекциями и проповедями по всей территории штата США и в доктрине стран мира. Получил степень доктора философии в университете Лойолы (Испания) – философия. Сейчас доктор Гайслер – президент Южной евангельской семинарии в городе Шарлотт, штат Северная Каролина.

**ПИТЕР ВОККИНО (PETER BOCCHINO)** – президент миссии «Наследие истины» (Legacy of Truth Ministries), Атланта, штат Джорджия. Девять лет был служителем в руководстве международной миссии Грэма Бенгстона (Rev. Zachariah Bengston International Ministries), отвечал за разработку и проведение курса христианской апологетики, рассчитанного на студентов из разных стран, в Европе, на Среднем и Дальнем Востоке, в Африке и на island американских миссионеров. Питер проводит открытые форумы и специальные курсы университетов всего мира, а также работает в отделе по аккредитационным стандартам при Министерстве образования штата Джорджия. Питер и его жена живут в Атланте; у них двое детей.