

Apologétique de base sur la véracité de la Bible

La Bible est-elle fausse ?

Lee Strobel: Je vous souhaite la bienvenue à *Faith Under Fire*. Quand j'étais athée, je pensais que la Bible était un livre désespérément dépassé, contaminé par les légendes et la mythologie. Je me méfiais en particulier des Évangiles avec leurs histoires sur la transformation de l'eau en vin, la guérison des aveugles, la chasse aux démons, et les résurrections des morts. Je veux dire, quand même ! Comment peut-on vraiment croire à ce genre de choses ? D'ailleurs, ces anciennes biographies de Jésus n'étaient-elles pas écrites si longtemps après sa mort qu'on ne peut pas leur faire confiance ?

Eh bien, peut-être que vous avez partagé quelques-unes de ces mêmes craintes sur les écrits de Mathieu, Marc, Luc, et Jean. Et si oui, je pense que vous allez vraiment apprécier la discussion d'aujourd'hui. Nous allons examiner la question de savoir si les Évangiles ne sont que des histoires fantaisistes basées sur des vœux pieux ou s'ils rapportent avec précision la vie, les enseignements, les miracles, la mort et la résurrection de Jésus. Vous allez entendre un débat entre un incroyant réputé et un érudit très apprécié du Nouveau Testament, et j'espère que vous serez prêt à offrir votre propre opinion sur la question.

Après tout, ce n'est pas une question secondaire ou sans pertinence. Je veux dire, peu de choses sont aussi fondamentales au christianisme que de savoir si ses documents de base sont fiables. Je vous souhaite une bonne discussion.

Lee Strobel: Salut. Je suis Lee Strobel et je vous souhaite la bienvenue à l'émission *Faith Under Fire*. Les Évangiles de Mathieu, Marc, Luc et Jean prétendent raconter l'histoire de Jésus, y compris ses miracles, ses revendications de divinité et sa résurrection d'entre les morts. Les chrétiens ont fondé leur foi sur ces livres du Nouveau Testament depuis 2000 ans, mais sont-ils fiables ou sont-ils des documents fatalement défectueux qui ne rapportent que ce que les gens souhaitent être vrai ? Le Dr Michael Shermer, éditeur fondateur du *Skeptical Magazine*, auteur de plusieurs ouvrages, dont *How We Believe: Science, Scepticism, and the Search for God*, se joint à moi pour débattre de la fiabilité des Évangiles.

Nous avons également avec nous le Dr Ben Witherington III, un érudit du Nouveau Testament au Séminaire d'Asbury. Il est l'auteur de 22 livres et commentaires, y compris le livre primé, *La Quête de Jésus*.

Michael, commençons par vous. Pourquoi pensez-vous que les Évangiles manquent de crédibilité ?

Michael Shermer : À mon avis, les Évangiles sont un type de ce que nous appelons de la fiction typologique ou de ce que j'appelle l'histoire du mythe. Ce sont des histoires de mythes avec un but. Au premier siècle après J.-C., les chrétiens ont inventé deux types de livres, deux nouveaux livres. Ils ont inventé le Nouveau

Testament qui commence par les Évangiles canoniques Mathieu, Marc, Luc et Jean. Si vous voulez avoir un Nouveau Testament, vous devez avoir un Ancien Testament. Ainsi, les chrétiens du premier siècle ont réinventé la Bible hébraïque et l'ont appelée l'Ancien Testament.

Le Nouveau Testament est censé être l'accomplissement de la prophétie de l'Ancien Testament. Ainsi, les écrivains de l'Évangile écrivaient contre quelque chose. Comme tout auteur, éditeur, commentateur, éditorialiste d'opinion, et ainsi de suite, ils écrivent dans le contexte de leur propre culture contre quelque chose. Et quand je dis contre, je veux dire dans le contexte de quelque chose - dans ce cas, l'Ancien Testament.

Ainsi, l'idée du Messie venant et mourant pour vos péchés, et ressuscitant, et ainsi de suite est une histoire incroyablement ancienne. Et ce n'est pas seulement une histoire hébraïque comme dans l'Ancien Testament, mais elle remonte aux Babyloniens, aux Égyptiens, aux Grecs et aux Romains.

Lee Strobel : Très bien. Ben, quelle est ta réponse ? Tu as étudié la Bible toute ta vie.

Ben Witherington : Eh bien, je dois dire que je ne pourrais pas être plus en désaccord avec ce qu'il vient de dire. Ce que nous avons dans les Évangiles, c'est que nous avons trois biographies anciennes, et nous avons une monographie historique - Luc/Actes.

La vérité est que ces documents ne ressemblent en rien à la mythologie grecque antique ou à la mythologie romaine d'ailleurs. Et même si nous regardions la mythologie grecque et romaine, ils ne diraient absolument rien sur une divinité mourante et ascensionnée. C'est un mythe complet en soi.

De plus, ces Évangiles ont tous été écrits au cours de la vie des témoins oculaires ou de ceux qui ont été en contact avec les témoins oculaires. Et donc, la période de gestation nécessaire pour créer ce qu'il appellerait l'histoire des mythes n'est tout simplement pas là. Nous avons la validation de la communauté du début. Les premiers Juifs n'étaient pas, en tout cas, un peuple qui faisait des mythes. De temps en temps, ils utilisaient des images mythologiques, mais ils étaient un peuple qui était ancré dans des événements qui leur sont arrivés, et ils croyaient que Dieu était intervenu dans leur vie dans les événements au cours de l'Exode, sur le Mont Sinaï et divers autres moments historiques. Ce n'était pas un peuple qui faisait des mythes.

Tous les écrivains du Nouveau Testament étaient juifs à l'exception de Luc, et ils ont tous suivi le style historique de rédaction sur le salut.

Lee Strobel : D'accord. Michael, quelle est votre réponse à ça ?

Michael Shermer : Je pense que nous pouvons commencer par les sources extra bibliques. Vous ne pouvez pas simplement utiliser la Bible pour comme preuve de sa propre crédibilité. Ce serait bien si vous voulez faire autre chose que faire un saut de foi d'avoir des sources extra bibliques. Et il n'y en a qu'une poignée - quatre. Et tous

se réfèrent simplement à Christus ou aux chrétiens basés sur Christus, qui n'est qu'un mot pour le Messie. Ça veut juste dire que le Messie est venu.

Lee Strobel : Ben, comment est-il nécessaire d'avoir des preuves en dehors de la Bible pour le confirmer? Ou croyez-vous que les documents qui composent le Nouveau Testament de la Bible eux-mêmes sont dignes de confiance?

Ben Witherington : Eh bien, tout d'abord, parlons des sources dont il parle. Il parle de Tacitus, Suetonius, Josèphe je suppose. Et ces sources montrent parfaitement que ce Christus, ils l'utilisent comme un nom, pas comme un titre. Il n'est pas utilisé comme titre. Ce n'est pas le prénom Christoph. Ce n'est pas non plus le prénom Christus en latin. C'est un nom. C'est le synonyme du nom Jésus. Et une seule personne a porté ce nom au premier siècle après J.-C.; selon l'histoire, cette personne a été crucifiée sous Ponce Pilate, et c'est le fait que tous rapportent à ce sujet. Donc, nous savons que c'est une personne en particulier.

Il n'est pas vrai non plus que les anciens Grecs et les Romains avaient des personnages tels que le Messie comme que les Juifs en avaient. Ils ne cherchaient pas des personnes crucifiées et ressuscitées comme le Messie. En effet, même les premiers Juifs sont surpris par cette idée. C'est quelque chose de nouveau dans l'Évangile.

Lee Strobel : Michael, laissez-moi vous poser cette question. Les Évangiles ont été écrits - selon Ben - au cours de la vie des témoins oculaires qui étaient présents. Qu'est-ce que tu en penses ?

Michael Shermer : Eh bien, l'Évangile selon Marc a été écrit en l'an 65 à 70; les Évangiles de Mathieu et Luc ont été écrits ensuite et sont clairement basés sur les écrits de Marc.

Lee Strobel : Et Jésus aurait été mis à mort en 30 ou 33 à peu près.

Michael Shermer : Oui. Donc, ils ont écrit trois à quatre décennies après les faits. Il doit y avoir des erreurs. Ce n'est pas que les traditions orales sont complètement fausses quand elles sont transmises, mais les erreurs s'y glissent. Donc, je pense que c'est une erreur de les prendre comme des faits historiques. Nous devons comprendre que la Bible est une œuvre de fiction mythique, non pas dans un sens négatif, mais comme une histoire.

Lee Strobel : Permettez-moi d'intervenir ici et d'obtenir l'opinion de Ben sur votre affirmation que ces Évangiles ont été écrits que beaucoup plus tard. Êtes-vous d'accord avec ça Ben ou pensez-vous qu'ils ont été écrits plus tôt ?

Ben Witherington : En fait, je suis d'accord avec cela. Je pense que les dates qu'il a citées sont probablement correctes. Je pense que l'Évangile de Jean a été probablement le dernier des quatre à être écrit. Mais ce que vous manquez de préciser, c'est que nous avons affaire à des documents écrits dans la tradition juive. Et ils prenaient la tradition sacrée très, très au sérieux.

Je veux dire, nous avons des paroles sur la mission par exemple, qui disent: « À quoi ressemble un disciple? C'est comme une citerne qui ne perd pas une seule goutte. » C'est la mémorisation des traditions qui était à la base de leur transmission orale chez les Juifs, et c'est ainsi que ces traditions ont été transmises.

Michael Shermer : Je pense qu'il est intéressant, par exemple, que la prophétie de l'Ancien Testament dise que Jésus - le Messie - était censé venir de Bethléem. Et ainsi dès le départ, vous voyez dans les Évangiles ce genre de tension conflictuelle basée sur le lieu de naissance de Jésus. C'était à Bethléem ou à Nazareth ? Il s'appelle Jésus de Nazareth, mais l'un des Évangiles dit qu'il était de Bethléem.

Ben Witherington: Eh bien, aucun des Évangiles ne dit que Jésus est né à Nazareth. Même pas un. Mathieu et Luc sont parfaitement clairs sur le fait qu'il est né à Bethléem. Jean ne dit rien sur l'endroit où Jésus est né. Il ne reste que Marc. Et Marc n'a pas d'histoire de naissance non plus. Ainsi, la vérité est que les deux seuls Évangiles qui établissent le lieu de naissance de Jésus s'accordent pour dire qu'il est né à Bethléem.

Maintenant, oui, bien sûr, Jésus a été élevé à Nazareth. Aucun Évangile n'est en désaccord avec ce fait non plus. C'est simplement un mythe de dire que certains Évangiles prétendent que Jésus est né à Nazareth. Aucun Évangile ne le prétend.

Lee Strobel : Pendant des années, j'étais sceptique à l'égard de la Bible. Non pas parce que je l'avais étudiée en profondeur et conclu qu'elle n'était pas fiable, mais parce que j'avais entendu assez de critique à travers les années pour empoisonner ma vision du livre. Ce n'est que lorsque j'ai analysé la Bible à fond que j'ai conclu qu'elle devait avoir une origine divine.

Non seulement sa sagesse est à couper le souffle dans sa beauté et sa profondeur, en particulier dans les Proverbes, les Psaumes, et les enseignements de Jésus, mais en plus, la Bible est basée sur des témoignages oculaires clés. Elle a été corroborée à plusieurs reprises par des découvertes archéologiques. Il a des prédictions spécifiques qui ont été faites des centaines d'années à l'avance qui se sont réalisées contre toute logique. Et elle relate des miracles crédibles et bien documentés qui confirment son message.

Les Évangiles, qui décrivent la vie, les enseignements, les miracles, la mort et la résurrection de Jésus sont basés sur les témoignages oculaires et portent les attributs indubitables de l'exactitude. Comme je le décris dans mon livre, *The Case for Christ*, il y a des preuves convaincantes que les écrivains de l'Évangile, qui tenaient à préserver une histoire fiable, ont été en mesure de le faire. C'étaient d'honnêtes gens disposés à inclure du matériel difficile à expliquer, et qui n'ont pas permis que des biais viennent colorer indûment leurs rapports.

L'harmonie entre les Évangiles sur des faits essentiels, couplée à des perspectives différentes sur certains détails, donne une crédibilité historique aux récits. Qui plus est, l'Église primitive n'aurait pas pu s'enraciner et s'épanouir là même à Jérusalem si

elle avait enseigné des faits sur Jésus que ses propres contemporains savaient exagérés ou faux.

Alors, laissez-moi vous demander ceci. Connaissez-vous un autre livre religieux qui correspond aux références de la Bible? Pensez-y un instant alors que vous vous positionner sur cette question.